



ΦΟΡΕΑΣ ΔΙΑΣΦΑΛΙΣΗΣ ΚΑΙ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΗΣ ΤΗΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ ΤΗΣ ΑΝΩΤΕΡΗΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ
CYPRUS AGENCY OF QUALITY ASSURANCE AND ACCREDITATION IN HIGHER EDUCATIONS



ΕΚΘΕΣΗ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ

ΤΟΥ ΦΟΡΕΑ ΔΙΑΣΦΑΛΙΣΗΣ
ΚΑΙ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΗΣ ΤΗΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ
ΤΗΣ ΑΝΩΤΕΡΗΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ

ΓΙΑ ΤΑ ΕΤΗ 2016-2018



ΦΟΡΕΑΣ ΔΙΑΣΦΑΛΙΣΗΣ ΚΑΙ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΗΣ ΤΗΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ ΤΗΣ ΑΝΩΤΕΡΗΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ
CYPRUS AGENCY OF QUALITY ASSURANCE AND ACCREDITATION IN HIGHER EDUCATION



**ΕΚΘΕΣΗ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ
ΤΟΥ ΦΟΡΕΑ ΔΙΑΣΦΑΛΙΣΗΣ ΚΑΙ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΗΣ
ΤΗΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ ΤΗΣ ΑΝΩΤΕΡΗΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ
ΓΙΑ ΤΑ ΕΤΗ 2016-2018**

*Η παρούσα Έκθεση Ποιότητας της Ανώτερης Εκπαίδευσης
υποβάλλεται στον Πρόεδρο της Δημοκρατίας, στο Υπουργικό Συμβούλιο
και στον Πρόεδρο της Βουλής των Αντιπροσώπων.*

© Φορέας Διασφάλισης και Πιστοποίησης της Ποιότητας της Ανώτερης Εκπαίδευσης, 2020

Συντονισμός και γενικότερη επιμέλεια έκδοσης
Συμβούλιο του Φορέα

Σύνταξη κειμένων
Ερατώ Ιωάννου

Επιμέλεια έκθεσης και γραφικές παραστάσεις
Νατάσα Καζακαίου

Στην προετοιμασία της Έκθεσης Ποιότητας του 2016-2018 συνέβαλε το προσωπικό του Φορέα

Σελιδοποίηση-Καλλιτεχνική επιμέλεια-Εκτύπωση:
Τυπογραφείο NEGRESKO LTD
Τηλ. +357 24531112
Λάρνακα

Η Έκθεση Ποιότητας του Φορέα στην πλήρη της μορφή δημοσιεύεται
και στην ιστοσελίδα του Φορέα:
www.dipae.ac.cy

Η Έκθεση Ποιότητας 2016-2018 τυπώθηκε στο Τυπογραφείο NEGRESKO LTD
τον Ιούλιο του 2020 σε 100 αντίτυπα.

Φορέας Διασφάλισης και Πιστοποίησης της Ποιότητας της Ανώτερης Εκπαίδευσης (ΔΙΠΑΕ)
Λεωφόρος Λεμεσού 5, 2112 Λευκωσία
Τ. + 357 22504340, Φ. + 35722504392
www.dipae.ac.cy

ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ

1. Συμβούλιο	9
2. Σημείωμα της Προέδρου - Επισημάνσεις για την Ποιότητα της Εκπαίδευσης	11
3. Διαδικασία της Μπολόνια Ευρωπαϊκός Χώρος Ανώτερης Εκπαίδευσης	17
4. Ευρωπαϊκά Πρότυπα και Δείκτες Ποιότητας στον Ευρωπαϊκό Χώρο της Ανώτερης Εκπαίδευσης	18
5. Νομοθεσία και Κανονισμοί.....	20
5.1 Ψήφιση Νόμου 136(Ι)/2016 (9 Ιουλίου 2015)	20
5.2 Τροποποιήσεις Νομοθεσίας.....	20
5.2.1 Τροποποιητικός Νόμος με αρ. 47(Ι)/2016	20
5.2.2 Τροποποιητικός Νόμος με αρ. 35 (Ι) 2019.....	20
5.2.3 Προτεινόμενες Τροποποιήσεις στον Νόμο με αρ. 136(Ι)/2016 έως 35 (Ι) 2019..	21
5.3 Κανονισμοί	23
6. Ο Φορέας ΔΙΠΑΕ.....	24
6.1 Σύνθεση του Συμβουλίου του Φορέα	24
6.1.1 Τα μέλη του Συμβουλίου	24
6.2 Στελέχωση του Φορέα	25
6.2.1 Προσωπικό του Φορέα και Καθήκοντα	26
7. Δραστηριότητες του Φορέα Διασφάλισης και Πιστοποίησης της Ποιότητας στη Βάση Αρμοδιοτήτων και Στρατηγικού Σχεδιασμού	32
7.1 Δραστηριότητα 1: Αξιολόγηση και Πιστοποίηση της Ποιότητας της Ανώτερης Εκπαίδευσης.....	32
7.2 Δραστηριότητα 2: Καλλιέργεια Κουλτούρας Ποιότητας.....	33
7.3 Δραστηριότητα 3: Επιμόρφωση.....	34
7.4 Δραστηριότητα 4: Διεθνοποίηση	34
8. Χρηματοδότηση.....	35
8.1 Προϋπολογισμός	35
8.1.1 Κόστος Επιτροπών Εξωτερικής Αξιολόγησης (ΕΕΑ)	36
8.1.2 Προϋπολογισμοί κατά έτος.....	38
9. Εξωτερικές Αξιολογήσεις 2016-2018.....	41
9.1 Εξωτερική Αξιολόγηση	41
9.2 Συμπεράσματα από των Διεξαγωγή των Αξιολογήσεων	51
9.3 Στατιστικά Στοιχεία	52
9.4 Κωδικοποίηση της διαδικασίας αξιολόγησης	60

10. Θεματικές Αναλύσεις Σύμφωνα με τα Ευρωπαϊκά Πρότυπα και τις Κατευθυντήριες γραμμές (ESG 3.4)	62
10.1 Κριτήριο: Διεξαγωγή Έρευνας	62
10.2 Κριτήριο: Αριθμός και Καταλληλότητα Ακαδημαϊκού Προσωπικού.....	63
10.3 Εξ Αποστάσεως Προγράμματα Σπουδών.....	63
11. Καλλιέργεια Κουλτούρας Ποιότητας	64
11.1 Εσωτερική Διασφάλιση Ποιότητας	64
11.2 Καλλιέργεια Κουλτούρας Ποιότητας στα Ιδρύματα Ανώτερης Εκπαίδευσης.....	66
11.3 Ιστότοπος του Φορέα και Μέσα Κοινωνικής Δικτύωσης (www.dipae.ac.cy).....	67
11.4 Διοργάνωση Ενημερωτικών και Επιμορφωτικών Ημερίδων.....	68
11.4.1 Ενημερωτική Ημερίδα - 17 Μαΐου 2016.....	68
11.4.2 Συνάντηση Διευθυντών και Ιδιοκτητών των Ιδιωτικών Σχολών Τριτοβάθμιας Εκπαίδευσης - 22 Νοεμβρίου 2016.....	68
11.4.3 Ημερίδα - 25 Απριλίου 2017	68
11.4.4 Ημερίδα - 2 Ιουνίου 2017	69
11.4.5 Ημερίδα - 14 Φεβρουαρίου 2018	69
11.4.6 Συνάντηση για τα κριτήρια αξιολόγησης της ποιότητας των εξ αποστάσεως προγραμμάτων - 2019	69
12. Κριτήρια Αξιολόγησης.....	70
12.1 Θέσπιση Κριτηρίων Αξιολόγησης:	70
12.1.1 Ενίσχυση του θεσμικού ρόλου των Επιτροπών Εσωτερικής Ποιότητας.....	70
12.1.2 Έντυπα και Διαδικασίες Διασφάλισης και Πιστοποίησης της Ποιότητας.....	72
12.1.3 Χρήση Ερωτηματολογίων	73
12.1.4 Έκθεση Ποιότητας των Ιδρυμάτων ανά τριετία.....	74
13. Διεθνοποίηση του Φορέα.....	75
13.1 Διαδικασία Αξιολόγησης από το Ευρωπαϊκό Δίκτυο για τη Διασφάλιση της Ποιότητας στην Ανώτερη Εκπαίδευση (ENQA) και Εγγραφής στο Ευρωπαϊκό Μητρώο Διασφάλισης Ποιότητας (European Quality Assurance Register – EQAR).....	75
13.2 Διαδικασία Αξιολόγησης και Εγγραφής του Φορέα στον Παγκόσμιο Οργανισμό Ιατρικής Εκπαίδευσης (WFME)	76
14. Άλλες Συνεργασίες	77
14.1 Εσωτερικό Ευρωπαϊκό Σύστημα Ενημέρωσης (IMI)	77
14.2 Διεθνές Δίκτυο για τη Διασφάλιση και Πιστοποίηση της Ποιότητας της Ανώτερης Εκπαίδευσης (INQAAHE)	77
14.3 Ευρωπαϊκή Ένωση Πανεπιστημίων (EUA)	77

15. Ανάλυση SWOT του Φορέα.....	78
16. Επιλογικά	82
17. ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ.....	83
17.1 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 1	83
17.1.1 Οργανόγραμμα Φορέα.....	83
17.2 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 2.....	84
17.2.1 Higher Education Institutions Feedback - Questionnaire	84
17.3 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 3:.....	87
17.3.1 Θεματικές Αναλύσεις – Thematic Analyses.....	87

Πίνακας Γραφημάτων

Γράφημα 1: Προϋπολογισμοί την τριετία 2016-2018	38
Γράφημα 2: Τα έξοδα κατά άρθρο την τριετία	39
Γράφημα 3: Σύνοδοι της τριετίας 2016-2018.....	42
Γράφημα 4: Αριθμός των προγραμμάτων που πιστοποιήθηκαν/απορρίφθηκαν την τριετία 2016-2018.....	43
Γράφημα 5: Προγράμματα που αξιολογήθηκαν την τριετία 2016-2018 ανά ίδρυμα.....	44
Γράφημα 6: Πλήθος προγραμμάτων που έτυχαν αξιολόγησης ανά επίπεδο και τύπο προγράμματος	45
Γράφημα 7: Κατανομή των αξιολογημένων προγραμμάτων ανά τύπο ιδρύματος	46
Γράφημα 8: Κατανομή των αξιολογημένων προγραμμάτων την τριετία 2016-2018 ανά επίπεδο	46
Γράφημα 9: Κατανομή των αξιολογημένων προγραμμάτων κατά τύπο ιδρύματος και επίπεδο για κάθε έτος της τριετίας 2016-2018	47
Γράφημα 10: Πλήθος προγραμμάτων που απορρίφθηκαν κατά την τριετία 2016-2018 ...	48
Γράφημα 11: Πλήθος απορριφθέντων και πιστοποιημένων προγραμμάτων ανά τύπο ιδρύματος την τριετία 2016-2018	48
Γράφημα 12: Πλήθος των προγραμμάτων που απορρίφθηκαν ανά τύπο ιδρύματος και επίπεδο την τριετία 2016-2018	49
Γράφημα 13: Πλήθος προγραμματικών αξιολογήσεων ανά Σύνοδο την τριετία 2016-2018 ...	50
Γράφημα 14: Τα Δημόσια και Ιδιωτικά Ιδρύματα Ανώτερης Εκπαίδευσης της τριετίας 2016-2018	52
Γράφημα 15: Κατανομή του πλήθους των Δημοσίων και Ιδιωτικών Ιδρυμάτων Ανώτερης Εκπαίδευσης στα οποία ο Φορέας πιστοποίησε προγράμματα.....	53

Γράφημα 16: Κατανομή των φοιτητών στα Ανώτερα Εκπαιδευτικά Ιδρύματα της Κύπρου..	54
Γράφημα 17: Πλήθος των ξένων φοιτητών κατά την περίοδο 2016 και 2017	55
Γράφημα 18: Κατανομή των πιστοποιημένων προγραμμάτων επίπεδο προγράμματος για την τριετία 2016-2018	57
Γράφημα 19: Προέλευση Μελών των Επιτροπών Εξωτερικής Αξιολόγησης με βάση τη χώρα προέλευσης τους το 2016	57
Γράφημα 20: Προέλευση Μελών των Επιτροπών Εξωτερικής Αξιολόγησης με βάση τη χώρα προέλευσης τους το 2018	58
Γράφημα 21: Πλήθος Μελών των Επιτροπών Εξωτερικής Αξιολόγησης με βάση τη χώρα προέλευσης τους το 2018	58
Γράφημα 22: Πλήθος Μελών των Επιτροπών Εξωτερικής Αξιολόγησης με βάση την ιδιότητα και το φύλο	59

Περιεχόμενα Πινάκων

Πίνακας 1: Τα τέλη αξιολόγησης κατά τον Νόμο.....	36
Πίνακας 2: Τα επιδόματα των μελών των ΕΕΑ	37
Πίνακας 3: Ανάλυση προϋπολογισμού την τριετία 2016-2018	38
Πίνακας 4: Ανελαστικά Έξοδα/Δαπάνες Προγραμματικών Αξιολογήσεων την τριετία 2016-2018.....	39
Πίνακας 5: Συνολικά έσοδα από την προγραμματική αξιολόγηση αναλυτικά ανά τίτλο σπουδών την τριετία 2016-2018.....	40
Πίνακας 6: Συνολικά έσοδα από την προγραμματική αξιολόγηση την τριετία 2016-2018.....	40
Πίνακας 7: Σύνοδοι 2016	42
Πίνακας 8: Σύνοδοι 2017	42
Πίνακας 9: Σύνοδοι 2018	42
Πίνακας 10: Πλήθος φοιτητών που σπούδαζαν στα Ανώτερα Εκπαιδευτικά Ιδρύματα της Κύπρου την τριετία	54
Πίνακας 11: Ανάλυση του πλήθους των υποδείξεων του Φορέα κατά την πιστοποίηση των προγραμμάτων:.....	61

1. Συμβούλιο

Πρόεδρος

Καθηγήτρια Μαίρη Ιωαννίδου-Κουτσελίνη
Πανεπιστήμιο Κύπρου

Αντιπρόεδρος

Καθηγητής Κωνσταντίνος Χρίστου
Πανεπιστήμιο Κύπρου

Μέλη

Ομότιμος Καθηγητής Ανδρέας Καραμάνος
Γεωπονικό Πανεπιστήμιο Αθηνών

Καθηγητής Ανδρέας Ορφανίδης
Ευρωπαϊκό Πανεπιστήμιο Κύπρου

Καθηγητής Γιώργος Δημοσθένους
Πανεπιστήμιο Frederick

Καθηγητής Διόφαντος Χατζημιτσής
Τεχνολογικό Πανεπιστήμιο Κύπρου

Καθηγητής Γιώργος Χριστοφίδης
Imperial College, Ηνωμένο Βασίλειο

Καθηγητής Ευάγγελος Δρυμπέτας*
Δημοκρίτειο Πανεπιστήμιο Θράκης

Πολιτικός Μηχανικός κ. Γεώργιος Καράς
Μέλος Επιστημονικού Τεχνικού Επιμελητηρίου Κύπρου (Ε.Τ.Ε.Κ.)

Δικηγόρος κ. Αιμιλία Πασή
Μέλος Παγκύπριου Δικηγορικού Συλλόγου

κ. Μάριος Μούγης **
Φοιτητής

* 2015-2016 Καθηγητής Σπύρος Αμούργης, 2016- 2018 Καθηγητής Παντελής Σκλιάς

** 2015-2017 κ. Μιχάλης Κατσούρης, Φοιτητής

2. Σημείωμα της Προέδρου Επισημάνσεις για την Ποιότητα της Εκπαίδευσης

Η διασφάλιση της ποιότητας στην ανώτερη εκπαίδευση αποτελεί τον βασικό στόχο του ενιαίου Ευρωπαϊκού Χώρου Ανώτερης Εκπαίδευσης στον οποίο συμμετέχει ενεργά και η Κύπρος. Ο Φορέας Διασφάλισης και Πιστοποίησης της Ποιότητας της Ανώτερης Εκπαίδευσης (ΔΙΠΑΕ), με υψηλό αίσθημα ευθύνης απέναντι στους φοιτητές και στην κοινωνία για την παροχή ανώτερης εκπαίδευσης υψηλής ποιότητας, έχει θέσει ως προτεραιότητα και βασικό σκοπό της λειτουργίας του την αναβάθμιση της Κύπρου σε διεθνές και περιφερειακό κέντρο ποιοτικής εκπαίδευσης. Για την επίτευξη του σκοπού αυτού συνεργάζεται τόσο με τα αντίστοιχα ευρωπαϊκά σώματα, στα οποία έχει ενταχθεί μετά από ενδεδειγμένη αξιολόγηση, όσο και με τα ιδρύματα ανώτερης εκπαίδευσης στην Κύπρο και στο εξωτερικό.

Η ανώτερη εκπαίδευση, η έρευνα και η καινοτομία κατέχουν καταλυτικό ρόλο στην υποστήριξη της κοινωνικής συνοχής, της οικονομικής ανάπτυξης και της ανταγωνιστικότητας. Οι Ευρωπαϊκές κοινωνίες επιδιώκουν την ανέλιξή τους σε κοινωνίες της γνώσης και η ανώτερη εκπαίδευση αποτελεί σημαντική συνιστώσα στην κοινωνικό-οικονομική και πολιτιστική ανάπτυξη. Ταυτόχρονα, η ανάγκη για συνεχή αναβάθμιση προσόντων και δεξιοτήτων απαιτεί από την ανώτερη εκπαίδευση να ανταποκρίνεται έγκαιρα και αποτελεσματικά, ούτως ώστε να μπορεί να συμβάλει στην οικονομική ανάπτυξη και κυρίως στην καινοτόμο παραγωγή γνώσης στην επιστήμη και τεχνολογία, καθώς και στις εφαρμογές που προκύπτουν από αυτές.

Η έρευνα της Ernst and Young με τίτλο «Συνεισφορά της Τριτοβάθμιας Εκπαίδευσης στην Κύπρο» (2018), έδειξε ότι η ανώτερη εκπαίδευση της Κύπρου θα μπορούσε να αναβαθμιστεί σε πυλώνα ανάπτυξης της οικονομίας και να υπερδιπλασιάσει τα έσοδα από αυτή. Όμως, σταθερή προϋπόθεση, όπως φαίνεται από τις χώρες που το έχουν επιτύχει, είναι η προσέλκυση φοιτητών με υψηλές προσδοκίες, λόγω της φήμης των ιδρυμάτων ανώτερης εκπαίδευσης για ποιότητα.

Ανταποκρινόμενα στις αυξανόμενες και επιτακτικές απαιτήσεις της σύγχρονης εποχής, τα ιδρύματα ανώτερης εκπαίδευσης της Κύπρου αναπροσαρμόζουν και αναθεωρούν πολλές από τις ως τώρα πολιτικές τους όσον αφορά στην παροχή ποιοτικής ανώτερης εκπαίδευσης.

Λαμβάνοντας υπόψη τα πιο πάνω, ο ρόλος του Φορέα και της διασφάλισης της ποιότητας είναι καταλυτικός όσον αφορά στην υποστήριξη του συστήματος ανώτερης εκπαίδευσης και των ιδρυμάτων. Ο Φορέας δρα, επί του παρόντος, καθοδηγητικά, διότι πολλά είναι εκείνα που χρήζουν βελτίωσης και αναπροσαρμογής, ευελπιστώντας ότι μέχρι το τέλος της θητείας του πρώτου Συμβουλίου (Νοέμβριος 2015 – Νοέμβριος 2020) θα είναι σε θέση, με τη συνεργασία όλων, πολιτείας, ιδρυμάτων και ευρωπαϊκών οργανισμών, να δρα επικουρικά, ούτως ώστε τα ιδρύματα να μπορέσουν να ανταποκριθούν στις αλλαγές, διασφαλίζοντας, ταυτόχρονα, ότι τα ακαδημαϊκά προσόντα που θα αποκτηθούν από τους φοιτητές και η

εμπειρία τους, κατά τη διάρκεια των σπουδών τους, παραμένουν στην πρώτη γραμμή της αποστολής των ιδρυμάτων.

Τα ιδρύματα ανώτερης εκπαίδευσης στην Κύπρο είναι κοινωνοί του οράματος της διαδικασίας της Μπολόνια για τη δημιουργία του Ευρωπαϊκού Χώρου Ανώτερης Εκπαίδευσης και έχουν αντιληφθεί ότι η εμπλοκή και η συμβολή τους στις διαδικασίες διασφάλισης και πιστοποίησης της ποιότητας, ειδικότερα στη διαδικασία εσωτερικής διασφάλισης ποιότητας, τους επιτρέπει να αναδείξουν την ποιότητα της παρεχόμενης εκπαίδευσης αλλά και να αυξήσουν τη διαφάνεια, συμβάλλοντας έτσι στην οικοδόμηση εμπιστοσύνης και στην αναγνώριση των ακαδημαϊκών προσόντων που απονέμονται στο πλαίσιο των προγραμμάτων σπουδών τους. Ως εκ τούτου, προβαίνουν στην υποβολή αίτησης για αξιολόγηση των προγραμμάτων σπουδών, τόσο των νέων όσο και των υφιστάμενων, τα οποία λειτουργούν χωρίς αξιολόγηση στη βάση του προηγούμενου νομοθετικού πλαισίου, μεριμνώντας για την εφαρμογή των Ευρωπαϊκών Προτύπων και Κατευθυντήριων Γραμμών (European Standards and Guidelines - ESG) και των κριτηρίων τα οποία έχει δημοσιοποιήσει ο Φορέας.

Έχει καταστεί πλέον δεδομένο ότι η πιστοποίηση λειτουργεί προς όφελος των φοιτητών, των ιδρυμάτων ανώτερης εκπαίδευσης, των εργοδοτών και της κοινωνίας γενικότερα, καθώς μέσω αυτής διασφαλίζεται ότι ο/η απόφοιτος θα έχει αποκτήσει τις γνώσεις, τις ικανότητες και τις δεξιότητες, δηλαδή τα ισότιμα και διεθνώς αναγνωρισμένα μαθησιακά αποτελέσματα των σπουδών του/της.

Συγκεκριμένα η πιστοποίηση,

- οδηγεί στην αναβάθμιση της αξίας των τίτλων σπουδών και στη διεθνή αναγνώρισή τους
- ενισχύει την κινητικότητα των φοιτητών και του ακαδημαϊκού προσωπικού
- αυξάνει τις ευκαιρίες απασχόλησης σε θέσεις εργασίας, όπου η κατοχή πιστοποιημένων τίτλων σπουδών αποτελεί προϋπόθεση πρόσληψης
- διευκολύνει την πρόσβαση σε περαιτέρω εκπαίδευση στην Κύπρο και στο εξωτερικό
- καθιστά ελκυστική την ανώτερη εκπαίδευση της Κύπρου σε ευρωπαϊκό επίπεδο
- αποτελεί απόδειξη της σύνδεσης ενός προγράμματος σπουδών με τον οικείο επαγγελματικό κλάδο και τα απαιτούμενα επαγγελματικά προσόντα, εάν το αντικείμενο του προγράμματος σπουδών σχετίζεται με ρυθμιζόμενα επαγγέλματα
- διασφαλίζει για τους εργοδότες ότι οι απόφοιτοι διαθέτουν τις απαιτούμενες γνώσεις, ικανότητες και δεξιότητες που απαιτούνται για μια συγκεκριμένη θέση εργασίας

Βασικός στόχος του Φορέα και βασικός όρος εντολής του στη νομοθεσία που διέπει την ίδρυση και λειτουργία του είναι η καλλιέργεια κουλτούρας ποιότητας και η συνεχής βελτίωση των ιδρυμάτων ανώτερης εκπαίδευσης και των προγραμμάτων σπουδών τους. Η εξωτερική αξιολόγηση, μέσω της οποίας διαπιστώνεται κατά πόσον ένα ίδρυμα/τμήμα/πρόγραμμα σπουδών πληροί τα ελάχιστα κριτήρια ποιότητας αποσκοπεί ταυτόχρονα στην

εμπεριστατωμένη επισήμανση των θετικών και αρνητικών σημείων, με σκοπό την ανάπτυξη της αυτογνωσίας των ιδρυμάτων, την αυτοβελτίωση και αναβάθμισή τους.

Η ποιότητα στην ανώτερη εκπαίδευση καθορίζεται από αριστεία σε όλους τους τομείς, όπως φιλοσοφία και ακαδημαϊκή αποστολή, προγράμματα, έρευνα, διδακτικό προσωπικό, υποδομές. Επίσης, η ποιότητα αντικατοπτρίζεται στην αναγνώριση του ιδρύματος ανώτερης εκπαίδευσης τόσο στην τοπική όσο και στη διεθνή κοινωνία, καθώς και στον βαθμό προσέλκυσης φοιτητών με υψηλά ακαδημαϊκά προσόντα και προσδοκίες. Η προσαρμογή στα Ευρωπαϊκά Πρότυπα και τις Κατευθυντήριες Γραμμές είναι ένα μέτρο – όριο για πιστοποίηση προγραμμάτων, η οποία όμως, από μόνη της δεν αρκεί για την προσέλκυση ποιοτικών φοιτητών, δηλαδή φοιτητών που επιζητούν προορισμούς και ιδρύματα με φήμη και υψηλή θέση στην ευρωπαϊκή και διεθνή κατάταξη, για να φοιτήσουν.

Ο Φορέας έχει θεσπίσει κριτήρια ποιότητας, στη βάση των ευρωπαϊκών προτύπων, τα οποία είναι δημοσιευμένα στην ιστοσελίδα του. Τα κριτήρια αυτά, τα οποία εφαρμόζονται κατά τη διαδικασία της εξωτερικής αξιολόγησης των ιδρυμάτων ανώτερης εκπαίδευσης, αντιστοιχούν τόσο σε ποιοτικούς όσο και σε ποσοτικούς δείκτες και αναφέρονται στην ποιότητα της αποστολής τους, την αποτελεσματικότητα της διδασκαλίας και της μάθησης, στην έρευνα, στις υπηρεσίες που προσφέρονται για υποστήριξη των φοιτητών και της φοιτητικής ζωής, στις υποδομές και στον εξοπλισμό.

Κεντρικοί πυλώνες του συστήματος εξωτερικής αξιολόγησης είναι η τακτική, αντικειμενική και ανεξάρτητη εξωτερική αξιολόγηση, η οποία πραγματοποιείται από εμπειρογνώμονες που συμμετέχουν στις Επιτροπές Εξωτερικής Αξιολόγησης (ΕΕΑ) οι οποίες καταρτίζονται από το Συμβούλιο του Φορέα από ένα πλούσιο Μητρώο εξειδικευμένων σε αξιολογήσεις ειδικών στα διάφορα επιστημονικά πεδία, από όλες της χώρες της Ευρώπης. Τα αποτελέσματα της αξιολόγησης, όπως και όλες οι σχετικές εκθέσεις, δημοσιοποιούνται με σκοπό τη διαφάνεια και την πληροφόρηση κάθε ενδιαφερομένου.

Παράλληλα με τον μεγάλο αριθμό αξιολογήσεων οι οποίες πραγματοποιήθηκαν, ο Φορέας προέβη σε ενέργειες για την ένταξή του σε ευρωπαϊκούς και διεθνείς οργανισμούς διασφάλισης και πιστοποίησης της ποιότητας. Μετά από ενδεδειγμένη αξιολόγησή του από το Ευρωπαϊκό Δίκτυο για τη Διασφάλιση της Ποιότητας στην Ανώτερη Εκπαίδευση (European Association for Quality Assurance - ENQA) ο Φορέας έχει επιτύχει το 2019 να καταστεί πλήρες μέλος του εν λόγω οργανισμού. Επίσης το 2019, μετά από αξιολόγηση ο Φορέας έχει πετύχει να εγγραφεί στο Ευρωπαϊκό Μητρώο Διασφάλισης Ποιότητας (European Quality Assurance Register – EQAR). Για την αξιολόγηση των ιατρικών σχολών και των προγραμμάτων ιατρικής και υγείας, ο Φορέας υπέβαλε αίτηση για αξιολόγησή του από την Παγκόσμια Ομοσπονδία για την Ιατρική Εκπαίδευση (World Federation for Medical Education – WFME). Η επιτροπή αξιολόγησης του εν λόγω οργανισμού επισκέφθηκε την Κύπρο τον Ιούνιο του 2019 και η αξιολόγηση που έλαβε ο Φορέας ήταν θετική, με αποτέλεσμα την εγγραφή του και την αναγνώρισή της ικανότητάς του να αξιολογεί ιατρικές σχολές στην Κύπρο αλλά και διεθνώς.

Η ανώτερη εκπαίδευση της Κύπρου έχει πολλά περιθώρια βελτίωσης, ποιοτικής αναβάθμισης και αναγνώρισης ως ελκυστικού προορισμού για σπουδές. Μια σειρά από μέτρα, εκπαιδευτικά και πολιτικά, πρέπει να εφαρμοστούν, ούτως ώστε να σταματήσει η ανώτερη εκπαίδευση της Κύπρου να είναι προορισμός είτε για «φοιτητές – εργάτες» είτε ως εύκολος προορισμός για ένα «ευρωπαϊκό» δίπλωμα και πτυχίο. Αυτή η εξέλιξη προϋποθέτει αλλαγή φιλοσοφίας όσων ασχολούνται με θέματα εκπαίδευσης καθώς και πολιτικές αποφάσεις οι οποίες δεν θα αφήνουν παράθυρα διευκολύνσεων.

Πρώτη προϋπόθεση είναι η εγκαθίδρυση διαδικασιών επιλογής φοιτητών με υψηλούς στόχους τόσο από την Κύπρο όσο και από το εξωτερικό. Ο Φορέας, ως ανεξάρτητο σώμα, θα πρέπει να αφεθεί να χειριστεί το θέμα αυτό μετά από διαβουλεύσεις με τα ιδρύματα και με βάση τα Ευρωπαϊκά Πρότυπα και Κατευθυντήριες Γραμμές, χωρίς πολιτικές παρεμβάσεις, οι οποίες είναι δυνατό να επηρεάζουν αρνητικά την ποιότητα. Μέσα σε αυτό το πλαίσιο, οι συμφωνίες και τα πρωτόκολλα συνεργασίας τα οποία υπογράφονται μεταξύ της Κύπρου και τρίτων χωρών θα πρέπει να θέτουν τα ελάχιστα κριτήρια ποιότητας και τις προϋποθέσεις για την κινητικότητα φοιτητών και ακαδημαϊκού προσωπικού και, επίσης, να περιλαμβάνουν πρόνοιες για από κοινού ανάπτυξη προγραμμάτων και ερευνητικού έργου.

Φοιτητές οι οποίοι δεν έχουν ικανοποιητικό επίπεδο γνώσης της αγγλικής και παρακολουθούν αγγλόφωνα προγράμματα, από τα οποία μάλιστα αποφοιτούν χωρίς καμιά καθυστέρηση σε χρόνο φοίτησης, διασύρουν την Κύπρο ως ποιοτικό προορισμό. Η συνέντευξη, η οποία, με πολιτική απόφαση, καθιερώθηκε ως η διαδικασία επιλογής των φοιτητών από τρίτες χώρες, πρέπει να γίνεται από εμπειρογνώμονες ειδικούς στην πιστοποίηση του επιπέδου B2 και B1 στον προφορικό λόγο, σύμφωνα με το Κοινό Ευρωπαϊκό Πλαίσιο Αναφοράς για τις Γλώσσες και όχι από λειτουργούς υπουργείων, οι οποίοι θα πρέπει να συμμετέχουν μόνο ως παρατηρητές. Υποψήφιοι φοιτητές που βρίσκονται στο επίπεδο B1, μπορούν να εγγραφούν σε πρόγραμμα υποδομής για εκμάθηση της γλώσσας. Όμως, η εκ των προτέρων επιτυχία σε διεθνείς εξετάσεις, πριν την εγγραφή σε οποιοδήποτε πρόγραμμα και πριν την είσοδο στην Κύπρο, είναι απαραίτητη προϋπόθεση και αποτελεσματικό μέτρο για να αποφευχθούν όλες οι παρενέργειες από τις προεγγραφές φοιτητών χωρίς ακαδημαϊκά προσόντα και χωρίς εκπαιδευτικό προσανατολισμό.

Επίσης, ο πολύ μεγάλος αριθμός ιδιωτικών σχολών ανώτερης εκπαίδευσης θέτει σε κίνδυνο τη βιωσιμότητά τους με τρόπο που δυσχεραίνει την ποιοτική αναβάθμισή τους και δημιουργεί σε πολλές ιδιωτικές σχολές προβλήματα στην προσπάθεια προσέλκυσης φοιτητών με προσανατολισμό την απόκτηση προσόντων ανώτερης εκπαίδευσης. Σε πολλές περιπτώσεις, αφέθηκε το επιχειρηματικό κέρδος να καταστρατηγήσει τα εκπαιδευτικά ποιοτικά κριτήρια.

Στο πλαίσιο αυτό, προβλήματα δημιουργεί και η χωρίς θεσμοθετημένες πρόνοιες ποιότητας, ανεξέλεγκτη ως τώρα λειτουργία των προγραμμάτων δικαιόχρησης (franchised). Σε αρκετές περιπτώσεις τα προγράμματα αυτά αγοράζονται από πανεπιστήμια του εξωτερι-

κού και «προστατεύονται» ούτως ώστε να αποτραπεί η αξιολόγησή τους στην Κύπρο, με τη δικαιολογία ότι την ευθύνη την έχει η χώρα στην οποία έχουν αναπτυχθεί. Όμως, όλοι γνωρίζουμε ότι όλα τα προγράμματα δικαιόχρησης που λειτουργούν στην Κύπρο προέρχονται από χώρα στην οποία ο αντίστοιχος Φορέας δεν τα έχει αξιολογήσει.

Ως Φορέας έχουμε καταθέσει προτάσεις προς το Υπουργείο Παιδείας, Πολιτισμού, Αθλητισμού και Νεολαίας (ΥΠΠΑΝ) για βελτίωση της κατάστασης, η οποία στιγματίζει τη λειτουργία των ιδιωτικών σχολών ανώτερης εκπαίδευσης στην Κύπρο.

Για τα δημόσια πανεπιστήμια είναι θετικό το γεγονός ότι με τροποποίηση της νομοθεσίας μπορούν να προσφέρουν προγράμματα και στην αγγλική γλώσσα. Αίρεται έτσι μια διάκριση εις βάρος των δημόσιων πανεπιστημίων και ενισχύεται η δυνατότητα αναγνώρισης της ανώτερης εκπαίδευσης σε περισσότερους προορισμούς, δεδομένου ότι ήδη βρίσκονται ψηλά στις ευρωπαϊκές και διεθνείς κατατάξεις.

Τα ιδιωτικά πανεπιστήμια αμιλλώνται για προσέλκυση φοιτητών με κύρια χώρα προέλευσης σήμερα την Ελλάδα. Προβλήματα έχει δημιουργήσει η ανεξέλεγκτη, για μεγάλο διάστημα, επέκταση της εξ αποστάσεως εκπαίδευσης και ο πολύ μεγάλος αριθμός πτυχίων που απονεμήθηκαν από τα προγράμματα αυτά. Ο Φορέας ΔΙΠΑΕ έχει κοινοποιήσει στα ιδρύματα, προϋποθέσεις για τη διασφάλιση της ποιότητας των εξ αποστάσεως προγραμμάτων και συνεχίζει, σε συνεργασία με ευρωπαϊκά αντίστοιχα σώματα, να εργάζεται προς την κατεύθυνση αυτή.

Με στόχο τη συνεχή αναβάθμιση της ποιότητας, οι συνεργασίες των ιδρυμάτων ανώτερης εκπαίδευσης της Κύπρου με άλλα ευρωπαϊκά ιδρύματα, τα οποία είναι ήδη ελκυστικοί προορισμοί, θα πρέπει να επιδιωχθεί, ούτως ώστε η από κοινού ανάπτυξη προγραμμάτων και η από κοινού ή διπλή απονομή τίτλων (dual/double) να ενισχύσει την εμπειρία τους και να συμβάλει στην ευρύτερη αναγνώρισή τους.

Η μετά-αξιολόγηση της λειτουργίας του Φορέα από το Συμβούλιο του Φορέα και το προσωπικό που τον στελεχώνει, στη βάση και των εξωτερικών αξιολογήσεων από τους ευρωπαϊκούς φορείς, οδήγησε στη συναγωγή χρήσιμων συμπερασμάτων για τη λειτουργία του και την ποιότητα των προγραμμάτων των δημόσιων και ιδιωτικών πανεπιστημίων και των δημόσιων και ιδιωτικών σχολών ανώτερης εκπαίδευσης.

Σε αυτό βοήθησε σημαντικά η θεματική ανάλυση (thematic analysis) των ως τώρα αξιολογήσεων, η οποία έδωσε το εργαλείο επισήμανσης θετικών και αρνητικών στοιχείων στα διάφορα προγράμματα, όπως έχουν επισημανθεί μέσα από τις εκθέσεις των επιτροπών εξωτερικής αξιολόγησης, σε όλα τα επίπεδα προγραμμάτων, σύντομου κύκλου (μονοετή, διετή και τριετή), πτυχίου, μάστερ και διδακτορικού και οι οποίες δημοσιεύονται αυτούσιες στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ στην αγγλική γλώσσα, όπως απαιτούν τα Ευρωπαϊκά Πρότυπα και Κατευθυντήριες Γραμμές.

Η ίδρυση και λειτουργία του Φορέα τον Νοέμβριο του 2015 και η θετική αξιολόγησή του

από τα ευρωπαϊκά σώματα τοποθέτησε την Κύπρο ως ενεργό πλέον εταίρο στα Ευρωπαϊκά κέντρα λήψης αποφάσεων για την διασφάλιση και πιστοποίηση της ποιότητας της ανώτερης εκπαίδευσης. Για την υλοποίηση των στόχων λειτουργίας και της αποστολής του Φορέα αποδίδουμε ενεργό ρόλο σε όλους τους εμπλεκόμενους σε θέματα ανώτερης εκπαίδευσης και θεωρούμε τα ιδρύματα ανώτερης εκπαίδευσης, τους φοιτητές και τους ακαδημαϊκούς, κοινωνικούς και πολιτειακούς θεσμούς συνεργάτες στην προσπάθεια ακαδημαϊκής αναβάθμισης και αριστείας.

Στον τομέα της ανώτερης εκπαίδευσης έχουν επιτευχθεί αρκετά και χρειάζεται να γίνουν ακόμη περισσότερα. Η λειτουργία του Φορέα μέχρι σήμερα και οι συστάσεις των οργανισμών αξιολόγησής του, ενέτειναν την ανάγκη να υποστηριχθεί από την ίδια την πολιτεία σε θέματα στελέχωσης και ανεξαρτησίας, για να μπορέσει να υποστηρίξει την ποιοτική αναβάθμιση της ανώτερης εκπαίδευσης.

Η έλλειψη οικονομικής ανεξαρτησίας και η εξάρτηση του Φορέα σε προσλήψεις και μίσθωση υπηρεσιών από τις διαδικασίες του ΥΠΠΑΝ δεν επέτρεψαν στον Φορέα να προχωρήσει στην έκδοση των Κανονισμών και στις προτάσεις ενοποίησης και τροποποίησης της νομοθεσίας για την Ανώτερη εκπαίδευση. Η πλήρης ανεξαρτησία του Φορέα ΔΙΠΑΕ είναι επιτακτική ανάγκη η οποία επανειλημμένως έχει επισημανθεί και από τα σώματα αξιολόγησής του.

*Καθ. Μαίρη Ιωαννίδου-Κουτσελίνη
Πρόεδρος Συμβουλίου Φορέα Διασφάλισης και Πιστοποίησης
της Ποιότητας της Ανώτερης Εκπαίδευσης*

3. Διαδικασία της Μπολόνια

Ευρωπαϊκός Χώρος Ανώτερης Εκπαίδευσης

Στις 19 Ιουνίου 1999, ένα χρόνο μετά τη Διακήρυξη της Σορβόνης, οι αρμόδιοι Υπουργοί για την ανώτερη εκπαίδευση υπέγραψαν τη Συνθήκη της Μπολόνια και στο πλαίσιο κοινών σημαντικών στόχων, συμφώνησαν την ανάπτυξη ενός ενιαίου και συνεκτικού Ευρωπαϊκού Χώρου Ανώτερης Εκπαίδευσης. Οι έξι κύριοι στόχοι που προσδιορίστηκαν κατά την Διακήρυξη της Μπολόνια ήταν:

- Ένα σύστημα το οποίο θα καθιστά τα πτυχία ευανάγνωστα και συγκρίσιμα και που επίσης θα περιλαμβάνει την εφαρμογή του Παραρτήματος Διπλώματος (Diploma Supplement).
- Έναν πρώτο κύκλο σχετικό με την αγορά εργασίας.
- Ένα δεύτερο κύκλο που να προαπαιτεί την ολοκλήρωση του πρώτου κύκλου.
- Σύστημα Μεταφοράς και Συσσώρευσης Πιστωτικών Μονάδων.
- Κινητικότητα φοιτητών, εκπαιδευτικών και ερευνητών.
- Συνεργασία στη διασφάλιση ποιότητας στην ευρωπαϊκή διάσταση της ανώτερης εκπαίδευσης.

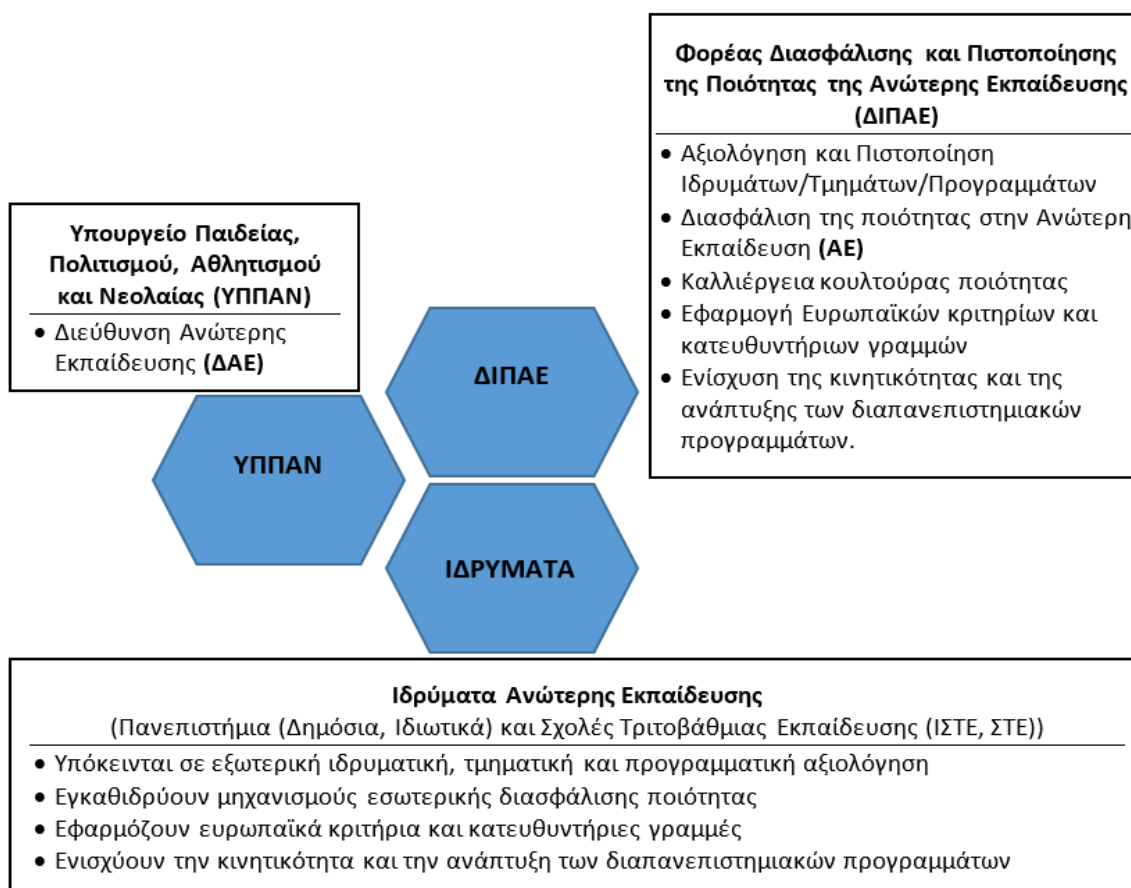
4. Ευρωπαϊκά Πρότυπα και Δείκτες Ποιότητας στον Ευρωπαϊκό Χώρο της Ανώτερης Εκπαίδευσης

Τα Ευρωπαϊκά Πρότυπα και οι Κατευθυντήριες Γραμμές για τη Διασφάλιση της Ποιότητας (ESG) στον Ευρωπαϊκό Χώρο Ανώτερης Εκπαίδευσης εγκρίθηκαν από τους αρμόδιους Υπουργούς για την Ανώτερη Εκπαίδευση το 2005, μετά από πρόταση που ετοιμάστηκε από το Ευρωπαϊκό Δίκτυο για τη Διασφάλιση της Ποιότητας στην Ανώτερη Εκπαίδευση (ENQA) σε συνεργασία με την Ευρωπαϊκή Φοιτητική Ένωση (ESU), την Ευρωπαϊκή Ένωση Ιδρυμάτων Ανώτερης Εκπαίδευσης (EURASHE) και την Ένωση Ευρωπαϊκών Πανεπιστημίων (EUA).

Από το 2005 έχει σημειωθεί σημαντική πρόοδος όσον αφορά στη διασφάλιση της ποιότητας, καθώς και σε άλλες γραμμές δράσης της Μπολόνια, όπως για παράδειγμα το πλαίσιο προσόντων, η αναγνώριση και προώθηση της χρήσης των μαθησιακών αποτελεσμάτων και η δημιουργία ενός φοιτητο-κεντρικού μοντέλου εκμάθησης και διδασκαλίας.

Τα Ευρωπαϊκά Πρότυπα και οι Κατευθυντήριες Γραμμές (ESG) για τη Διασφάλιση της Ποιότητας στον Ευρωπαϊκό Χώρο Ανώτερης Εκπαίδευσης προνοούν για τα ακόλουθα:

- Εσωτερική διασφάλιση ποιότητας των ιδρυμάτων στη βάση συστηματικών διαδικασιών



Διάγραμμα 1: Εθνικό Σύστημα Διασφάλισης και Πιστοποίησης της Ποιότητας της Ανώτερης Εκπαίδευσης

- Εξωτερική διασφάλιση Ποιότητας των Ιδρυμάτων
- Εξωτερική διασφάλιση της ποιότητας των Φορέων Διασφάλισης και Πιστοποίησης της Ποιότητας.

Οι βασικοί στόχοι των Ευρωπαϊκών Προτύπων και Κατευθυντήριων Γραμμών για τη Διασφάλιση της Ποιότητας στον Ευρωπαϊκό Χώρο Ανώτερης Εκπαίδευσης είναι:

- Η δημιουργία ενός πλαισίου για τη διασφάλιση της ποιότητας στην εκπαίδευση και στη διδασκαλία σε ευρωπαϊκό, εθνικό και ιδρυματικό επίπεδο.
- Η διευκόλυνση της διασφάλισης και της βελτίωσης της ποιότητας της ανώτερης εκπαίδευσης στον Ευρωπαϊκό Χώρο Ανώτερης Εκπαίδευσης.
- Η ενίσχυση της αμοιβαίας εμπιστοσύνης και η διευκόλυνση της αναγνώρισης τίτλων σπουδών και της κινητικότητας διδασκόντων και διδασκομένων.
- Η παροχή πληροφοριών σχετικά με την διασφάλιση της ποιότητας στον Ευρωπαϊκό Χώρο Ανώτερης Εκπαίδευσης.

Παράλληλα με τα Ευρωπαϊκά Πρότυπα και Κατευθυντήριες Γραμμές Ποιότητας στον Ευρωπαϊκό Χώρο της Ανώτερης Εκπαίδευσης, δείκτες ποιότητας καθορίζει και το Ευρωπαϊκό Πλαίσιο Προσόντων (European Qualifications Framework - EQF) το οποίο αναφέρεται στα μαθησιακά αποτελέσματα της φοίτησης κατά επίπεδο προγράμματος. Σύμφωνα με αυτό η φοίτηση σε προγράμματα επιπέδου 6 (πτυχίο), 7(μάστερ) και 8 (διδακτορικό) θα πρέπει να διασφαλίζουν ότι οι απόφοιτοι καλλιεργούν ανώτερες ερευνητικές δεξιότητες και μπορούν να παράγουν νέα γνώση τόσο στο επιστημονικό πεδίο του προγράμματος όσο και διεπιστημονικά.

5. Νομοθεσία και Κανονισμοί

5.1 Ψήφιση Νόμου 136(Ι)/2016 (9 Ιουλίου 2015)

Ο Νόμος για την ίδρυση και λειτουργία του Φορέα Διασφάλισης και Πιστοποίησης της ποιότητας της Ανώτερης Εκπαίδευσης ψηφίστηκε από τη Βουλή των Αντιπροσώπων στις 9 Ιουλίου 2015 και τέθηκε σε ισχύ με σχετική Απόφαση του Υπουργικού Συμβουλίου στις 2 Νοεμβρίου 2015. Ο Νόμος είναι συμβατός με τις διαδικασίες και τα κριτήρια αξιολόγησης και πιστοποίησης των Ευρωπαϊκών Προτύπων και Κατευθυντήριων Γραμμών (European Standards and Guidelines – ESG), που αποτέλεσαν την πλέον βασική προϋπόθεση για την πλήρη ένταξη του κυπριακού Φορέα στο Ευρωπαϊκό Δίκτυο Διασφάλισης Ποιότητας (European Network of Quality Assurance – ENQA), και για την εγγραφή του στο Ευρωπαϊκό Μητρώο Φορέων Διασφάλισης Ποιότητας (European Quality Assurance Register – EQAR).

Σύμφωνα με τον Νόμο, ο Φορέας αναλαμβάνει τις αρμοδιότητες της Επιτροπής Αξιολόγησης Ιδιωτικών Πανεπιστημίων (ΕΑΙΠ), του Συμβουλίου Εκπαιδευτικής Αξιολόγησης Πιστοποίησης (ΣΕΚΑΠ) και της Συμβουλευτικής Επιτροπής Τριτοβάθμιας Εκπαίδευσης (ΣΕΤΕ) τα οποία λειτουργούσαν, για την αξιολόγηση και πιστοποίηση ιδρυμάτων και προγραμμάτων. Σε αντίθεση με την ανεξαρτησία των αποφάσεων του Φορέα ΔΙΠΑΕ, τα προηγούμενα σώματα είχαν γνωμοδοτικό και συμβουλευτικό χαρακτήρα και οι αποφάσεις, βάσει της σχετικής Νομοθεσίας έπρεπε να επικυρωθούν από τον εκάστοτε Υπουργό Παιδείας, Πολιτισμού, Αθλητισμού και Νεολαίας. Τα συμβούλια των πιο πάνω σωμάτων καταργήθηκαν στο πλαίσιο του νέου Νόμου για τη διασφάλιση και πιστοποίηση της ποιότητας.

5.2 Τροποποιήσεις Νομοθεσίας

5.2.1 Τροποποιητικός Νόμος με αρ. 47(Ι)/2016

Το Συμβούλιο του Φορέα εντοπίζοντας ασάφειες και κενά στην Νομοθεσία του Φορέα, προώθησε στο Υπουργείο Παιδείας, Πολιτισμού, Αθλητισμού και Νεολαίας (ΥΠΠΑΝ) σχετικό Τροποποιητικό Νομοσχέδιο το οποίο έτυχε έγκρισης από το Υπουργικό Συμβούλιο και ψηφίστηκε σε Νόμο από τη Βουλή των Αντιπροσώπων με αρ. Ν. 47(Ι)/2016. Σκοπός των προτεινόμενων τροποποιήσεων είναι η σαφέστερη διατύπωση των προνοιών συγκεκριμένων άρθρων του βασικού Νόμου και η διόρθωση των υφιστάμενων ασαφειών.

Ταυτόχρονα, εισάγονται περαιτέρω πρόσθετες μεταβατικές διατάξεις στο Άρθρο 38 του βασικού Νόμου για την ομαλότερη διεκπεραίωση των αρμοδιοτήτων του Φορέα κατά το μεταβατικό στάδιο και μέχρις ότου καταστεί δυνατή η έκδοση Κανονισμών που θα κριθούν ότι είναι αναγκαίοι για την εφαρμογή του Νόμου.

5.2.2 Τροποποιητικός Νόμος με αρ. 35 (Ι) 2019

Η δεύτερη τροποποίηση στον Νόμο του Φορέα επήλθε ενόψει της αποχώρησης του Ηνω-

μένου Βασιλείου από την Ευρωπαϊκή Ένωση. Κατατέθηκε ως πρόταση νόμου και έτυχε εξέτασης ενώπιον της Κοινοβουλευτικής Επιτροπής Παιδείας και Πολιτισμού και ως προσχέδιο στο πλαίσιο εξέτασης γενικότερου θέματος που αφορούσε την ενημέρωση αναφορικά με τις συνέπειες του Brexit στην ανώτερη και ανώτατη εκπαίδευση και ειδικότερα τις αναγκαίες ενέργειες που πρέπει να γίνουν όσον αφορά υφιστάμενες εκπαιδευτικές συνεργασίες/ συμφωνίες μεταξύ εκπαιδευτικών ιδρυμάτων της Κύπρου και εκπαιδευτικών ιδρυμάτων του Ηνωμένου Βασιλείου.

Σκοπός της πρώτης πρότασης νόμου ήταν η τροποποίηση του περί της Διασφάλισης και Πιστοποίησης της Ποιότητας της Ανώτερης Εκπαίδευσης και της Ίδρυσης και Λειτουργίας Φορέα για Συναφή Θέματα Νόμου, ώστε στο εδάφιο (1) του άρθρου 11 αυτού να προστεθεί μετά τις λέξεις «κρατών μελών» η φράση «ή του Ηνωμένου Βασιλείου». Ειδικότερα, η προσθήκη αυτή συμβάλλει στο να μην επηρεαστεί το κύρος των υφιστάμενων εκπαιδευτικών συνεργασιών/συμφωνιών, όπως οι συμβάσεις δικαιόχρησης (franchise agreements), και επίσης επεκτείνει τη δυνατότητα σύναψης συμφωνιών με ιδρύματα του Ηνωμένου Βασιλείου και μετά την αποχώρησή του από την Ευρωπαϊκή Ένωση.

(http://www2.parliament.cy/parliamentgr/008_5h/008_05_5484.htm)

5.2.3 Προτεινόμενες Τροποποιήσεις στον Νόμο με αρ. 136(I)/2016 έως 35 (I) 2019

Στο πλαίσιο των ενεργειών ανάπτυξης του και βελτίωσης της λειτουργίας του, ο Φορέας προχώρησε κατά το 2018 σε ενέργειες βελτίωσης των «περί της Διασφάλισης και Πιστοποίησης της Ποιότητας της Ανώτερης Εκπαίδευσης και της Ίδρυσης Φορέα για Συναφή Θέματα Νόμων» [Ν. 136(I)/2015 έως 35 (I) 2019]. Με βάση τις παρατηρήσεις των ευρωπαϊκών σωμάτων αξιολόγησης του Φορέα θα πρέπει να ενισχυθεί περαιτέρω η ανεξαρτησία του Φορέα και η αυτόνομη λειτουργία του σε σχέση με το ΥΠΠΑΝ, τόσο σε οικονομικό όσο και σε διοικητικό επίπεδο. Για την πλήρη ανεξαρτησία του Φορέα έχει κατατεθεί τροποποιητικό νομοσχέδιο, το οποίο βρίσκεται για νομικοτεχνικό έλεγχο και επεξεργασία στη Νομική Υπηρεσία της Δημοκρατίας.

Το Συμβούλιο του Φορέα, σε συνεργασία με τους κοινωνικούς του εταίρους στην Κύπρο (Ιδρύματα ανώτερης εκπαίδευσης, Υπουργείο Παιδείας και Πολιτισμού, ΚΥΣΑΤΣ κλπ.), στη βάση της εμπειρίας που απέκτησε αλλά και της εμπειρογνωμοσύνης των ευρωπαϊκών οργανισμών με τους οποίους συνεργάζεται κατάρτισε νομοσχέδιο με τίτλο «Ο περί της Διασφάλισης και Πιστοποίησης της Ποιότητας της Ανώτερης Εκπαίδευσης και της Ίδρυσης και Λειτουργίας Φορέα για Συναφή θέματα (Τροποποιητικός) Νόμος (Αρ. 2) του 2019».

Με το τροποποιητικό νομοσχέδιο γίνεται τροποποίηση, αντικατάσταση, εκσυγχρονισμός, ή/και κατάργηση προνοιών του υφιστάμενου Νόμου για την εύρυθμη λειτουργία του Φορέα και για να συνάδει ο Νόμος με τα Ευρωπαϊκά Πρότυπα και Κατευθυντήριες Γραμμές (ESG) για τη διασφάλιση και πιστοποίηση της ποιότητας της ανώτερης εκπαίδευσης.

Σκοπός των προτεινόμενων τροποποιήσεων είναι:

- Η σαφέστερη διατύπωση των προνοιών συγκεκριμένων άρθρων και η διόρθωση των υφιστάμενων ασαφειών.
- Η εισαγωγή πρόσθετων προνοιών που κρίνονται απαραίτητες για την αποτελεσματική λειτουργία του Φορέα.
- Η ρύθμιση της λειτουργίας των ιδρυμάτων ανώτερης εκπαίδευσης με τρόπο που να διασφαλίζεται η ποιότητα στην ακαδημαϊκή τους αποστολή και συνεπώς η ποιότητα της παρεχόμενης εκπαίδευσης.
- Η εισαγωγή πρακτικών και διαδικασιών στο πλαίσιο των οποίων επιτυγχάνεται η κουλτούρα ποιότητας στα ιδρύματα σύμφωνα με τα ευρωπαϊκά πρότυπα και τις ευρωπαϊκές Κατευθυντήριες Γραμμές.
- Ο διαχωρισμός του προϋπολογισμού του Φορέα από τον προϋπολογισμό του ΥΠΠΑΝ, ως απαραίτητη προϋπόθεση για την εγγραφή του «Ευρωπαϊκό Μητρώο Φορέων Διασφάλισης Ποιότητας (European Quality Assurance Register – EQAR), το οποίο αποτελεί το αρμόδιο ευρωπαϊκό σώμα για τη διαπίστευση φορέων διασφάλισης ποιότητας, οι οποίοι πληρούν τα Ευρωπαϊκά Πρότυπα και τις Κατευθυντήριες Γραμμές και την εγγραφή τους στο σχετικό κατάλογο.
- Αλλαγές στα τέλη που επιβάλλει ο Φορέας στη βάση της νομοθεσίας ούτως ώστε να τηρείται η βασική αρχή ότι κανένα ίδρυμα δεν πληρώνει λιγότερα από το πραγματικό κόστος της αξιολόγησης και κανένα ίδρυμα δεν υπερχρεώνεται.
- Πλήρης διοικητική ανεξαρτησία λειτουργίας του Φορέα.
- Πρόνοιες για διόρθωση των στρεβλώσεων που έχουν ήδη δημιουργηθεί λόγω της δεκαετούς ανεξέλεγκτης λειτουργίας των ιδρυμάτων ανώτερης εκπαίδευσης

Κατά τη διαμόρφωση του Τροποποιητικού Νόμου πραγματοποιήθηκε διάλογος με τους κοινωνικούς εταίρους, συμπεριλαμβανομένων, όλων των ιδρυμάτων ανώτερης εκπαίδευσης, του ΥΠΠΑΝ και του ΚΥΣΑΤΣ. Οι απόψεις των κοινωνικών εταίρων υποβλήθηκαν γραπτώς μετά από πρόσκληση του Φορέα, όπως επίσης και κατά τη διάρκεια συσκέψεων που οργανώθηκαν από τον Φορέα και πραγματοποιήθηκαν στα γραφεία του.

Αφού συνέλεξε τις απόψεις των εμπλεκόμενων ο Φορέας υιοθέτησε αυτές που εξυπηρετούν το δημόσιο συμφέρον διασφαλίζοντας την ποιότητα στην ανώτερη εκπαίδευση.

- Μέσα σε αυτό το πλαίσιο, ο νέος νόμος, αφού ψηφιστεί από την Βουλή των Αντιπροσώπων, θα έχει θετικό αντίκτυπο στους φοιτητές και γενικά στο σύνολο της κοινωνίας αλλά και στους εργαζόμενους στην ανώτερη εκπαίδευση ακαδημαϊκούς και άλλο προσωπικό, λόγω α) της ποιοτικής αναβάθμισης της παρεχόμενης εκπαίδευσης, β) της ισότιμης συμμετοχής στον Ενιαίο Ευρωπαϊκό Χώρο Ανώτερης Εκπαίδευσης, αλλά και λόγω θετικής αξιολόγησης του Φορέα ΔΙΠΑΕ από τα ευρωπαϊκά σώματα.

- Με τις ασφαλιστικές δικλίδες ποιότητας στην παρεχόμενη εκπαίδευση, την έμφαση στα μαθησιακά αποτελέσματα, την σύνδεση της ανώτερης εκπαίδευσης με την αγορά εργασίας, διασφαλίζεται ότι οι απόφοιτοι θα είναι κατάλληλα καταρτισμένοι και σε θέση να στελεχώσουν αποτελεσματικά την εγχώρια και τη διεθνή αγορά εργασίας, ως ενεργοί πολίτες με κριτική σκέψη και ηθική αντιμετώπιση των εκπαιδευτικών και επιστημονικών θεμάτων.

5.3 Κανονισμοί

Μετά από διαβούλευση με τους κοινωνικούς του εταίρους ο Φορέας οριστικοποίησε τους «περί της Διασφάλισης και Πιστοποίησης της Ποιότητας της Ανώτερης Εκπαίδευσης και της Ίδρυσης και Λειτουργίας Φορέα για Συναφή θέματα (Γενικούς) Κανονισμούς, οι οποίοι στο παρόν στάδιο βρίσκονται στην Νομική Υπηρεσία της Δημοκρατίας για νομοτεχνικό έλεγχο και επεξεργασία.

Σκοπός των προτεινόμενων Κανονισμών είναι η αποτελεσματικότερη εφαρμογή των διατάξεων του Νόμου και γενικά η ρύθμιση θεμάτων που αφορούν τον Φορέα, τη λειτουργία και τις αρμοδιότητές του, τα κριτήρια, τις μεθόδους και τις διαδικασίες για την άσκηση των αρμοδιοτήτων και εξουσιών του. Ταυτόχρονα οι Κανονισμοί, ρυθμίζουν τη λειτουργία των ιδρυμάτων, ούτως ώστε να διασφαλίζεται η ποιότητα στην ακαδημαϊκή τους αποστολή και συνεπώς η ποιότητα της παρεχόμενης εκπαίδευσης. Εισάγουν πρακτικές και διαδικασίες στο πλαίσιο των οποίων επιτυγχάνεται η ανάπτυξη κουλτούρας ποιότητας στα ιδρύματα σύμφωνα με την αποστολή του Φορέα και τα Ευρωπαϊκά Πρότυπα και Κατευθυντήριες Γραμμές (ESG).

6. Ο Φορέας ΔΙΠΑΕ

6.1 Σύνθεση του Συμβουλίου του Φορέα

Ο Φορέας διοικείται από ενδεκαμελές Συμβούλιο συμπεριλαμβανομένης και της Προέδρου του. Το Συμβούλιο διορίζεται από το Υπουργικό Συμβούλιο για πέντε (5) έτη στη βάση εισήγησης του Υπουργού Παιδείας και Πολιτισμού μετά από διαβούλευση με την Σύνοδο των Πρυτάνεων.

Σύμφωνα με τη νομοθεσία, οκτώ (8) μέλη του Συμβουλίου είναι ακαδημαϊκοί στη βαθμίδα του Καθηγητή ή του Ομότιμου Καθηγητή με εμπειρία σε θέματα διοίκησης πανεπιστημίων και στη διασφάλιση της ποιότητας της ανώτερης εκπαίδευσης. Δύο (2) μέλη του Συμβουλίου προέρχονται από επαγγελματικά σώματα και ένα (1) μέλος είναι προπτυχιακός φοιτητής. Σημειώνεται ότι η θητεία του φοιτητή στο Συμβούλιο έχει διάρκεια δύο (2) ετών.

Τα μέλη του Συμβουλίου του Φορέα λειτουργούν ανεξάρτητα και αντικειμενικά με βασικό γνώμονα την προώθηση της ποιότητας της ανώτερης εκπαίδευσης της Κύπρου.

6.1.1 Τα μέλη του Συμβουλίου

Το Υπουργικό Συμβούλιο, με απόφασή του ημερομηνίας 5 Νοεμβρίου 2015, προχώρησε στον διορισμό των μελών του Συμβουλίου του Φορέα Διασφάλισης και Πιστοποίησης της Ποιότητας της Ανώτερης Εκπαίδευσης.

Στο ενδεκαμελές Συμβούλιο του Φορέα Διασφάλισης και Πιστοποίησης της Ποιότητας της Ανώτερης Εκπαίδευσης διορίστηκαν τα ακόλουθα μέλη:

Καθηγητές από δημόσια πανεπιστήμια της Δημοκρατίας

1. Κουτσελίνη – Ιωαννίδου Μαίρη – Καθηγήτρια Πανεπιστημίου Κύπρου
2. Χρίστου Κωνσταντίνος – Καθηγητής Πανεπιστημίου Κύπρου
3. Χατζημιτσής Διόφαντος – Καθηγητής Τεχνολογικού Πανεπιστημίου Κύπρου

Καθηγητές από ιδιωτικά πανεπιστήμια της Δημοκρατίας

4. Ορφανίδης Ανδρέας – Καθηγητής Ευρωπαϊκού Πανεπιστημίου Κύπρου
5. Δημοσθένους Γιώργος – Καθηγητής Πανεπιστημίου Frederick

Καθηγητές ή Ομότιμοι Καθηγητές προερχόμενοι από άλλες χώρες

6. Αμούργης Σπύρος – Ομότιμος Καθηγητής στο California State University
7. Καραμάνος Ανδρέας - Ομότιμος Καθηγητής Γεωπονικού Πανεπιστημίου Αθηνών
8. Χριστοφίδης Γιώργος – Καθηγητής Imperial College London

Εκπρόσωποι επαγγελματικών οργανώσεων και σωμάτων

9. Καρας Γεώργιος, Εκπρόσωπος Ε.Τ.Ε.Κ.

10. Πασή Αιμιλία, Εκπρόσωπος Παγκύπριου Δικηγορικού Συλλόγου

Εκπρόσωπος της Παγκύπριας Ομοσπονδίας Φοιτητικών Ενώσεων (Π.Ο.Φ.ΕΝ.)

11. Κατσούρης Μιχάλης, Εκπρόσωπος Π.Ο.Φ.ΕΝ.

Η πρώτη συνεδρίαση του νεοσύστατου Συμβουλίου του πραγματοποιήθηκε στο Υπουργείο Παιδείας και Πολιτισμού στις 28 Νοεμβρίου 2015. Ο τότε Υπουργός Παιδείας και Πολιτισμού, κ. Κώστας Καδής, συμμετείχε εθιμοτυπικά στην πρώτη Σύνοδο του Συμβουλίου, επισημαίνοντας ότι ο ρόλος των μελών του Συμβουλίου είναι εξαιρετικής σημασίας για την τριτοβάθμια εκπαίδευση της Κύπρου και τόνισε ότι ο Φορέας θα λειτουργεί ανεξάρτητα και αυτόνομα, σύμφωνα με τη νομοθεσία.

Κατά την πρώτη συνεδρίαση του Συμβουλίου διεξήχθησαν εκλογές κατά τις οποίες η Καθ. Μαίρη Ιωαννίδου-Κουτσελίνη εξελέγη Πρόεδρος του Συμβουλίου και ο Καθ. Κωνσταντίνος Χρίστου εξελέγη Αντιπρόεδρος.

Εντός του 2016 ο Καθηγητής Αμούργης Σπύρος αποχώρησε λόγω ειλημμένων καθηκόντων εκτός Ελλάδος. Στη θέση του διορίστηκε με απόφαση του Υπουργικού Συμβουλίου ο Καθηγητής στο Πανεπιστήμιο Πελοποννήσου Παντελής Σκλιάς, ο οποίος, επίσης, παραιτήθηκε το 2017, λόγω ανάληψης ακαδημαϊκών καθηκόντων εντός Κύπρου. Η θέση πληρώθηκε εκ νέου με απόφαση του Υπουργικού Συμβουλίου για τον διορισμό του Καθηγητή Ευάγγελου Δρυμπέτα του Δημοκρίτειου Πανεπιστημίου Θράκης.

6.2 Στελέχωση του Φορέα

Σύμφωνα με το Άρθρο 33 του Νόμου,

Ο Γενικός Διευθυντής του Υπουργείου, με την έγκριση του Υπουργού, αναλαμβάνει το έργο της εξεύρεσης και παραχώρησης κατάλληλης στέγης στο Φορέα, τη στελέχωση αυτού με κατάλληλο ανθρώπινο δυναμικό από τη δημόσια και εκπαιδευτική υπηρεσία, την τεχνική υποστήριξη και την κάλυψη των διοικητικών εξόδων λειτουργίας του.

Το οργανόγραμμα του Φορέα, το οποίο έχει κατατεθεί στο ΥΠΠΑΝ για την κατάλληλη στελέχωση παρουσιάζεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 1.

6.2.1 Προσωπικό του Φορέα και Καθήκοντα

Στην παρούσα φάση ο Φορέας στελεχώνεται ως ακολούθως:

Ερατώ Ιωάννου, Διοικητικός Λειτουργός Α΄

Ειδικότητα:

- Αγγλική Φιλολογία
- Μάστερ Καλών Τεχνών στη Δημιουργική Γραφή
- Μάστερ στη Δημόσια Διοίκηση (MPSM)

Καθήκοντα:

- 1) Σε συνεννόηση με την Πρόεδρο και τους υπόλοιπους λειτουργούς μεριμνά για την εύρυθμη λειτουργία του Φορέα.
- 2) Προϋπολογισμός Φορέα και οικονομικά θέματα
- 3) Νομικά Θέματα- επικοινωνία με τον δικηγόρο και υπηρεσίες - Νόμοι, Κανονισμοί, εγκύκλιοι, ανακοινώσεις, Προτάσεις Υπουργικού κτλ.
- 4) Επικοινωνία με το Συμβούλιο και το ΥΠΠΑΝ
- 5) Σύνοδοι Συμβουλίου (Ετοιμασία της ημερήσιας διάταξης, τήρηση πρακτικών επικοινωνία με τα Μέλη του Συμβουλίου, κτλ.)
- 6) Συντονισμός / παρακολούθηση υλοποίησης των αποφάσεων του Συμβουλίου και διεκπεραίωση αποφάσεων.
- 7) Διεθνοποίηση Φορέα: Εφαρμογή και συντονισμός των διαδικασιών για την περιοδική αξιολόγηση του Φορέα σε Ευρωπαϊκούς και Διεθνείς Οργανισμούς (πχ ENQA, EQAR). Εφαρμογή και συντονισμός των διαδικασιών για την ένταξη του Φορέα σε άλλους Ευρωπαϊκούς και Διεθνείς Οργανισμούς (πχ WFME), Μνημόνια συνεργασίας
- 8) Διαδικασίες διασφάλισης εσωτερικής ποιότητας του Φορέα (Υπεύθυνη Λειτουργός)
- 9) Προσωπικά Δεδομένα (Υπεύθυνη Λειτουργός)
- 10) Εκθέσεις Φορέα – Συντονισμός, ετοιμασία (Εκθέσεις αυτοαξιολόγησης Φορέα, ετήσια έκθεση, έκθεση ποιότητας Φορέα κτλ.)
- 11) Ιστοσελίδα Φορέα – Εποπτεία για δημιουργία / διαμόρφωση περιεχομένου (κειμένων)
- 12) Διοργάνωση Συνεδρίων, Σεμιναρίων, Ημερίδων
- 13) Ό,τι άλλο της ανατεθεί στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων του Φορέα

Ανθή Προκοπά, Αποσπασμένη Εκπαιδευτικός Λειτουργός

Ειδικότητα:

- Χημικός

Καθήκοντα:

- 1) Συντονισμός διενέργειας ιδρυματικών/τμηματικών/προγραμματικών αξιολογήσεων – Καταρτισμός ΕΕΑ, επικοινωνία, καθοδήγηση κατά την επιτόπου επίσκεψη

- 2) Υπεύθυνη λειτουργός για καθοδήγηση ιδρυμάτων σε θέματα ιδρυματικής αξιολόγησης
 - 3) Υλοποίηση αποφάσεων Συμβουλίου
 - 4) Διερεύνηση καταγγελιών / παραπόνων
 - 5) Αλληλογραφία με ιδρύματα ανώτερης εκπαίδευσης
- Έρευνα και ετοιμασία σημειωμάτων προς το Συμβούλιο αναφορικά με:
- Στοιχεία προγραμμάτων σπουδών
 - Διδακτικό προσωπικό Ιδρυμάτων
 - Ευρωπαϊκά και διεθνή κριτήρια και πρακτικές, κτλ.
- 6) Ό,τι άλλο της ανατεθεί στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων του Φορέα

Ελένη Δεληγιάννη, Αποσπασμένη Εκπαιδευτικός Λειτουργός

Ειδικότητα:

- Δασκάλα - Μαθηματική Παιδεία, Μάστερ, Διδακτορικό

Καθήκοντα:

- 1) Συντονισμός διενέργειας ιδρυματικών/τμηματικών/προγραμματικών αξιολογήσεων – Καταρτισμός ΕΕΑ, επικοινωνία, καθοδήγηση κατά την επιτόπου επίσκεψη.
- 2) Υλοποίηση αποφάσεων Συμβουλίου
- 3) Διερεύνηση καταγγελιών / παραπόνων
- 4) Αλληλογραφία με ιδρύματα ανώτερης εκπαίδευσης
- 5) Έρευνα και ετοιμασία σημειωμάτων προς το Συμβούλιο αναφορικά με:
 - Στοιχεία προγραμμάτων σπουδών
 - Διδακτικό προσωπικό Ιδρυμάτων
 - Ευρωπαϊκά και διεθνή κριτήρια και πρακτικές, κτλ.
- 6) Έντυπα – καταρτισμός, επικαιροποίηση
- 7) Ό,τι άλλο της ανατεθεί στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων του Φορέα

Γιώργος Αλετράρης, Αποσπασμένος Εκπαιδευτικός Λειτουργός

Ειδικότητα:

- Γεωγραφία - Πολεοδομία – Χωροταξία
- Μάστερ Γεωγραφία, Μάστερ Πολεοδομία

Καθήκοντα

- 1) Συντονισμός διενέργειας ιδρυματικών/τμηματικών/προγραμματικών αξιολογήσεων – Καταρτισμός ΕΕΑ, επικοινωνία, καθοδήγηση κατά την επιτόπου επίσκεψη.

- 2) Υλοποίηση αποφάσεων Συμβουλίου
- 3) Διερεύνηση καταγγελιών / παραπόνων
- 4) Αλληλογραφία με ιδρύματα ανώτερης εκπαίδευσης
- 5) Έρευνα και ετοιμασία σημειωμάτων προς το Συμβούλιο αναφορικά με:
 - Στοιχεία προγραμμάτων σπουδών
 - Διδακτικό προσωπικό Ιδρυμάτων κτλ.
 - Ευρωπαϊκά και διεθνή κριτήρια και πρακτικές.
- 6) IMI (Υπεύθυνος Λειτουργός)
- 7) Έλεγχος Προγραμμάτων Δικαιόχρησης
- 8) Ό,τι άλλο του ανατεθεί στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων του Φορέα

Αλεξία Πηλακούρη, Αποσπασμένη Εκπαιδευτικός Λειτουργός

Ειδικότητα:

- Μαθηματικός
- Μάστερ στην Στατιστική

Καθήκοντα:

- 1) Συντονισμός διενέργειας ιδρυματικών/τμηματικών/προγραμματικών αξιολογήσεων – Καταρτισμός ΕΕΑ, επικοινωνία, καθοδήγηση κατά την επιτόπου επίσκεψη.
- 2) Συντονισμός των αξιολογήσεων των ιατρικών σχολών και προγραμμάτων ιατρικής και προγραμμάτων Υγείας
- 3) Υλοποίηση αποφάσεων Συμβουλίου
- 4) Διερεύνηση καταγγελιών / παραπόνων
- 5) Αλληλογραφία με ιδρύματα ανώτερης εκπαίδευσης
- 6) Έρευνα και ετοιμασία σημειωμάτων προς το Συμβούλιο αναφορικά με:
 - Στοιχεία προγραμμάτων σπουδών
 - Διδακτικό προσωπικό Ιδρυμάτων κτλ.
 - Ευρωπαϊκά και διεθνή κριτήρια και πρακτικές.
- 7) Έντυπα – καταρτισμός, επικαιροποίηση
- 8) Ό,τι άλλο της ανατεθεί στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων του Φορέα

Κώστας Κωνσταντίνου, Αποσπασμένος Εκπαιδευτικός Λειτουργός

Ειδικότητα:

- Φιλολόγος
- Μάστερ στην Εκπαιδευτική Διοίκηση

Καθήκοντα:

- 1) Συντονισμός διενέργειας ιδρυματικών/τμηματικών/προγραμματικών αξιολογήσεων – Καταρτισμός ΕΕΑ, επικοινωνία, καθοδήγηση κατά την επιτόπου επίσκεψη.
- 2) Υλοποίηση αποφάσεων Συμβουλίου
 - Διερεύνηση καταγγελιών / παραπόνων
 - Αλληλογραφία με ιδρύματα ανώτερης εκπαίδευσης
- 3) Έρευνα και ετοιμασία σημειωμάτων προς το Συμβούλιο αναφορικά με:
 - Στοιχεία προγραμμάτων σπουδών
 - Διδακτικό προσωπικό Ιδρυμάτων κτλ.
 - Ευρωπαϊκά και διεθνή κριτήρια και πρακτικές.
- 4) Θεματική Ανάλυση
- 5) Ό,τι άλλο του ανατεθεί στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων του Φορέα

Νατάσα Καζακαίου, Αποσπασμένη Εκπαιδευτικός Λειτουργός

Ειδικότητα:

- Πληροφορική
- Μάστερ στην Εκπαιδευτική Διοίκηση και Αξιολόγηση
- Μάστερ στη Διοίκηση Επιχειρήσεων

Καθήκοντα:

- 1) Τεχνολογική υποστήριξη του Φορέα
- 2) Ιστοσελίδα και μέσα κοινωνικής δικτύωσης Φορέα – ανάρτηση εντύπων, ανακοινώσεων, δομή ιστοσελίδας
- 3) Συλλογή και επεξεργασία στατιστικών δεδομένων για αξιοποίηση από τον Φορέα
- 4) Δημιουργία πλατφόρμας για ηλεκτρονική υποβολή των αιτήσεων.
- 5) Αγορές Τεχνολογικού και Μηχανογραφικού εξοπλισμού, ετοιμασία σημειωμάτων
- 6) Ανάλυση και επεξεργασία ερωτηματολογίων
- 7) Μητρώο Αξιολογητών – Καταρτισμός και επεξεργασία
- 8) Ό,τι άλλο της ανατεθεί στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων του Φορέα

Έμιλυ Μούσκου, Αποσπασμένη Εκπαιδευτικός Λειτουργός

Ειδικότητα:

- Δασκάλα
- Μάστερ στα Αναλυτικά Προγράμματα

Καθήκοντα

- 1) Συντονισμός διενέργειας ιδρυματικών/τμηματικών/προγραμματικών αξιολογήσεων – Καταρτισμός ΕΕΑ, επικοινωνία, καθοδήγηση κατά την επιτόπου επίσκεψη.

- 2) Συντονισμός των αξιολογήσεων των προγραμμάτων Υγείας
- 3) Υλοποίηση αποφάσεων Συμβουλίου
- 4) Διερεύνηση καταγγελιών / παραπόνων
- 5) Αλληλογραφία με ιδρύματα ανώτερης εκπαίδευσης
- 6) Έρευνα και ετοιμασία σημειωμάτων προς το Συμβούλιο αναφορικά με:
 - Στοιχεία προγραμμάτων σπουδών
 - Διδακτικό προσωπικό Ιδρυμάτων κτλ.
 - Ευρωπαϊκά και διεθνή κριτήρια και πρακτικές.
- 7) Έλεγχος Προγραμμάτων Δικαιόχρησης
- 8) Ό,τι άλλο της ανατεθεί στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων του Φορέα

Αβράμης Δεσπότης, Αποσπασμένος Εκπαιδευτικός Λειτουργός

Ειδικότητα:

- Καθηγητής Σχεδιασμού και Τεχνολογίας
- Μάστερ Ηλεκτρολόγου Μηχανικού με εξειδίκευση στις τηλεπικοινωνίες

Καθήκοντα:

- 1) Συντονισμός διενέργειας ιδρυματικών/τμηματικών/προγραμματικών αξιολογήσεων – Καταρτισμός ΕΕΑ, επικοινωνία, καθοδήγηση κατά την επιτόπου επίσκεψη.
- 2) Υλοποίηση αποφάσεων Συμβουλίου
- 3) Διερεύνηση καταγγελιών / παραπόνων
- 4) Έρευνα και ετοιμασία σημειωμάτων προς το Συμβούλιο αναφορικά με:
 - Στοιχεία προγραμμάτων σπουδών
 - Διδακτικό προσωπικό Ιδρυμάτων κτλ.
 - Ευρωπαϊκά και διεθνή κριτήρια και πρακτικές.
- 5) Αλληλογραφία με ιδρύματα ανώτερης εκπαίδευσης
- 6) Ανάληψη διαδικασιών προσφορών (κτίρια, ταξί, ξενοδοχεία κτλ.) σε συνεργασία με τη γραμματεία
- 7) Ανάλυση ερωτηματολογίων
- 8) Ό,τι άλλο του ανατεθεί στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων του Φορέα

Λεύκιος Νεοφύτου, Αποσπασμένος Εκπαιδευτικός Λειτουργός

Ειδικότητα:

- Δάσκαλος
- Μάστερ: Εκπαιδευτική Διοίκηση και Ανάπτυξη Προγραμμάτων
- Διδακτορικό: Ανάπτυξη Προγραμμάτων και τη Διδασκαλία

Καθήκοντα:

- 1) Συντονισμός διενέργειας ιδρυματικών/τμηματικών/προγραμματικών αξιολογήσεων – Καταρτισμός ΕΕΑ, επικοινωνία, καθοδήγηση κατά την επιτόπου επίσκεψη.
- 2) Υλοποίηση αποφάσεων Συμβουλίου
- 3) Διερεύνηση καταγγελιών/ παραπόνων / παραπόνων
- 4) Αλληλογραφία με ιδρύματα ανώτερης εκπαίδευσης
- 5) Έρευνα και ετοιμασία σημειωμάτων προς το Συμβούλιο αναφορικά με:
 - Στοιχεία προγραμμάτων σπουδών
 - Διδακτικό προσωπικό Ιδρυμάτων κτλ.
 - Ευρωπαϊκά και διεθνή κριτήρια και πρακτικές.
- 6) Θεματική Ανάλυση
- 7) Ανάλυση ερωτηματολογίων
- 8) Ό,τι άλλο του ανατεθεί στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων του Φορέα

Γραμματειακοί Λειτουργοί:

Άντρη Νικολάου, Γραμματειακός Λειτουργός

Καθήκοντα:

- 1) Γραμματειακή υποστήριξη
- 2) Παραλαβή αιτήσεων, στοιχείων, αλληλογραφίας και καταχώρηση (ηλεκτρονική σε πίνακες)
- 3) Αρχείο
- 4) Εισερχόμενη/Εξερχόμενη αλληλογραφία (ταχυδρομείο και ηλεκτρονική)
- 5) Προώθηση πληρωμών (μέλη Δ.Σ, Μέλη ΕΕΑ, ταξί, τιμολογίων ξενοδοχείων κτλ.)
- 6) Αναλώσιμα και παραγγελίες
- 7) Θέματα ομαλής λειτουργίας γραφείων / κτιρίου
- 8) Ό,τι άλλο της ανατεθεί στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων του Φορέα

Χρυσάνθη Δημητρίου, Γραμματειακός Λειτουργός

Καθήκοντα:

- 1) Γραμματειακή υποστήριξη.
- 2) Παραλαβή αιτήσεων, στοιχείων, αλληλογραφίας και καταχώρηση (ηλεκτρονική σε πίνακες)
- 3) Αρχείο
- 4) Εισερχόμενη/Εξερχόμενη αλληλογραφία (ταχυδρομείο και ηλεκτρονική)
- 5) Αναλώσιμα και παραγγελίες
- 6) Ό,τι άλλο της ανατεθεί στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων του Φορέα

7. Δραστηριότητες του Φορέα Διασφάλισης και Πιστοποίησης της Ποιότητας στη Βάση Αρμοδιοτήτων και Στρατηγικού Σχεδιασμού

Ο Φορέας έχει καταρτίσει τον προϋπολογισμό του στη βάση διετούς στρατηγικού σχεδιασμού ο οποίος εδράζεται σε τέσσερις βασικούς πυλώνες όπως αναλύονται πιο κάτω:

7.1 Δραστηριότητα 1: Αξιολόγηση και Πιστοποίηση της Ποιότητας της Ανώτερης Εκπαίδευσης

Ο Φορέας, σύμφωνα με τις πρόνοιες της σχετικής Νομοθεσίας και στη βάση των Ευρωπαϊκών Δεικτών και Κατευθυντήριων Γραμμών (ESG) και του Ευρωπαϊκού Πλαισίου Προσόντων (EQF) για τη διασφάλιση της ποιότητας, έχει θεσπίσει κριτήρια ποιότητας τα οποία είναι δημοσιευμένα στην ιστοσελίδα του. Τα κριτήρια αυτά, τα οποία εφαρμόζονται κατά τη διαδικασία της εξωτερικής αξιολόγησης των ιδρυμάτων ανώτερης εκπαίδευσης, αντιστοιχούν τόσο σε ποιοτικούς όσο και σε ποσοτικούς δείκτες αναφορικά με την ποιότητα και την αποτελεσματικότητα της διδασκαλίας και της μάθησης, της έρευνας, των υπηρεσιών που προσφέρονται από τα ιδρύματα ανώτερης εκπαίδευσης στους φοιτητές, τις υποδομές, τον εξοπλισμό κτλ. Τα κριτήρια αναθεωρούνται και βελτιώνονται σε τακτά χρονικά διαστήματα.

Κεντρικοί πυλώνες του συστήματος εξωτερικής αξιολόγησης είναι η τακτική, αντικειμενική και ανεξάρτητη εξωτερική αξιολόγηση, η οποία πραγματοποιείται από εμπειρογνώμονες που συμμετέχουν στις Επιτροπές Εξωτερικής Αξιολόγησης (ΕΕΑ) που καταρτίζονται από το Συμβούλιο του Φορέα. Τα σχετικά στοιχεία της αξιολόγησης δημοσιοποιούνται με σκοπό την πληροφόρηση κάθε ενδιαφερομένου και τη διαφάνεια.

Βάσει της Νομοθεσίας ο Φορέας είναι αρμόδιος για τους ακόλουθους τύπους αξιολόγησης και ελέγχου:

- Την Ιδρυματική, Τμηματική και Προγραμματική Αξιολόγηση και Πιστοποίηση της ανώτερης εκπαίδευσης
- Την αξιολόγηση της ποιότητας των διασυννοριακών μορφών εκπαίδευσης, που προσφέρονται από ιδρύματα της Κυπριακής Δημοκρατίας σε χώρες μέλη της ΕΕ και σε τρίτες χώρες
- Τον έλεγχο των προϋποθέσεων παροχής διασυννοριακής εκπαίδευσης από ιδρύματα του εξωτερικού στη Δημοκρατία (Προγράμματα Δικαιόχρησης)
- Την αξιολόγηση Δια-ιδρυματικής συνεργασίας των ιδρυμάτων ανώτερης εκπαίδευσης εντός και εκτός της Δημοκρατίας (Διαπανεπιστημιακά Προγράμματα Σπουδών)

Ταυτόχρονα, ο Φορέας προβαίνει στην ετοιμασία και δημοσιοποίηση Θεματικών Αναλύσεων (Thematic Analyses) οι οποίες προκύπτουν από τις εξωτερικές αξιολογήσεις προγραμμάτων σπουδών τις οποίες έχει διενεργήσει και στις οποίες παρουσιάζονται και αναλύονται τα γενικά ευρήματα και οι διαπιστώσεις από τις αξιολογήσεις συγκεκριμένης περιόδου.

Στο παρόν στάδιο, για την επόμενη διετία, ο Φορέας προγραμματίζει την εξωτερική επαναξιολόγηση των προγραμμάτων σπουδών τα οποία λειτουργούν με βάση την πιστοποίηση / άδεια που έλαβαν εντός του προηγούμενου νομοθετικού πλαισίου από τα τότε αρμόδια σώματα (Γύρω στα 450 προγράμματα σπουδών). Επίσης, βάσει της Νομοθεσίας, προγραμματίζεται η εξωτερική αξιολόγηση όλων των Τμημάτων που λειτουργούν στα δημόσια και ιδιωτικά πανεπιστήμια. Επιπρόσθετα, θα πραγματοποιηθούν ιδρυματικές αξιολογήσεις όλων των ιδρυμάτων ανώτερης εκπαίδευσης που λειτουργούν στη Δημοκρατία (8 πανεπιστήμια, 45 σχολές ανώτερης εκπαίδευσης).

7.2 Δραστηριότητα 2: Καλλιέργεια Κουλτούρας Ποιότητας

Ο ρόλος του Φορέα για την καλλιέργεια κουλτούρας ποιότητας είναι καταλυτικός. Μέσα σε αυτό το πλαίσιο, ο Φορέας εφαρμόζει αξίες όπως η ανεξαρτησία και η ακεραιότητα, η διαφάνεια, η συνεργασία, η εμπιστοσύνη και ο επαγγελματισμός τις οποίες επιδιώκει να μεταλαμπαδεύσει στα ιδρύματα ανώτερης εκπαίδευσης.

Πρωταρχικός στόχος του Φορέα υπήρξε από τη σύστασή του, η ευρύτερη δυνατή ενημέρωση των ιδρυμάτων ανώτερης εκπαίδευσης και όλων των εμπλεκόμενων φορέων, για τον σκοπό και τους στόχους των διαδικασιών διασφάλισης της ποιότητας αλλά και η εμπλοκή τους στις διαδικασίες αυτές. Μέσω των αποφάσεων πολιτικής του Φορέα, οι οποίες αναρτώνται στην ιστοσελίδα του τα ιδρύματα καλούνται να αναπροσαρμοστούν και να αναθεωρήσουν πολλές από τις ως τώρα πολιτικές τους ειδικότερα όσον αφορά στην αποστολή τους, στις μεθόδους παροχής της εκπαίδευσης, στις συνεργασίες τους, στο διδακτικό προσωπικό, στη διεθνοποίηση και στην αναβάθμιση των προγραμμάτων σπουδών τους.

Επίσης, ο Φορέας εμπλέκει τα ιδρύματα και άλλους κοινωνικούς του εταίρους (ΥΠΠΑΝ, επαγγελματικά σώματα, ΚΥΣΑΤΣ κοκ) στις διαδικασίες αξιολόγησης υποβοηθώντας τα να αντιληφθούν ότι η εμπλοκή αυτή τους επιτρέπει να αναδείξουν την ποιότητα της παρεχόμενης εκπαίδευσης αλλά και να αυξήσουν τη διαφάνεια, συμβάλλοντας έτσι στην οικοδόμηση εμπιστοσύνης και στην καλύτερη αναγνώριση των ακαδημαϊκών προσόντων των προγραμμάτων τους.

Ο Φορέας διασφαλίζει ότι υπάρχει ανοικτό κανάλι επικοινωνίας με τους κοινωνικούς του εταίρους, για ενημέρωση και εμπλοκή τους μέσω των ακόλουθων εργαλείων/διαδικασιών: (1) Διαδίκτυο (Ιστοσελίδα και μέσα κοινωνικής δικτύωσης), (2) Διοργάνωση ημερίδων και συνεδρίων, (3) Συναντήσεις με επικεφαλής ιδρυμάτων ανώτερης εκπαίδευσης ή/και των Συνδέσμων τους (4) Χρήση ερωτηματολογίων για ανατροφοδότηση.

Για την επόμενη διετία, ο Φορέας προγραμματίζει την εφαρμογή όλων των πρακτικών και διαδικασιών του για την καλλιέργεια κουλτούρας ποιότητας.

7.3 Δραστηριότητα 3: Επιμόρφωση

Ο Φορέας, στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων που απορρέουν από τη Νομοθεσία υλοποιεί δραστηριότητες για την επιμόρφωση των εμπλεκόμενων στις διαδικασίες εξωτερικής αξιολόγησης. Οι επιμορφωτικές δραστηριότητες απευθύνονται σε: (1) Μέλη των επιτροπών εξωτερικής αξιολόγησης (ακαδημαϊκούς, φοιτητές και εκπροσώπους επαγγελματικών σωμάτων), (2) Διοικητικά και Ακαδημαϊκά στελέχη των ιδρυμάτων και (3) μέλη του προσωπικού του Φορέα. Τα θέματα της επιμόρφωσης αφορούν ανάμεσα σε άλλα στην κατάλληλη συμπλήρωση των εντύπων, στην κοινή κατανόηση και ερμηνεία των κριτηρίων εξωτερικής αξιολόγησης, στην καλύτερη κατανόηση του ρόλου του αξιολογητή, στην επίγνωση των ζητημάτων που δύνανται να προκύψουν κατά τη διαδικασία της αξιολόγησης,

Για την επόμενη διετία, ο Φορέας προγραμματίζει την υλοποίηση επιπρόσθετων σεμιναρίων/ημερίδων επιμόρφωσης στη βάση των αναγκών που θα προκύψουν.

7.4 Δραστηριότητα 4: Διεθνοποίηση

Βασική δραστηριότητα του Φορέα αποτελεί και η συνεργασία του με τους διεθνείς εταίρους του, η οποία παρέχει πολύτιμες γνώσεις σχετικά με το μέλλον της ανώτερης εκπαίδευσης στην Κύπρο και τα βασικά στοιχεία που θα επιτρέψουν στον Φορέα να εκπληρώσει τους στόχους της ίδρυσής του.

Στο παρόν στάδιο ο Φορέας είναι:

- Εγγεγραμμένος στο Ευρωπαϊκό Μητρώο Διασφάλισης Ποιότητας (EQAR)
- Πλήρες μέλος του Ευρωπαϊκού Δικτύου Διασφάλισης Ποιότητας (ENQA)
- Πλήρες μέλος του Διεθνούς Δικτύου Διασφάλισης Ποιότητας και Πιστοποίησης της Ανώτατης Εκπαίδευσης (INQAAHE)
- Συνδεδεμένο μέλος (affiliate member) της Ευρωπαϊκής Ένωσης Πανεπιστημίων (EUA)
- Μέλος του Ευρωπαϊκού Δικτύου Εξ Αποστάσεως και Ηλεκτρονικής Μάθησης (EDEN)

Η διασφάλιση της ποιότητας στην εκπαίδευση των Ιατρών και των επαγγελματιών στον τομέα της υγείας είναι επίσης θέμα προτεραιότητας για τον Φορέα και ως εκ τούτου έχει επίσης προχωρήσει η διαδικασία για την αξιολόγησή του από την Παγκόσμια Ομοσπονδία Ιατρικής Εκπαίδευσης (World Federation from Medical Education – WFME). Η αρμόδια επιτροπή του WFME επισκέφθηκε την Κύπρο για την επιτόπου αξιολόγηση του Φορέα τον Ιούνιο του 2019, και η τελική θετική απόφαση του Συμβουλίου του WFME για την αναγνώρισή του Φορέα ανακοινώθηκε το 2020.

8. Χρηματοδότηση

Ο Φορέας ΔΙΠΑΕ, στο παρόν στάδιο, χρηματοδοτείται εξ ολοκλήρου από την πολιτεία και ο προϋπολογισμός του εντάσσεται στον προϋπολογισμό του ΥΠΠΑΝ. Ο Φορέας, δεν έχει ίδια έσοδα καθώς τα τέλη που καταβάλλονται από τα ιδρύματα ανώτερης εκπαίδευσης ως τέλη αξιολόγησης κατατίθενται στο πάγιο ταμείο της Δημοκρατίας.

Ο Φορέας, σύμφωνα και με τις εισηγήσεις των ευρωπαϊκών σωμάτων αξιολόγησής του, προώθησε τις διαδικασίες για τον διαχωρισμό του προϋπολογισμού του από τον προϋπολογισμό του ΥΠΠΑΝ και για την υποβολή του ως προϋπολογισμού Ανεξάρτητης Αρχής. Σημειώνεται ότι σε σχετική προτεινόμενη τροποποίηση του Νόμου του Φορέα [Ν. 136(Ι)/2015 έως Ν. 35(Ι)/2019] διασφαλίζεται και η οικονομική ανεξαρτησία του Φορέα.

Οι πιο πάνω ενέργειες γίνονται στο πλαίσιο και της τυπικής εδραίωσης της αυτονομίας του Φορέα και της οικονομικής του ανεξαρτησίας και για ικανοποίηση των συστάσεων τόσο του «Ευρωπαϊκού Δικτύου για τη Διασφάλιση της Ποιότητας στην Ανώτερη Εκπαίδευση» (ENQA) όσο και του Ευρωπαϊκού Μητρώου Φορέων Διασφάλισης Ποιότητας (EQAR).

Οι συστάσεις έγιναν μετά από αξιολόγηση από το ENQA και οι εξωτερικοί αξιολογητές έδωσαν ιδιαίτερη έμφαση στο κριτήριο 3.3 των Ευρωπαϊκών Προτύπων και Κατευθυντήριων Γραμμών (ESG) το οποίο αναφέρει ότι:

Agencies should be independent and act autonomously. They should have full responsibility for their operations and the outcomes of those operations without third party influence.

Στο σημείο αυτό, το Συμβούλιο του ENQA έκρινε ότι ο Φορέας πληροί μερικώς τα κριτήρια ποιότητας ESG (partial compliance) και έκανε σύσταση ως ακολούθως:

The Agency [should] be fully separated from the Ministry of Education and Culture in organisational terms, including the staff recruitment process and financial services (ESG 3.3);

Μετάφραση:

[Ο Φορέας θα πρέπει να] διαχωριστεί πλήρως από το ΥΠΠΑΝ όσον αφορά τα οργανωτικά ζητήματα, συμπεριλαμβανομένης της πρόσληψης προσωπικού και των οικονομικών υπηρεσιών. (ESG 3.3);

Με τον διαχωρισμό του προϋπολογισμού του Φορέα από αυτόν του ΥΠΠΑΝ θα εφαρμοστούν πλήρως οι πρόνοιες της υφιστάμενης νομοθεσίας που ορίζει ως αρμόδιο για την διαχείριση του προϋπολογισμού του Φορέα το Συμβούλιό του [Άρθρο 27(2)].

Λαμβάνοντας υπόψη ότι ο Φορέας είναι αυτόνομος αλλά όχι οικονομικά αυτοδύναμος, θα πρέπει να συνεχίσει να υποστηρίζεται οικονομικά από το κράτος με κρατική χορηγία από τον Προϋπολογισμό του ΥΠΠΑΝ αλλά και με την παροχή σε αυτόν, υποδομών και με απόσπαση προσωπικού για την στελέχωσή του, έχοντας και τη δυνατότητα πρόσληψης προσωπικού.

8.1 Προϋπολογισμός

Για τον καταρτισμό του Προϋπολογισμού του Φορέα λαμβάνεται υπόψη το ύψος των δαπανών για τις προγραμματιζόμενες εντός εκάστου έτους εξωτερικές αξιολογήσεις (κόστος

επιτροπών εξωτερικής αξιολόγησης), τα τιμητικά επιδόματα της Προέδρου, του Αντιπροέδρου και των Μελών του Συμβουλίου, και τα λειτουργικά έξοδα.

8.1.1 Κόστος Επιτροπών Εξωτερικής Αξιολόγησης (ΕΕΑ)

Το κόστος των Επιτροπών Εξωτερικής Αξιολόγησης, περιλαμβάνει αμοιβές, ημερήσιο επίδομα, αεροπορικά εισιτήρια και έξοδα μετακίνησης προς και από το αεροδρόμιο).

Από μελέτη και ανάλυση των δεδομένων που διενεργήθηκε από τον Φορέα διαπιστώθηκε ότι το κόστος για τη διεκπεραίωση εξωτερικής αξιολόγησης για ένα πρόγραμμα σπουδών ξεπερνά το ύψος του τέλους που προνοείται από τη σχετική Νομοθεσία.

Στον Πίνακα 1 παρουσιάζονται τα σχετικά τέλη όπως αυτά προνοούνται στους «περί της Διασφάλισης και Πιστοποίησης της Ποιότητας της Ανώτερης Εκπαίδευσης και της Ίδρυσης Φορέα για Συναφή Θέματα Νόμους» ανά κατηγορία αξιολόγησης και ανά πρόγραμμα σπουδών.

Πίνακας 1: Τα τέλη αξιολόγησης κατά τον Νόμο

A/A	Τύπος Αξιολόγησης	Τέλη (€)
1.	Προγραμματική Αξιολόγηση	
1.1.	Προγράμματα σπουδών μονοετούς φοίτησης επιπέδου Πιστοποιητικού	1.800
1.2.	Προγράμματα σπουδών διετούς φοίτησης επιπέδου Διπλώματος	2.500
1.3.	Προγράμματα σπουδών τριετούς φοίτησης επιπέδου Ανώτερου Διπλώματος	4.000
1.4.	Προγράμματα σπουδών τετραετούς φοίτησης επιπέδου Πτυχίου	5.500
1.5.	Μεταπτυχιακά Προγράμματα Σπουδών επιπέδου Μάστερ	7.000
1.6.	Μεταπτυχιακά Προγράμματα Σπουδών επιπέδου Διδακτορικού	8.500
2.	Ιδρυματική Αξιολόγηση Πανεπιστημίων (κατά Τμήμα)	17.000
3.	Τμηματική Αξιολόγηση Πανεπιστημίων (κατά Τμήμα)	13.500
4.	Ιδρυματική Αξιολόγηση άλλων ιδρυμάτων ανώτερης εκπαίδευσης	10.000
5.	Πρόγραμμα σπουδών επιπέδου πτυχίου (Bachelors), το οποίο προσφέρεται με τη μέθοδο της δικαιόχρησης σε εκπαιδευτικό ίδρυμα άλλου κράτους,	€8.000
6.	Αξιολόγηση-Πιστοποίηση προγράμματος σπουδών επιπέδου Μάστερ, το οποίο προσφέρεται με τη μέθοδο της δικαιόχρησης σε εκπαιδευτικό ίδρυμα άλλου κράτους	€10.000
7.	Αξιολόγηση-Πιστοποίηση προγράμματος σπουδών επιπέδου Διδακτορικού, το οποίο προσφέρεται με τη μέθοδο της δικαιόχρησης σε εκπαιδευτικό ίδρυμα άλλου κράτους,	€12.000

Σημαντική παράμετρος στον υπολογισμό του κόστους της εξωτερικής αξιολόγησης για πρόγραμμα σπουδών είναι ο καταρτισμός της Επιτροπής Εξωτερικής Αξιολόγησης (ΕΕΑ).

Συγκεκριμένα σύμφωνα με το Άρθρο (17) (δ) (iv), των «περί της Διασφάλισης και Πιστοποίησης της Ποιότητας και της Ίδρυσης Φορέα για Συναφή Θέματα Νόμων», (iv) ο Φορέας διορίζει Επιτροπή Εξωτερικής Αξιολόγησης για κάθε πρόγραμμα σπουδών από τα προβλεπόμενα στο παρόν εδάφιο, η οποία αποτελείται από τρεις (3) τουλάχιστον ακαδημαϊκούς, εκ των οποίων ο ένας τουλάχιστον, προέρχεται από πανεπιστήμιο του εξωτερικού, με ειδικότητες συναφείς προς το γνωστικό αντικείμενο του προγράμματος, ένα (1) φοιτητή πανεπιστημίου, και σε περίπτωση που το αντικείμενο του προγράμματος σπουδών αφορά ρυθμιζόμενο επάγγελμα, ένα μέλος του Επαγγελματικού Σώματος το οποίο χορηγεί την άδεια άσκησης του συγκεκριμένου επαγγέλματος:

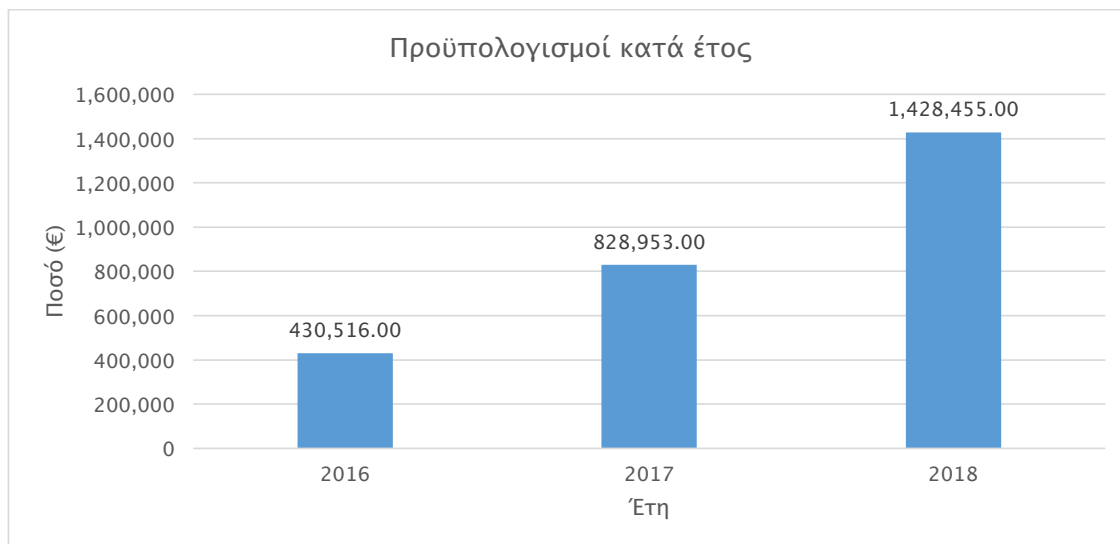
Τα επιδόματα των ΕΕΑ, σύμφωνα με την πιο πρόσφατη απόφαση του Υπουργικού Συμβουλίου με (Αρ. Απόφ.82.875, ημερομηνίας 20 Ιουνίου 2017) παρουσιάζονται στον Πίνακα 2.

Πίνακας 2: Τα επιδόματα των μελών των ΕΕΑ

Έτη	Είδος Επιδόματος (€)	Πρόεδρος	Καθηγητές Καθηγήτριες	Μέλη Επαγγελματικών Σωμάτων	Φοιτητής Φοιτήτρια
2016 2017 2018	Αμοιβή ανά ημέρα εργασίας	400	320	150	100
	Επίδομα προετοιμασίας	400	320	150	100
	Ημερήσιο επίδομα διαμονής, διατροφής (per diem)	155	155	-	-
	Σύνολο Αξιολόγησης κατά πρόγραμμα διάρκειας 2 ημερών	1510	1270	450	300

8.1.2 Προϋπολογισμοί κατά έτος

Στο Γράφημα 1 παρουσιάζεται ο προϋπολογισμός του Φορέα κατά την τριετία 2016 - 2018.



Γράφημα 1: Προϋπολογισμοί την τριετία 2016-2018

Στον Πίνακα 3 παρουσιάζεται η ανάλυση της δαπάνης του προϋπολογισμού του Φορέα κατά την τριετία 2016 - 2018:

Πίνακας 3: Ανάλυση προϋπολογισμού την τριετία 2016-2018

Έξοδα (€)	2016	2017	2018
Επιτροπές Εξωτερικής Αξιολόγησης ¹	316.780,00	675.396,67	864.900,00
Τιμητικό Επίδομα Προέδρου και Μελών ²	84600,00	115.535,51	127.838,00
Φιλοξενία ³	23.500,00	-	-
Άλλα	5.636,00	38.020,82	435.717,00

1. Επιτροπές Εξωτερικής Αξιολόγησης:

Το ποσό αυτό κάλυψε τη δαπάνη για τις Επιτροπές Εξωτερικής Αξιολόγησης, που καταρτίστηκαν από το Συμβούλιο. Οι δαπάνες περιλαμβάνουν: αμοιβές, ημερήσιο επίδομα, αεροπορικά εισιτήρια και έξοδα μετακίνησης προς και από το αεροδρόμιο).

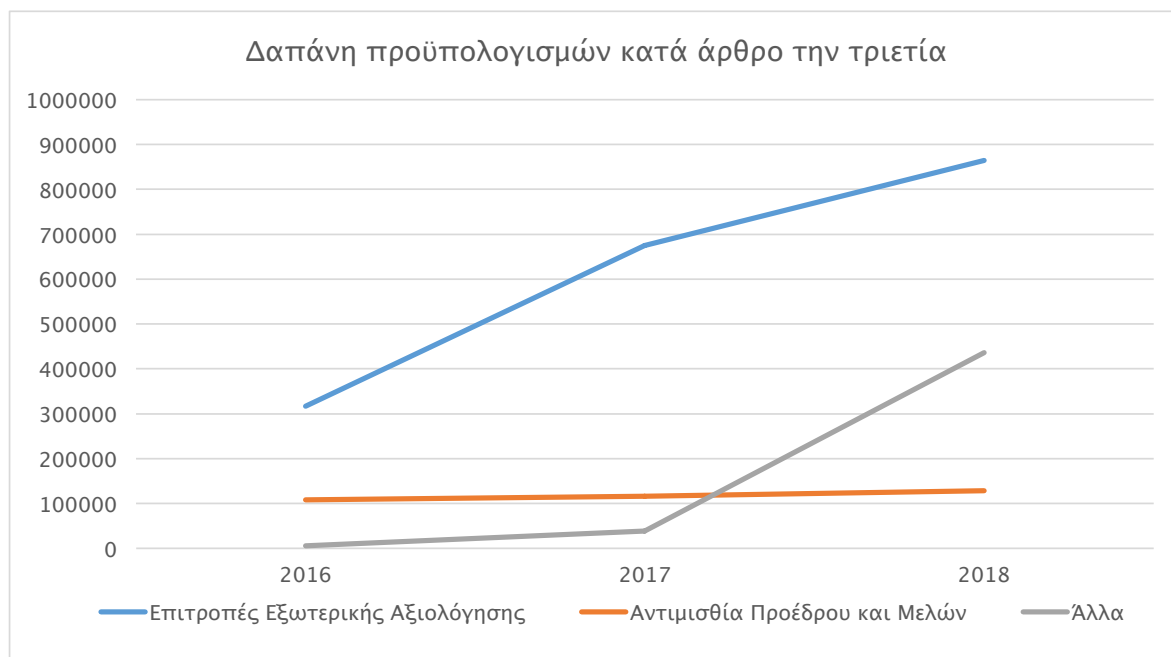
2. Τιμητικό Επίδομα Προέδρου και Μελών:

Το ποσό αυτό κάλυψε την απαιτούμενη δαπάνη για τα ετήσια τιμητικά επιδόματα του Προέδρου, του Αντιπροέδρου και των Μελών του Συμβουλίου του Φορέα, αλλά και τα αεροπορικά εισιτήρια και μεταφορικά προς και από το αεροδρόμιο και το ημερήσιο επίδομα των Μελών του Συμβουλίου τα οποία διαμένουν μόνιμα στο εξωτερικό.

3. Φιλοξενία:

Αεροπορικά εισιτήρια και μεταφορικά προς και από το αεροδρόμιο των Μελών του Συμβουλίου τα οποία διαμένουν μόνιμα στο εξωτερικό. Από το 2017 και μετά οι δαπάνες αυτές απορροφούνται από το κονδύλι που αφορά στα Τιμητικά Επιδόματα των Μελών του Συμβουλίου..

Στο Γράφημα 2 φαίνεται ότι το μεγαλύτερο μέρος του προϋπολογισμού, στον οποίο δεν περιλαμβάνονται οι μισθοί του προσωπικού, δαπανείται στα έξοδα των επιτροπών εξωτερικής αξιολόγησης. Σημειώνεται ότι στα «Άλλα Έξοδα» του Φορέα συμπεριλήφθηκε το κόστος μετακόμισης του Φορέα σε νέο κτίριο, τα ενοίκια, η αγορά ηλεκτρομηχανολογικού εξοπλισμού κοκ.



Γράφημα 2: Τα έξοδα κατά άρθρο την τριετία

Στον Πίνακα 4 παρουσιάζονται τα συνολικά ανελαστικά έξοδα/δαπάνες των Προγραμματικών Αξιολογήσεων των προγραμμάτων που έχουν αξιολογηθεί την τριετία 2016-2018.

Πίνακας 4: Ανελαστικά Έξοδα/Δαπάνες Προγραμματικών Αξιολογήσεων την τριετία 2016-2018

Έτη	Πλήθος Προγραμμάτων	Κόστος (€3870 ανά πρόγραμμα)
2016	26	100.620,00
2017	153	592.110,00
2018	101	390.870,00
Σύνολο	280	1.083.600,00

Στον Πίνακα 5 παρουσιάζονται τα συνολικά έσοδα για την τριετία από την προγραμματική αξιολόγηση αναλυτικά ανά τίτλο σπουδών.

Πίνακας 5: Συνολικά έσοδα από την προγραμματική αξιολόγηση αναλυτικά ανά τίτλο σπουδών την τριετία 2016-2018

Πίνακας 5: Συνολικά έσοδα από την προγραμματική αξιολόγηση αναλυτικά ανά τίτλο σπουδών την τριετία 2016-2018

Έτη	Διδακτορικό	Μάστερ	Πτυχίο	Ανώτερο Δίπλωμα	Δίπλωμα	Πιστοποιητικό	Σύνολο
Πλήθος Προγραμμάτων 2016		16	4	1	5		26
Πλήθος Προγραμμάτων 2017	6	49	40	9	49		153
Πλήθος Προγραμμάτων 2018	7	33	26	5	25	5	101
Σύνολο	13	98	70	15	79	5	280
Κόστος ανά πρόγραμμα (€)	8.500	7.000	5.500	4.000	2.500	1.800	
Σύνολο Εσόδων (€)	110.500	686.000	385.000	60.000	197.500	9.000	1.448.000

Είναι έκδηλο ότι για την αξιολόγηση προγραμμάτων που απολήγουν στους τίτλους Ανώτερο Δίπλωμα, Δίπλωμα και Πιστοποιητικό τα ιδρύματα πληρώνουν λιγότερα από το πραγματικό κόστος αξιολόγησης, αφού το ελάχιστο κόστος για κάθε επιτροπή είναι €3870.

Πίνακας 6: Συνολικά έσοδα από την προγραμματική αξιολόγηση την τριετία 2016-2018

	Διδακτορικό	Μάστερ	Πτυχίο	Ανώτερο Δίπλωμα	Δίπλωμα	Πιστοποιητικό
Πλήθος Προγραμμάτων	13	98	70	15	79	5
Κόστος ανά πρόγραμμα (€)	9350	7700	6050	4400	4400	4400
Σύνολο Εσόδων (€)	121.550	754.600	423.500	66.000	347.600	22.000

Το σύνολο εσόδων από όλα τα προγράμματα την τριετία ανέρχεται στα €1.735.250,00.

Σημειώνεται ότι όλα τα καταβληθέντα τέλη για την εξωτερική αξιολόγηση όπως προνοούνται από τη σχετική Νομοθεσία κατατίθενται στο Πάγιο Ταμείο της Δημοκρατίας.

9. Εξωτερικές Αξιολογήσεις 2016-2018

9.1 Εξωτερική Αξιολόγηση

Ο Φορέας, σύμφωνα με τις πρόνοιες της σχετικής Νομοθεσίας και στη βάση των Ευρωπαϊκών Δεικτών και Κατευθυντήριων Γραμμών (ESG) για τη διασφάλιση της ποιότητας, έχει θεσπίσει κριτήρια ποιότητας τα οποία είναι δημοσιευμένα στην ιστοσελίδα του. Τα κριτήρια αυτά, τα οποία εφαρμόζονται κατά τη διαδικασία της εξωτερικής αξιολόγησης των ιδρυμάτων ανώτερης εκπαίδευσης, αντιστοιχούν τόσο σε ποιοτικούς όσο και σε ποσοτικούς δείκτες αναφορικά με την ποιότητα και την αποτελεσματικότητα της διδασκαλίας και της μάθησης, της έρευνας, των υπηρεσιών που προσφέρονται από τα ιδρύματα ανώτερης εκπαίδευσης στους φοιτητές, τις υποδομές, τον εξοπλισμό κτλ. Τα κριτήρια αναθεωρούνται και βελτιώνονται σε τακτά χρονικά διαστήματα.

Κεντρικοί πυλώνες του συστήματος εξωτερικής αξιολόγησης είναι η τακτική, αντικειμενική και ανεξάρτητη εξωτερική αξιολόγηση, η οποία πραγματοποιείται από εμπειρογνώμονες που συμμετέχουν στις Επιτροπές Εξωτερικής Αξιολόγησης (ΕΕΑ) που καταρτίζονται από το Συμβούλιο του Φορέα. Τα σχετικά στοιχεία της αξιολόγησης δημοσιοποιούνται με σκοπό την πληροφόρηση κάθε ενδιαφερομένου και τη διαφάνεια.

Βάσει της Νομοθεσίας ο Φορέας είναι αρμόδιος για τους ακόλουθους τύπους αξιολόγησης και ελέγχου:

- Την Ιδρυματική, Τμηματική και Προγραμματική Αξιολόγηση και Πιστοποίηση της ανώτερης εκπαίδευσης
- Την αξιολόγηση της ποιότητας των διασυνοριακών μορφών εκπαίδευσης, που προσφέρονται από ιδρύματα της Κυπριακής Δημοκρατίας σε χώρες μέλη της ΕΕ και σε τρίτες χώρες
- Τον έλεγχο των προϋποθέσεων παροχής διασυνοριακής εκπαίδευσης από ιδρύματα του εξωτερικού στη Δημοκρατία (Προγράμματα Δικαιόχρησης)
- Την αξιολόγηση Δια-ιδρυματικής συνεργασίας των ιδρυμάτων ανώτερης εκπαίδευσης εντός και εκτός της Δημοκρατίας (Διαπανεπιστημιακά Προγράμματα Σπουδών)

Το Συμβούλιο του Φορέα, στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων του, μπορεί να πάρει μία από τις ακόλουθες αποφάσεις σχετικά με την πιστοποίηση των προγραμμάτων σπουδών:

- Απόφαση για την έγκριση και απονομή πιστοποίησης του προγράμματος, εάν το πρόγραμμα ανταποκρίνεται στα κριτήρια πιστοποίησης. Η πιστοποίηση του προγράμματος είναι σε ισχύ για περίοδο πέντε ετών, μετά την οποία θα πρέπει να αξιολογηθεί εκ νέου το πρόγραμμα.
- Απόφαση για διεξαγωγή Δεύτερης Αξιολόγησης στη βάση του Άρθρου 20 (2)(στ) (ii) των περί της Διασφάλισης και Πιστοποίησης της Ποιότητας της Ανώτερης Εκπαίδευσης και της Ίδρυσης Φορέα για Συναφή Θέματα» Νόμων.

Απόφαση να απορρίψει το πρόγραμμα και να απορρίψει την απονομή πιστοποίησης του προγράμματος, εφόσον το πρόγραμμα δεν ανταποκρίνεται στα κριτήρια πιστοποίησης. Η απόρριψη της πιστοποίησης ενός προγράμματος σημαίνει ότι το εκπαιδευτικό ίδρυμα δεν μπορεί να προσφέρει το πρόγραμμα. Εντός ενός μηνός, το ίδρυμα του οποίου το πρόγραμμα απορρίπτεται, μπορεί να υποβάλει ένσταση για επανεξέταση και έκδοση από τον Φο-

ρέα απόφασης επί της ενστάσεως, η οποία δημοσιεύεται και κοινοποιείται στον Υπουργό Παιδείας, Πολιτισμού, Αθλητισμού και Νεολαίας.

Το Συμβούλιο του Φορέα πραγματοποίησε την πρώτη του Σύνοδο τον Νοέμβριο του 2015 (30 Νοεμβρίου 2015), ενώ κατά την τριετία 2016-2018 το Συμβούλιο συνήλθε σε **34 Συνόδους** οι οποίες παρουσιάζονται στο Γράφημα 3 και αναλυτικά στους Πίνακες 7, 8 και 9.



Γράφημα 3: Σύνοδοι της τριετίας 2016-2018

Πίνακας 7: Σύνοδοι 2016

Σύνοδος	Ημερομηνίες
2 ^η	11 και 12 Ιανουαρίου 2016
3 ^η	29 Φεβρουαρίου και 1 Μαρτίου 2016
4 ^η	21 και 22 Μαρτίου 2016
5 ^η	18 και 19 Απριλίου 2016
6 ^η	16 και 17 Μαΐου 2016
7 ^η	21 και 22 Ιουνίου 2016
8 ^η	18 και 19 Ιουλίου 2016
9 ^η	19 Σεπτεμβρίου 2016
10 ^η	3 και 4 Οκτωβρίου 2016
11 ^η	24 και 25 Οκτωβρίου 2016
12 ^η	28 και 29 Νοεμβρίου 2016
13 ^η	20 Δεκεμβρίου 2016

Πίνακας 8: Σύνοδοι 2017

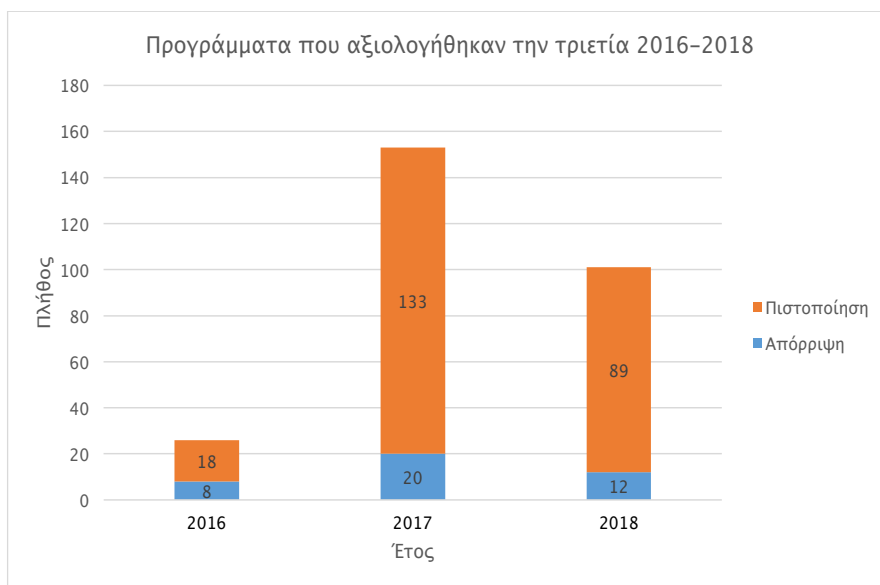
Σύνοδος	Ημερομηνίες
14 ^η	30 και 31 Ιανουαρίου 2017
15 ^η	13 και 14 Φεβρουαρίου 2017
16 ^η	13 και 14 Μαρτίου 2017
17 ^η	3 και 4 Απριλίου 2017
18 ^η	15 και 16 Μαΐου 2017
19 ^η	12 και 13 Ιουνίου 2017
20 ^η	3 και 4 Ιουλίου 2017
21 ^η	24 και 25 Ιουλίου 2017
22 ^η	4 και 5 Σεπτεμβρίου 2017
23 ^η	2 και 3 Οκτωβρίου 2017
24 ^η	6 και 7 Νοεμβρίου 2017
25 ^η	11 και 12 Δεκεμβρίου 2017

Πίνακας 9: Σύνοδοι 2018

Σύνοδος	Ημερομηνίες
26 ^η	22 και 23 Ιανουαρίου 2018
27 ^η	26 και 27 Φεβρουαρίου 2018
28 ^η	26 και 27 Μαρτίου 2017
29 ^η	16 και 17 Απριλίου 2018
30 ^η	14 και 15 Μαΐου 2018
31 ^η	18 και 19 Ιουνίου 2018
32 ^η	2 και 3 Ιουλίου 2018
33 ^η	23 και 24 Ιουλίου 2018
34 ^η	10 και 11 Σεπτεμβρίου 2018
35 ^η	15 και 16 Οκτωβρίου 2018
36 ^η	12 και 13 Νοεμβρίου 2018
37 ^η	10 και 11 Δεκεμβρίου 2018

Την τριετία 2016-2018 υποβλήθηκαν στον Φορέα Διασφάλισης και Πιστοποίησης της Ποιότητας της Ανώτερης Εκπαίδευσης **280 προγράμματα σπουδών** (βλ. γράφημα 5) για αξιολόγηση, στη βάση της σχετικής Νομοθεσίας, για τα οποία ο Φορέας προέβη στον καταρτισμό Επιτροπών Εξωτερικής Αξιολόγησης (ΕΕΑ).

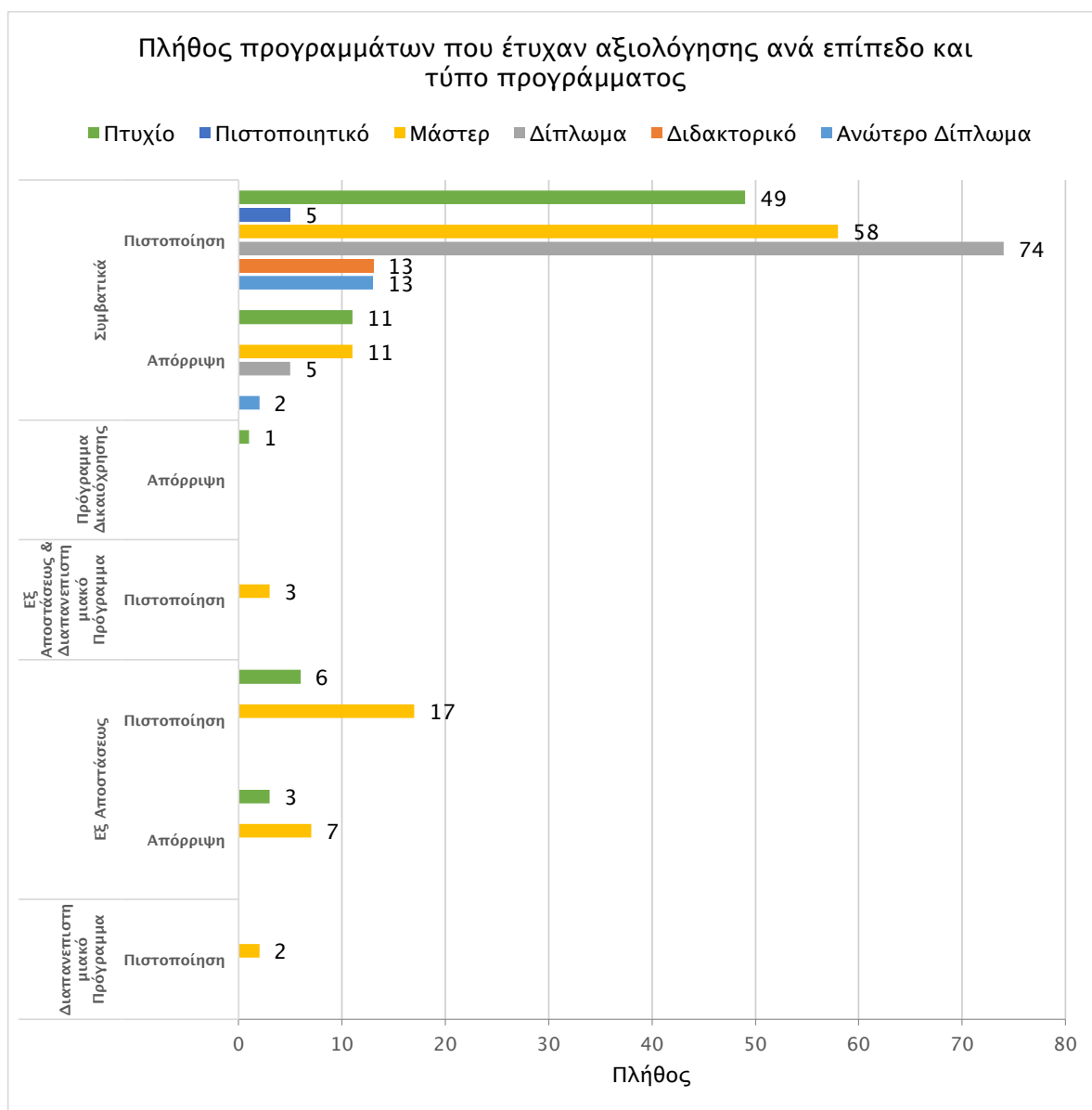
Στο Γράφημα 4 παρουσιάζεται το πλήθος των προγραμμάτων που έχουν αξιολογηθεί την τριετία 2016-2018.



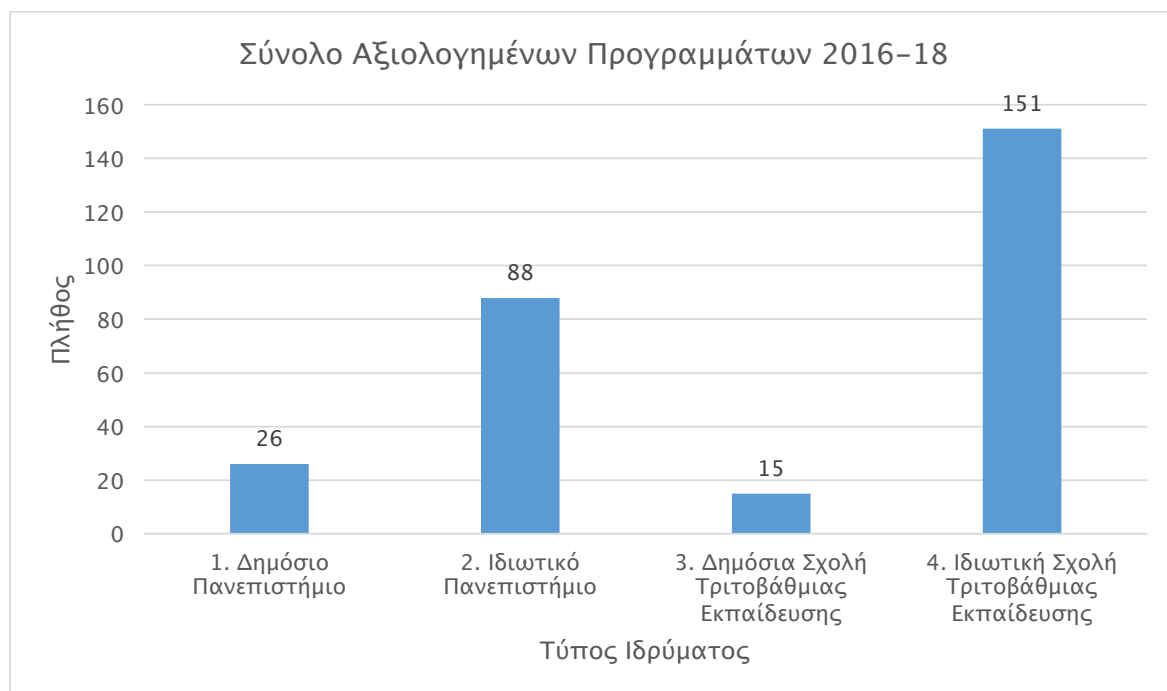
Γράφημα 4: Αριθμός των προγραμμάτων που πιστοποιήθηκαν/απορρίφθηκαν την τριετία 2016-2018

Οι ΕΕΑ πραγματοποίησαν επιτόπου επισκέψεις στα ιδρύματα των οποίων τα προγράμματα βρίσκονταν υπό αξιολόγηση και κατέθεσαν στον Φορέα Έκθεση Εξωτερικής Αξιολόγησης για κάθε πρόγραμμα σπουδών.

Η κατανομή των προγραμμάτων για τα οποία έχει διενεργηθεί εξωτερική αξιολόγηση και τα οποία έχουν πιστοποιηθεί ή απορριφθεί παρουσιάζονται στο Γράφημα 6 με βάση το επίπεδο και τον τύπο τους.

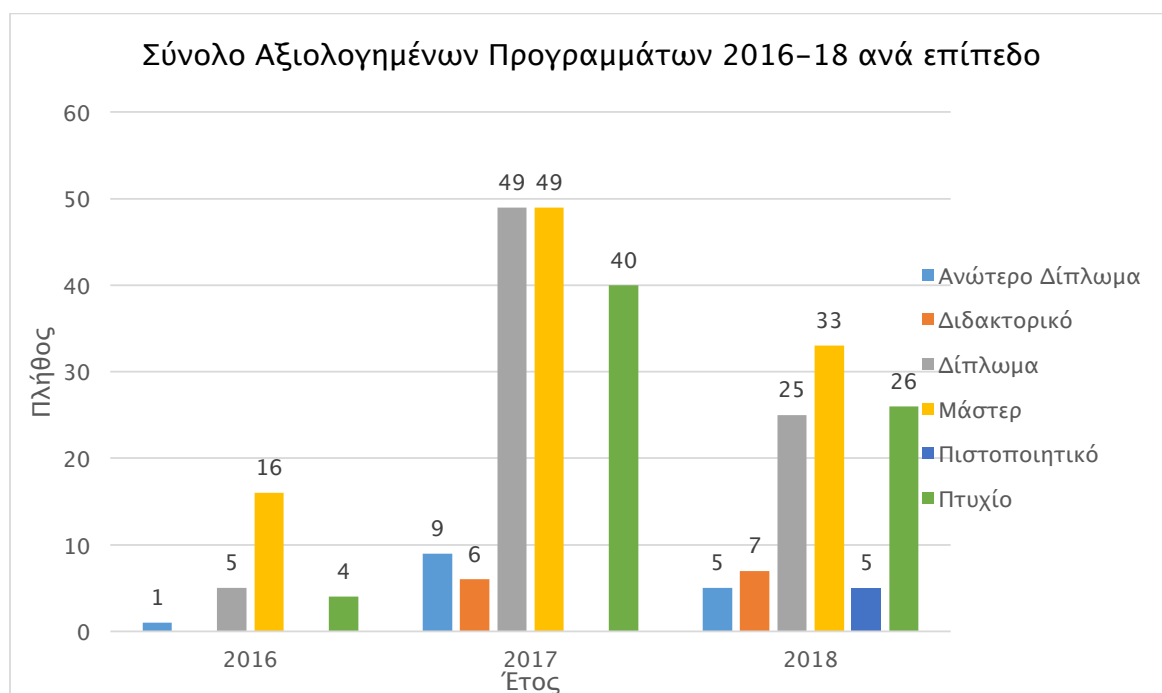


Γράφημα 6: Πλήθος προγραμμάτων που έτυχαν αξιολόγησης ανά επίπεδο και τύπο προγράμματος



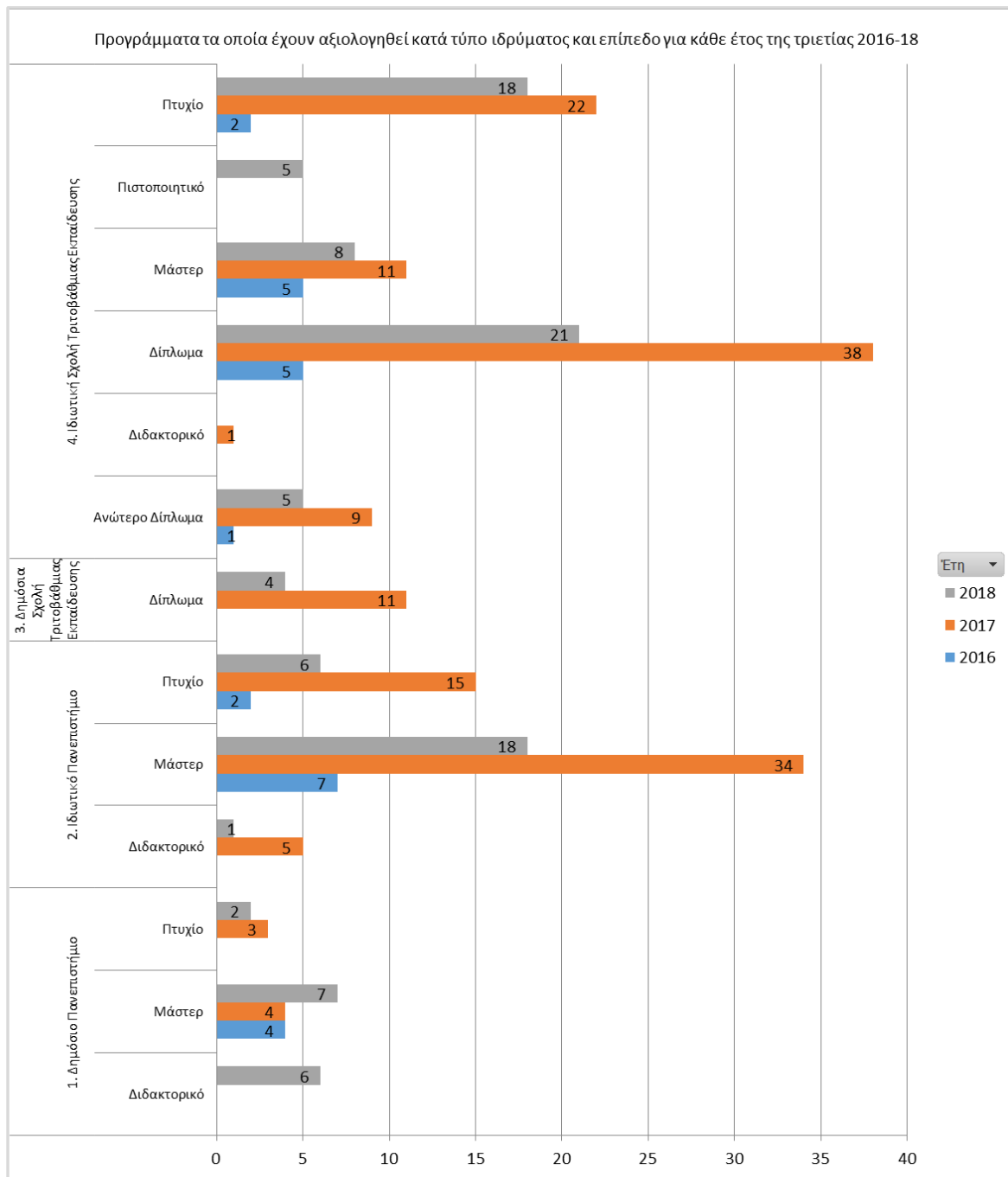
Γράφημα 7: Κατανομή των αξιολογημένων προγραμμάτων ανά τύπο ιδρύματος

Στο Γράφημα 7 παρουσιάζεται η κατανομή των προγραμμάτων που έτυχαν αξιολόγησης, ανά τύπο ιδρύματος και στο Γράφημα 8 παρουσιάζεται η κατανομή των προγραμμάτων που έτυχαν αξιολόγησης, ανά επίπεδο, την τριετία 2016-2018.



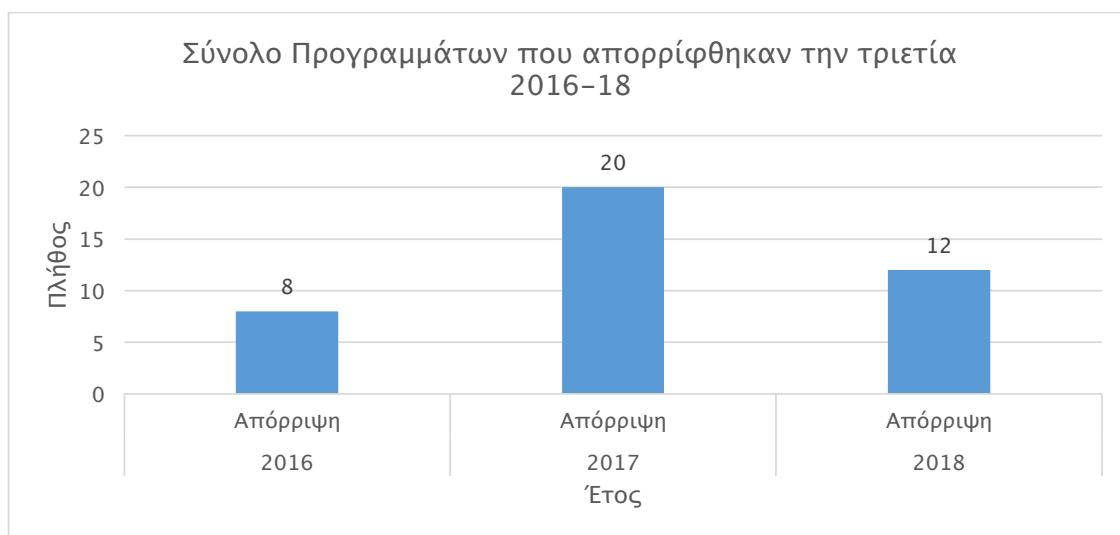
Γράφημα 8: Κατανομή των αξιολογημένων προγραμμάτων την τριετία 2016-2018 ανά επίπεδο

Η κατανομή των προγραμμάτων που έτυχαν αξιολόγησης ανά τύπο ιδρύματος και επίπεδο για κάθε έτος της τριετίας 2016-2018 παρουσιάζεται στο Γράφημα 9:



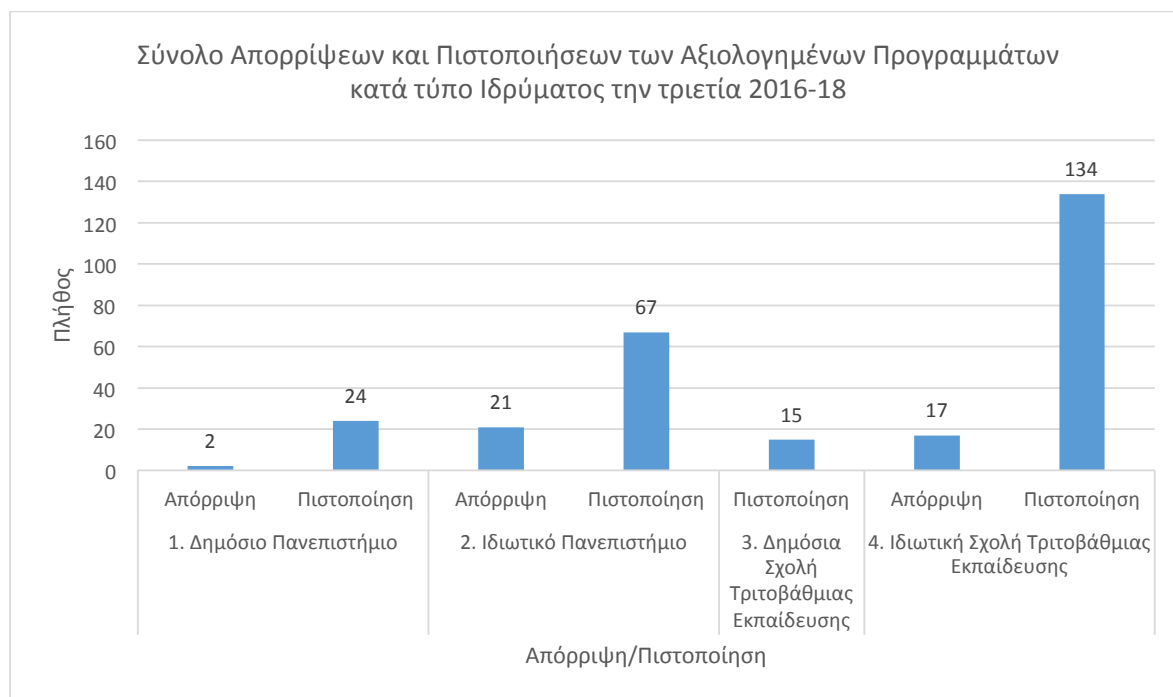
Γράφημα 9: Κατανομή των αξιολογημένων προγραμμάτων κατά τύπο ιδρύματος και επίπεδο για κάθε έτος της τριετίας 2016-2018

Εντός της τριετίας 2016 – 2018 το Συμβούλιο του Φορέα, στη βάση των Ευρωπαϊκών Δεικτών και Κατευθυντήριων Γραμμών, απέρριψε 40 προγράμματα σπουδών. Τα εν λόγω προγράμματα δεν πληρούσαν τα κριτήρια αξιολόγησης και τις βασικές προϋποθέσεις της ποιότητας της ανώτερης εκπαίδευσης. Στο Γράφημα 10 παρουσιάζονται τα προγράμματα που απορρίφθηκαν κατά έτος.



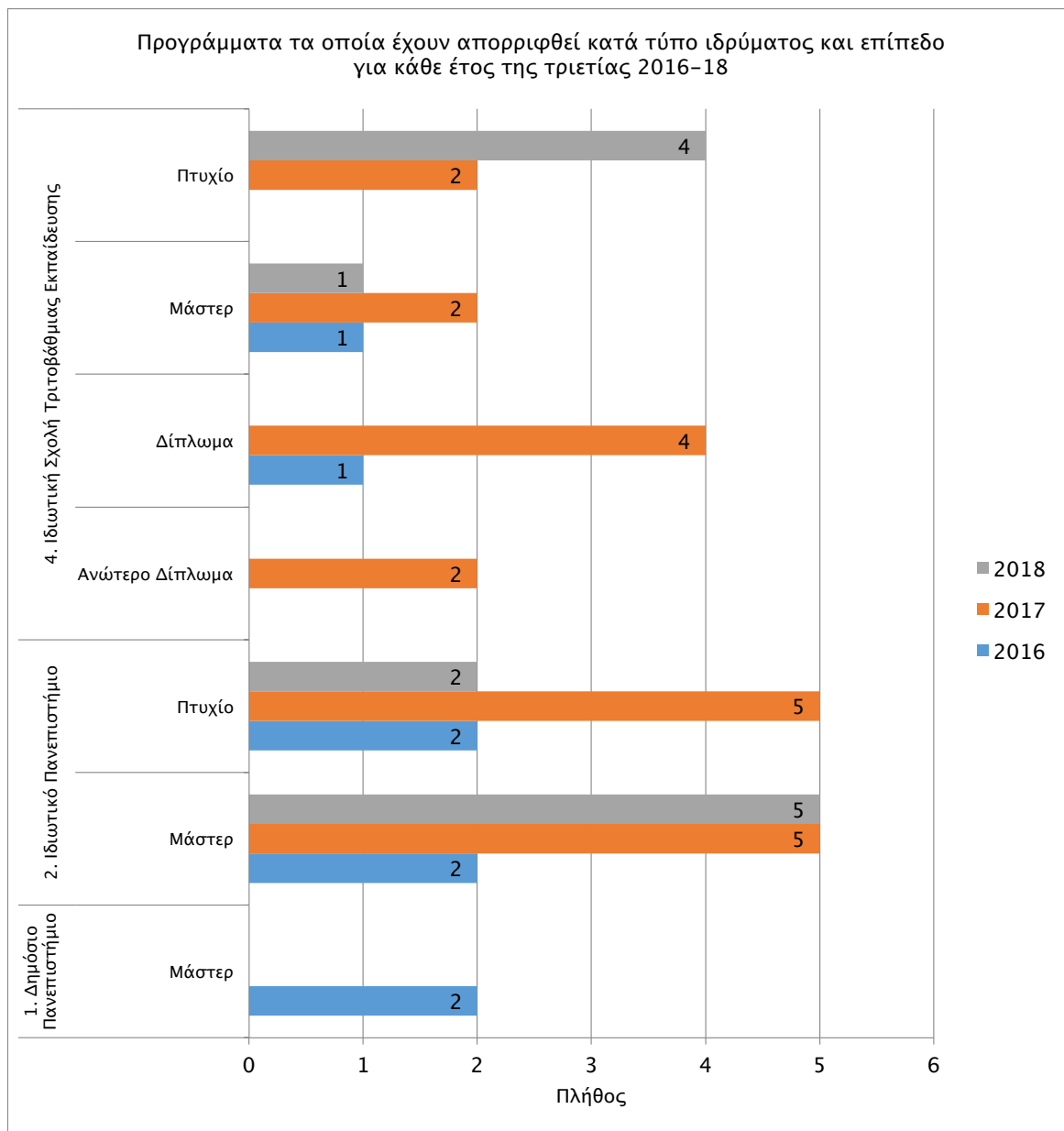
Γράφημα 10: Πλήθος προγραμμάτων που απορρίφθηκαν κατά την τριετία 2016-2018

Η κατανομή των αξιολογημένων προγραμμάτων ανά τύπο ιδρύματος και αποτέλεσμα αξιολόγησης παρουσιάζονται στο Γράφημα 11.



Γράφημα 11: Πλήθος απορριφθέντων και πιστοποιημένων προγραμμάτων ανά τύπο ιδρύματος την τριετία 2016-2018

Τα προγράμματα τα οποία έχουν απορριφθεί, ανά τύπο ιδρύματος και επίπεδο, για κάθε έτος, παρουσιάζονται στο Γράφημα 12.



Γράφημα 12: Πλήθος των προγραμμάτων που απορρίφθηκαν ανά τύπο ιδρύματος και επίπεδο την τριετία 2016-2018

Το Συμβούλιο του Φορέα, στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων του, μπορεί να πάρει μία από τις ακόλουθες αποφάσεις σχετικά με την πιστοποίηση των προγραμμάτων σπουδών:

- Απόφαση για την έγκριση και απονομή πιστοποίησης του προγράμματος, εάν το πρόγραμμα ανταποκρίνεται στα κριτήρια πιστοποίησης. Η πιστοποίηση του προγράμματος είναι σε ισχύ για περίοδο πέντε ετών, μετά την οποία θα πρέπει να αξιολογηθεί εκ νέου το πρόγραμμα.
- Απόφαση για διεξαγωγή Δεύτερης Αξιολόγησης στη βάση του Άρθρου 20 (2)(στ) (ii) των περί της Διασφάλισης και Πιστοποίησης της Ποιότητας της Ανώτερης Εκπαίδευσης και της Ίδρυσης Φορέα για Συναφή Θέματα» Νόμων του 2015 έως 2019 [Ν. 136(I)/2015 έως Ν.35(I)/2019]
- Απόφαση να απορρίψει το πρόγραμμα και να απορρίψει την απονομή πιστοποίησης του προγράμματος, εφόσον το πρόγραμμα δεν ανταποκρίνεται στα κριτήρια πιστοποίησης. Η απόρριψη της πιστοποίησης ενός προγράμματος σημαίνει ότι το εκπαιδευτικό ίδρυμα δεν μπορεί να προσφέρει το πρόγραμμα. Εντός ενός μηνός, το ίδρυμα του οποίου το πρόγραμμα απορρίπτεται μπορεί να υποβάλει ένσταση για επανεξέταση και έκδοση από τον Φορέα απόφασης επί της ενστάσεως, η οποία δημοσιεύεται και κοινοποιείται στον Υπουργό Παιδείας και Πολιτισμού.

Η κατανομή των αποφάσεων του Συμβουλίου του Φορέα Διασφάλισης και Πιστοποίησης της Ποιότητας της Ανώτερης Εκπαίδευσης για τα προγράμματα για τα οποία ολοκληρώθηκε η διαδικασία αξιολόγησης τους, κατά τα έτη 2016-2018, παρουσιάζονται στο γράφημα 13:



Γράφημα 13: Πλήθος προγραμματικών αξιολογήσεων ανά Σύνοδο την τριετία 2016-2018

9.2 Συμπεράσματα από των Διεξαγωγή των Αξιολογήσεων

Η Ανώτερη Εκπαίδευση, η έρευνα και η καινοτομία παίζουν σημαντικό ρόλο στην υποστήριξη της κοινωνικής συνοχής, της οικονομικής ανάπτυξης και της ανταγωνιστικότητας. Λαμβάνοντας υπόψη την επιθυμία των Ευρωπαϊκών κοινωνιών για την ανέλιξή τους σε κοινωνίες της γνώσης, η Ανώτερη Εκπαίδευση αποτελεί σημαντική συνιστώσα στην κοινωνικο-οικονομική και πολιτιστική ανάπτυξη. Ταυτόχρονα, η συνεχής ζήτηση για νέες ικανότητες και δεξιότητες απαιτεί από την ανώτερη εκπαίδευση να ανταποκρίνεται με διάφορους τρόπους.

Ανταποκρινόμενα στις αυξανόμενες προσδοκίες της σύγχρονης εποχής, τα ιδρύματα προβαίνουν σε ριζικές αλλαγές όσον αφορά στην παροχή ανώτερης εκπαίδευσης. Έχουν επιφέρει αλλαγές όσον αφορά στην αποστολή τους, στις μεθόδους παροχής της εκπαίδευσης, στις συνεργασίες τους, που αποσκοπούν στη διεθνοποίηση, στην ποιότητα γενικά της παρεχόμενης εκπαίδευσης.

Λαμβάνοντας υπόψη τα πιο πάνω, ο ρόλος της διασφάλισης της ποιότητας είναι καταλυτικός όσον αφορά στην υποστήριξη των συστημάτων ανώτερης εκπαίδευσης και των ιδρυμάτων και δρα επικουρικά, ούτως ώστε αυτά να ανταποκριθούν στις αλλαγές, διασφαλίζοντας, ταυτόχρονα, ότι τα ακαδημαϊκά προσόντα που θα αποκτηθούν από τους φοιτητές και η εμπειρία τους στην ανώτερη εκπαίδευση παραμένουν στην πρώτη γραμμή της αποστολής των ιδρυμάτων.

Τα ιδρύματα ανώτερης εκπαίδευσης στην Κύπρο είναι κοινωνοί του οράματος της διαδικασίας της Μπολόνια για την δημιουργία του Ενιαίου Ευρωπαϊκού Χώρου Ανώτερης Εκπαίδευσης και έχουν αντιληφθεί ότι η εμπλοκή τους με τις διαδικασίες διασφάλισης και πιστοποίησης της ποιότητας, ειδικότερα με τις εξωτερικές διαδικασίες, τους επιτρέπει να αναδείξουν την ποιότητα της παρεχόμενης εκπαίδευσης, αλλά και να αυξήσουν τη διαφάνεια, συμβάλλοντας έτσι στην οικοδόμηση εμπιστοσύνης και στην καλύτερη αναγνώριση των ακαδημαϊκών προσόντων των προγραμμάτων τους.

Ως εκ τούτου προβαίνουν στην υποβολή αίτησης για αξιολόγηση των προγραμμάτων σπουδών, τόσο των νέων όσο και των υφιστάμενων, τα οποία λειτουργούν χωρίς αξιολόγηση στη βάση του προηγούμενου Νομοθετικού πλαισίου, μεριμνώντας για την εφαρμογή των Ευρωπαϊκών προτύπων και κατευθυντήριων γραμμών και των κριτηρίων τα οποία έχει θέσει ο Φορέας.

Κατά τη διάρκεια του 2018 ο Φορέας διενήργησε συνολικά 3 Ιδρυματικές Αξιολογήσεις νέων ιδρυμάτων ανώτερης εκπαίδευσης. Από τις εν λόγω αξιολογήσεις 1 ίδρυμα έλαβε πιστοποίηση, ενώ τα δύο απορρίφθηκαν.

Στο παρόν στάδιο, για την επόμενη διετία, ο Φορέας προγραμματίζει την εξωτερική επαναξιολόγηση των προγραμμάτων σπουδών τα οποία λειτουργούν με βάση την πιστοποίηση / άδεια που έλαβαν εντός του προηγούμενου νομοθετικού πλαισίου από τα τότε αρμόδια σώματα (450 περίπου προγράμματα σπουδών). Επίσης, βάσει της Νομοθεσίας, προγραμματίζεται η εξωτερική αξιολόγηση όλων των Τμημάτων που λειτουργούν στα δημόσια και

ιδιωτικά πανεπιστήμια. Επιπρόσθετα, θα πραγματοποιηθούν ιδρυματικές αξιολογήσεις όλων των ιδρυμάτων ανώτερης εκπαίδευσης που λειτουργούν στη Δημοκρατία (8 πανεπιστήμια, 45 σχολές ανώτερης εκπαίδευσης).

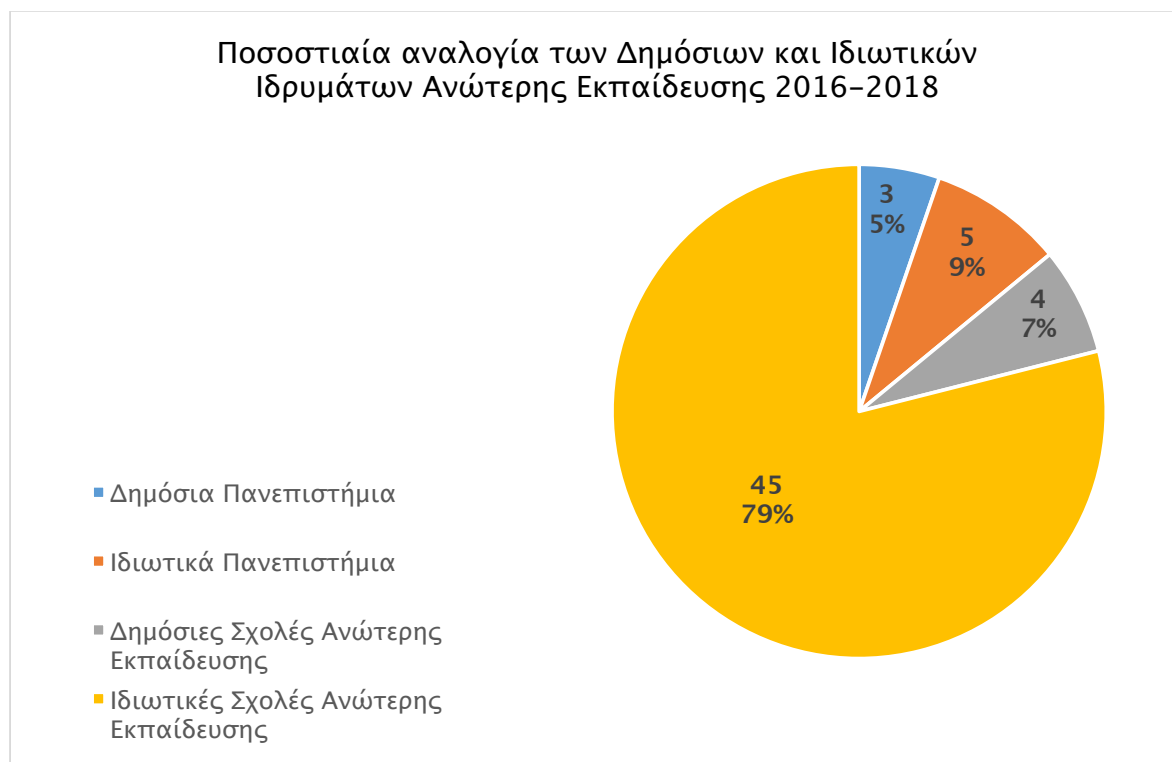
Όλες οι αποφάσεις των Συνόδων του Φορέα οι οποίες αφορούν αξιολογήσεις και πιστοποιήσεις είναι αναρτημένες στην ιστοσελίδα του (www.dipae.ac.cy) για σκοπούς διαφάνειας, αλλά και ενημέρωσης των ενδιαφερομένων.

Από το 2018, με εισήγηση των ευρωπαϊκών σωμάτων αξιολόγησης του Φορέα, οι πιστοποιήσεις είναι δυνατό να περιλαμβάνουν σημεία βελτίωσης, τα οποία κοινοποιούνται από τον Φορέα στο ίδρυμα μέσω ειδικού εντύπου, σε προκαθορισμένο χρονικό διάστημα.

9.3 ΣΤΑΤΙΣΤΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ

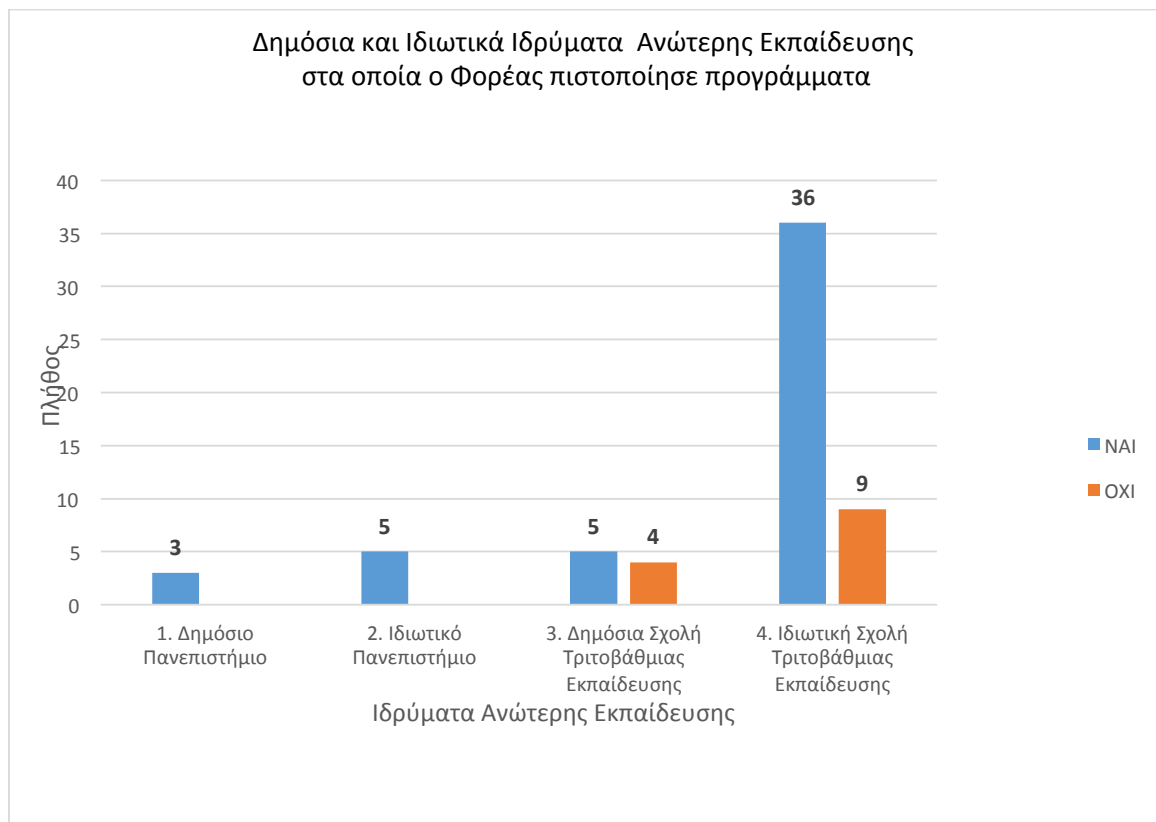
Η ανώτερη εκπαίδευση στην Κύπρο προσφέρεται από δημόσια και ιδιωτικά ιδρύματα τα οποία είναι είτε πανεπιστήμια είτε σχολές ανώτερης εκπαίδευσης μη πανεπιστημιακού επιπέδου.

Κατά τα ακαδημαϊκά έτη 2016–2018 λειτουργούσαν στη Δημοκρατία 3 Δημόσια και 5 Ιδιωτικά Πανεπιστήμια. Επιπρόσθετα, λειτουργούσαν 4 Δημόσιες Σχολές Ανώτερης Εκπαίδευσης και 45 Ιδιωτικές Σχολές Ανώτερης Εκπαίδευσης. Στο γράφημα 14 παρουσιάζονται τα ιδρύματα ανώτερης εκπαίδευσης ανά τύπο ιδρύματος.



Γράφημα 14: Τα Δημόσια και Ιδιωτικά Ιδρύματα Ανώτερης Εκπαίδευσης της τριετίας 2016-2018

Στο Γράφημα 15 παρουσιάζονται τα ιδρύματα ανώτερης εκπαίδευσης που λειτουργούν στη Δημοκρατία.



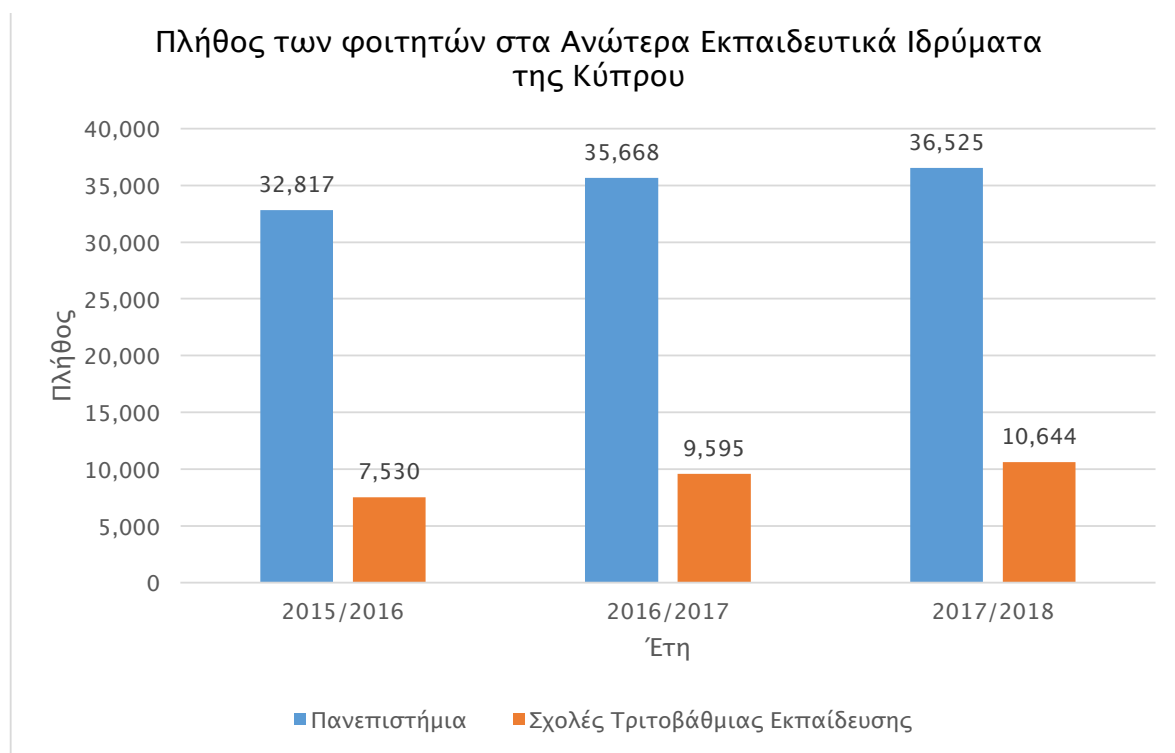
Γράφημα 15: Κατανομή του πλήθους των Δημοσίων και Ιδιωτικών Ιδρυμάτων Ανώτερης Εκπαίδευσης στα οποία ο Φορέας πιστοποίησε προγράμματα

Με βάση τα στοιχεία που έχουν ληφθεί από τη Στατιστική Υπηρεσία, Τομέα Δημογραφίας, Κοινωνικών Στατιστικών και Τουρισμού, κατά τα ακαδημαϊκά έτη 2016 – 2018 ο συνολικός αριθμός των φοιτητών που σπούδαζαν στην Κύπρο ανήλθε στις 47,169 εκ των οποίων οι 36,525 σπούδαζαν σε πανεπιστήμια της Κύπρου, ενώ οι 10,644 σπούδαζαν σε ιδρύματα ανώτερης εκπαίδευσης μη πανεπιστημιακού επιπέδου.

Στον πίνακα 10 και στο γράφημα 16, φαίνεται η κατανομή όλων των φοιτητών σε πανεπιστημιακά και μη πανεπιστημιακά ιδρύματα στην Κύπρο.

Πίνακας 10: Πλήθος φοιτητών που σπούδαζαν στα Ανώτερα Εκπαιδευτικά Ιδρύματα της Κύπρου την τριετία

Ακαδημαϊκό Έτος	Συνολικός Αριθμός Φοιτητών	Πανεπιστήμια της Κύπρου	Σχολές Τριτοβάθμιας Εκπαίδευσης
2015 – 2016	40.347	32.817	7.530
2016 – 2017	45.263	35.668	9.595
2017 – 2018	47.169	36.525	10.644

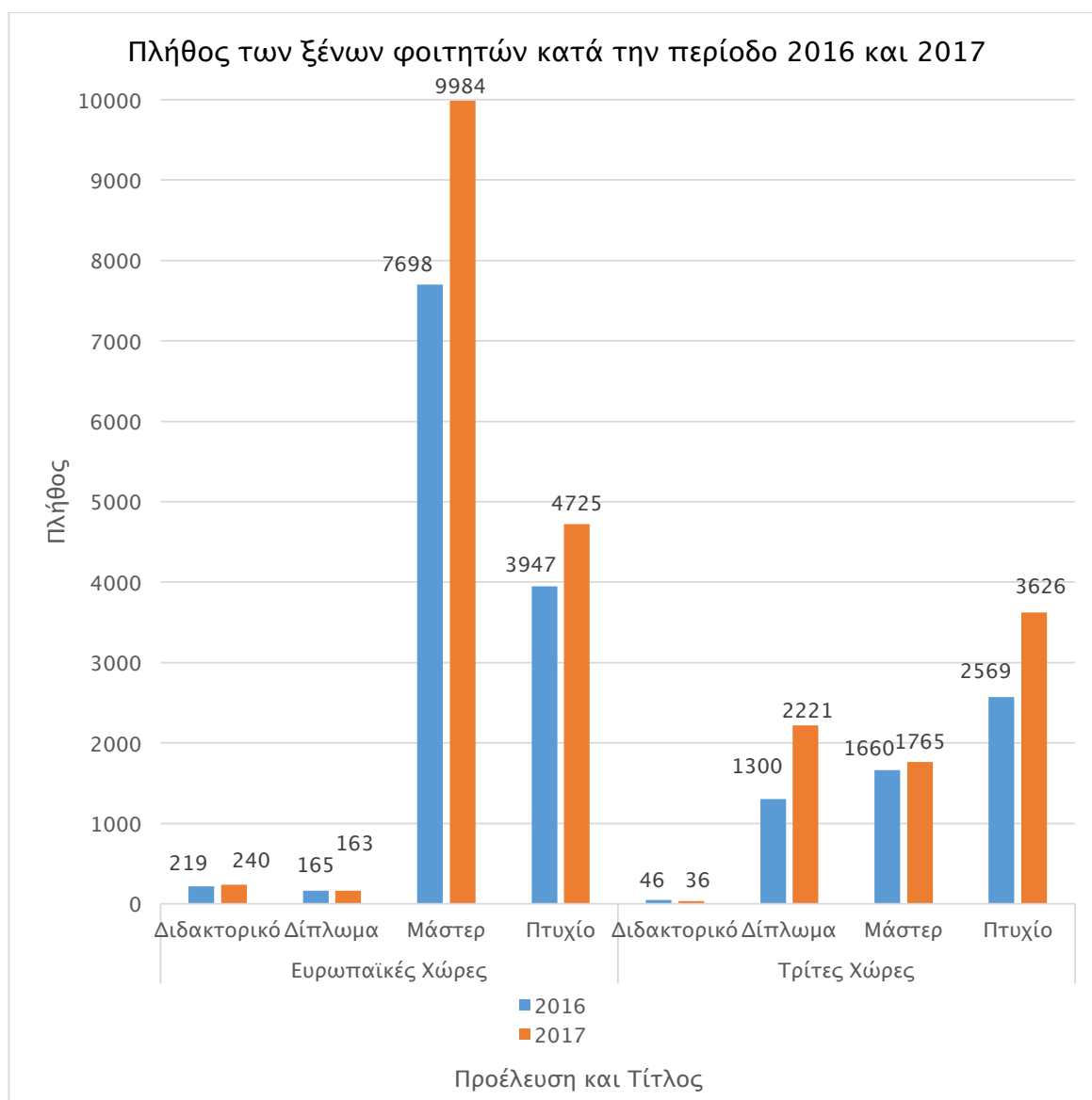


Γράφημα 16: Κατανομή των φοιτητών στα Ανώτερα Εκπαιδευτικά Ιδρύματα της Κύπρου

Η σύγκριση των Γραφημάτων 15 και 16 παρουσιάζει το παράδοξο στην Ανώτερη Εκπαίδευση της Κύπρου, το οποίο δείχνει και την ανεξέλεγκτη μέχρι την ίδρυση του Φορέα εγγραφή Σχολών Τριτοβάθμιας Εκπαίδευσης (ΙΣΤΕ) στο μητρώο του Υπουργείου Παιδείας, η οποία θέτει σε αμφισβήτηση τη βιωσιμότητά τους:

Οι ιδιωτικές σχολές καταλαμβάνουν το 79% των ιδρυμάτων ανώτερης εκπαίδευσης και απορροφούν περίπου μόλις το 20% των φοιτητών. Από τις 45 ΙΣΤΕ οι 36 έχουν ήδη προχωρήσει στην αξιολόγηση και πιστοποίηση προγραμμάτων τους και προχωρούν με βελτιώσεις στα προγράμματα που προσφέρουν στη βάση των παρατηρήσεων του Φορέα.

Στο Γράφημα 17 παρουσιάζεται ο αριθμός των ξένων φοιτητών κατά την περίοδο 2016 και 2017. Επίσης στους πίνακες που ακολουθούν παρουσιάζονται αναλυτικά οι χώρες προέλευσης των φοιτητών, κάτω από την επικεφαλίδα **Ευρωπαϊκές Χώρες** και **Τρίτες Χώρες** αντίστοιχα.

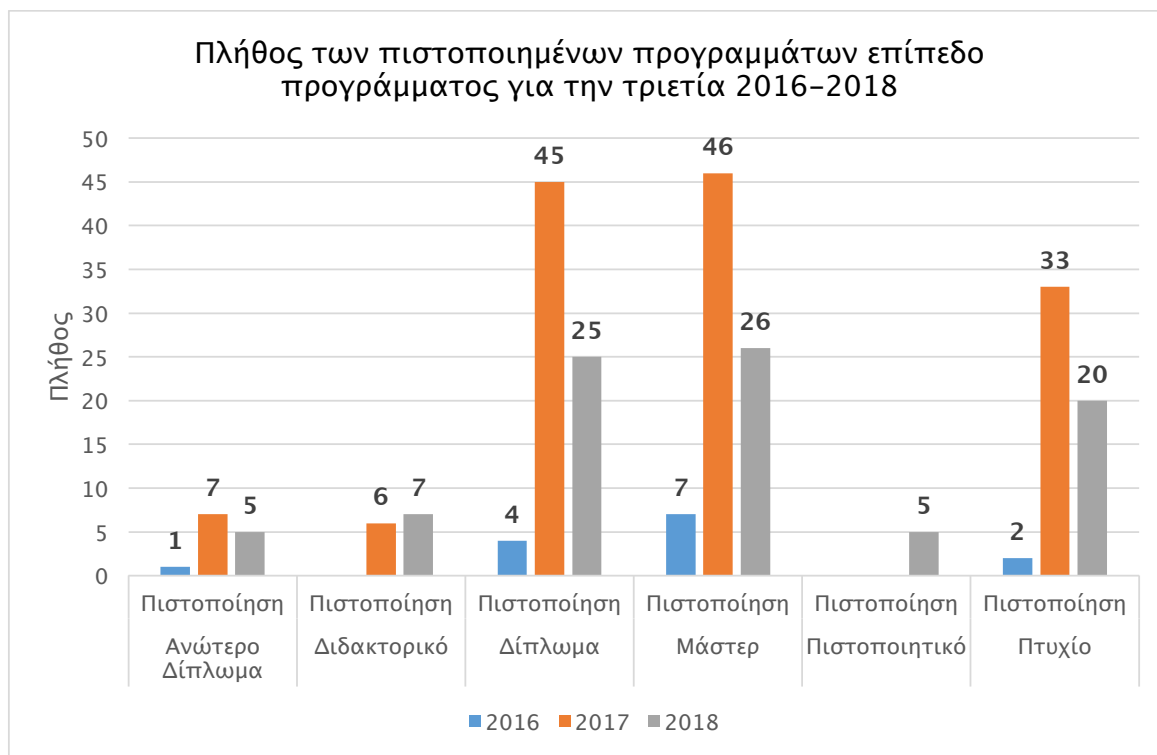


Γράφημα 17: Πλήθος των ξένων φοιτητών κατά την περίοδο 2016 και 2017

Ευρωπαϊκές Χώρες
Ελλάδα
Ρωσία
Ουκρανία
Ην. Βασίλειο
Αυστρία
Βουλγαρία
Ρουμανία
Γερμανία
Ιταλία
Σερβία
Πολωνία
Γεωργία
Γαλλία
Βέλγιο
Λευκορωσία
Μολδαβία
Ολλανδία
Αλβανία
Ισπανία
Λετονία
Άλλες Ευρωπαϊκές Χώρες

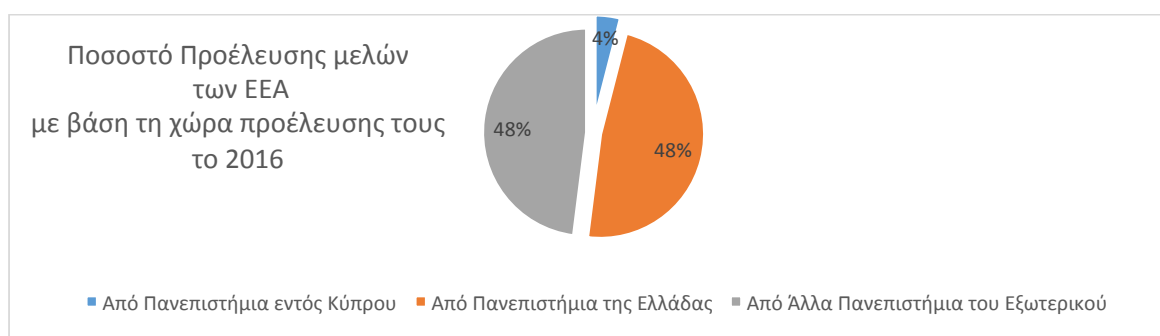
Τρίτες Χώρες
Ινδία
Μπανγκλαντές
Πακιστάν
Νιγηρία
Νεπάλ
Ζιμπάμπουε
Κίνα
Κένυα
Γκάνα
Ζάμπια
Αίγυπτος
Ουγκάντα
Ναμίμπια
Συρία
Ιράν
Λίβανος
Βιετνάμ
Καμερούν
Ιορδανία
Παλαιστίνη
Άλλες Τρίτες Χώρες

Τα έτη 2016-2018 ο Φορέας ΔΙΠΑΕ αξιολόγησε και πιστοποίησε 240 και απόρριψε 40 προγράμματα σπουδών. Η κατανομή των πιστοποιημένων προγραμμάτων ανά τίτλο σπουδών παρουσιάζεται στο Γράφημα 18:

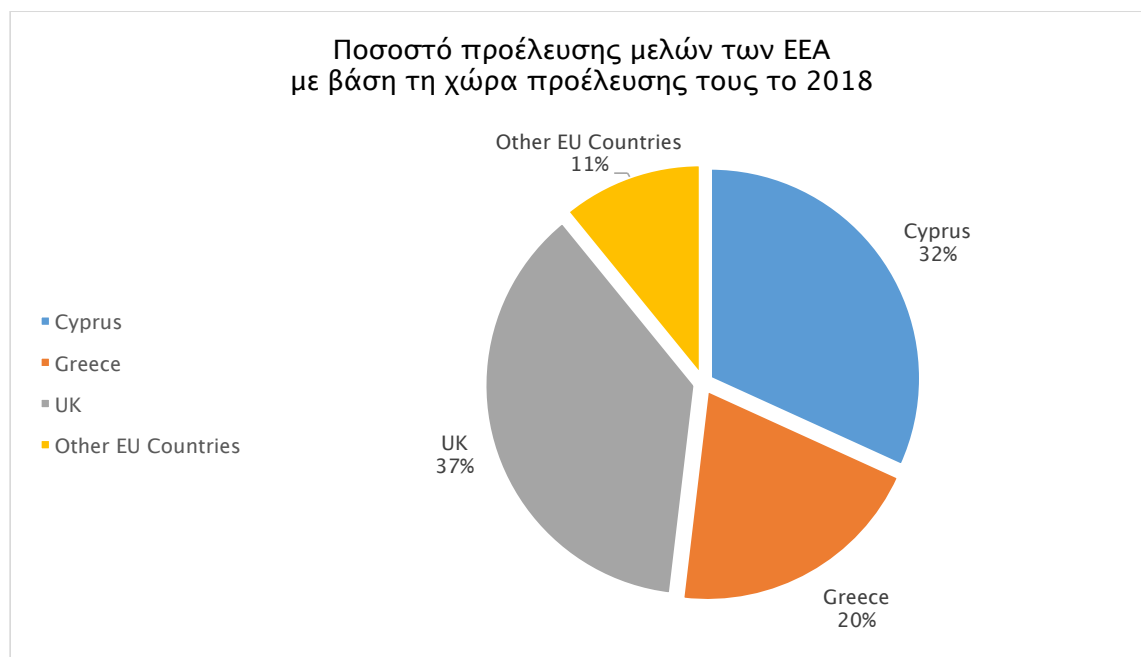


Γράφημα 18: Κατανομή των πιστοποιημένων προγραμμάτων επίπεδο προγράμματος για την τριετία 2016-2018

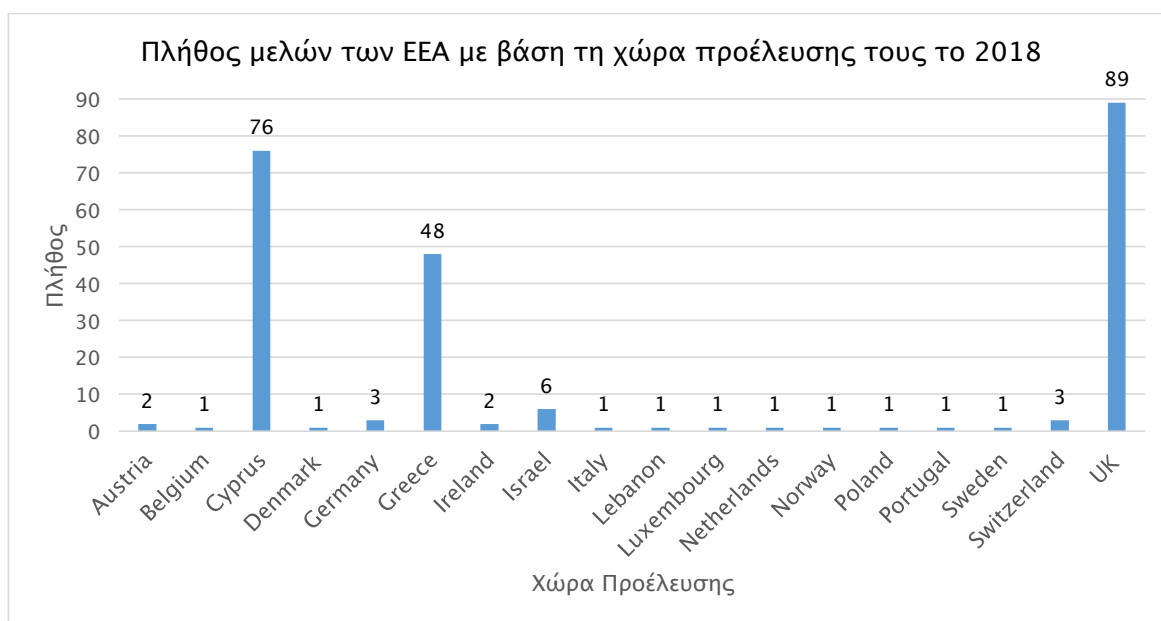
Το Συμβούλιο του Φορέα κατέβαλε ιδιαίτερη προσπάθεια για τη συμμετοχή στις Επιτροπές Εξωτερικής Αξιολόγησης (ΕΕΑ, εμπειρογνομόνων από χώρες της Ευρώπης, από Πανεπιστήμια με αναγνώριση για την ποιότητά τους, όπως παρουσιάζεται στο Γράφημα 19, στο Γράφημα 20 και στο Γράφημα 21.



Γράφημα 19: Προέλευση Μελών των Επιτροπών Εξωτερικής Αξιολόγησης με βάση τη χώρα προέλευσης τους το 2016



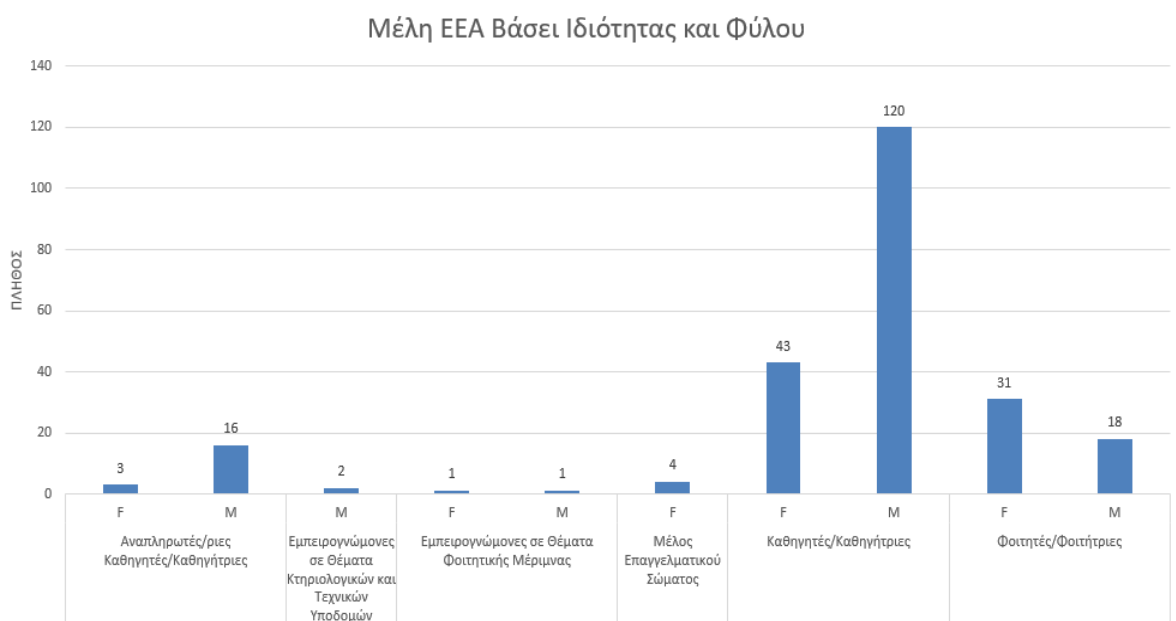
Γράφημα 20: Προέλευση Μελών των Επιτροπών Εξωτερικής Αξιολόγησης με βάση τη χώρα προέλευσης τους το 2018



Γράφημα 21: Πλήθος Μελών των Επιτροπών Εξωτερικής Αξιολόγησης με βάση τη χώρα προέλευσης τους το 2018

Η προσπάθεια αυτή έγινε στο πλαίσιο του στόχου για την ενίσχυση της εμπειρογνωμοσύνης του ιδίου του Φορέα, αλλά και για να επωφεληθούν τα ιδρύματα ανώτερης εκπαίδευσης από την εισροή, μέσω των ΕΕΑ, καλών πρακτικών που ακολουθούνται στο εξωτερικό για τη διασφάλιση της ποιότητας της ανώτερης εκπαίδευσης.

Το Γράφημα 22 παρουσιάζει τον αριθμό των μελών των ΕΕΑ με βάση την ιδιότητα τους καθηγητές/τριες, μέλη από εγχώρια επαγγελματικά σώματα και υπηρεσίες, μέλη των επαγγελματικών σωμάτων και οι φοιτητές/τριες και το φύλο σύμφωνα με στατιστικά στοιχεία του Φορέα για το έτος 2018.



Γράφημα 22: Πλήθος Μελών των Επιτροπών Εξωτερικής Αξιολόγησης με βάση την ιδιότητα και το φύλο

9.4 Κωδικοποίηση της διαδικασίας αξιολόγησης

Επίσης, στο πλαίσιο της διαφάνειας, ο Φορέας έχει προχωρήσει στην κωδικοποίηση της διαδικασίας που ακολουθήθηκε για κάθε περίπτωση αξιολόγησης πιστοποίησης, η οποία φαίνεται στη σχετική ιστοσελίδα του Φορέα, ως ακολούθως:

1*) Πιστοποίηση

Το πρόγραμμα πιστοποιήθηκε από το Συμβούλιο του Φορέα, μετά από την πρώτη εξωτερική αξιολόγηση, στη βάση της Έκθεσης Εξωτερικής Αξιολόγησης (ΕΕΑ) και μετά από την υποβολή των απόψεων του ιδρύματος στη βάση της νενομισμένης διαδικασίας όπως προνοείται από το Άρθρο 20 της σχετικής Νομοθεσίας [Ν. 136(Ι)/2015 και Ν.47(Ι)/2016]

2*) Πιστοποίηση μετά από Δεύτερη Αξιολόγηση

Το πρόγραμμα πιστοποιήθηκε από το Συμβούλιο του Φορέα, μετά από Δεύτερη Αξιολόγηση στη βάση του Άρθρου 20 (2)(στ)(ii) της σχετικής Νομοθεσίας [Ν. 136(Ι)/2015 και Ν.47(Ι)/2016]

3*) Πιστοποίηση μετά από διευκρινίσεις και τεκμηρίωση των εισηγήσεων της ΕΕΑ

Το πρόγραμμα πιστοποιήθηκε από το Συμβούλιο του Φορέα, μετά από την πρώτη εξωτερική αξιολόγηση, στη βάση της Έκθεσης Εξωτερικής Αξιολόγησης (ΕΕΑ) και μετά από την υποβολή των απόψεων του ιδρύματος, αλλά διευκρινίσεων και τεκμηρίωσης για την εφαρμογή των εισηγήσεων της ΕΕΑ, που κλήθηκε να υποβάλει σύμφωνα με τη σχετική Νομοθεσία [Ν. 136(Ι)/2015 και Ν.47(Ι)/2016]

4*) Πιστοποίηση μετά από την υποβολή νέας αίτησης

Μετά από απόρριψή του, από το Συμβούλιο του Φορέα, το πρόγραμμα υποβλήθηκε και αξιολογήθηκε εκ νέου και έλαβε πιστοποίηση, όπως προνοείται από το Άρθρο 20 της σχετικής Νομοθεσίας [Ν. 136(Ι)/2015 και Ν.47(Ι)/2016].

5*) Πιστοποίηση μετά από την αποδοχή ένστασης και τη διενέργεια δεύτερης αξιολόγησης

Το πρόγραμμα έλαβε πιστοποίηση από το Συμβούλιο μετά από την αποδοχή της ένστασης του ιδρύματος στην απόφαση απόρριψης, στη βάση του Άρθρου 20 (2)(ζ)(ii) της σχετικής Νομοθεσίας [Ν. 136(Ι)/2015 και Ν.47(Ι)/2016] και τη διεξαγωγή Δεύτερης Αξιολόγησης.

6*) Πιστοποίηση μετά από την υποβολή ένστασης

Το πρόγραμμα έλαβε πιστοποίηση από το Συμβούλιο μετά από την αποδοχή της ένστασης του ιδρύματος στη βάση του Άρθρου 20 (2)(ζ)(ii) της σχετικής Νομοθεσίας [Ν. 136(Ι)/2015 και Ν.47(Ι)/2016].

Στον πίνακα 11 παρουσιάζεται αναλυτικά το πλήθος των υποδείξεων του Συμβουλίου με βάση την πιο πάνω κωδικοποίηση (1-6).

Πίνακας 11: Ανάλυση του πλήθους των υποδείξεων του Φορέα κατά την πιστοποίηση των προγραμμάτων:

Τύπος Ιδρύματος	Κωδικοποίηση υποδείξεων της διαδικασίας αξιολόγησης					
	1	2	3	4	5	6
1. Δημόσιο Πανεπιστήμιο	21	4	3			
2. Ιδιωτικό Πανεπιστήμιο	29	58	3	16	10	12
3. Δημόσια Σχολή Τριτοβάθμιας Εκπαίδευσης	2	24	3			
4. Ιδιωτική Σχολή Τριτοβάθμιας Εκπαίδευσης	82	74	9	20	5	36
Σύνολο	134	160	18	36	15	48

10. Θεματικές Αναλύσεις Σύμφωνα με τα Ευρωπαϊκά Πρότυπα και τις Κατευθυντήριες γραμμές (ESG 3.4)

Οι Φορείς Διασφάλισης και Πιστοποίησης της Ποιότητας οφείλουν να δημοσιεύουν τακτικά εκθέσεις οι οποίες περιγράφουν και αναλύουν τα ευρήματα των επιτροπών εξωτερικής αξιολόγησης. Οι φορείς συλλέγουν πληροφορίες για τα προγράμματα και τα ιδρύματα οι οποίες είναι χρήσιμες για αναλύσεις που διαχέουν ολόκληρο το σύστημα της ανώτερης εκπαίδευσης. Τα ευρήματα αυτά μπορούν να συμβάλουν σε αναστοχασμό για τη βελτίωση των πολιτικών και διαδικασιών ποιότητας στο συγκεκριμένο συγκείμενο των ιδρυμάτων, αλλά και σε εθνικό και διεθνές συγκείμενο. Μια λεπτομερής και προσεκτική ανάλυση των πληροφοριών αυτών μπορεί να δείξει εξελίξεις και ανάπτυξη, τάσεις και περιοχές καλών πρακτικών ή ακόμη αζεπέραστες δυσκολίες.

Ο Φορέας έχει καθιερώσει διαδικασία ανάλυσης των εκθέσεων των Επιτροπών Εξωτερικής Αξιολόγησης για αναστοχασμό, βελτίωση των ιδρυμάτων και ανάλυση των βασικών τάσεων και των δεικτών ποιότητας της ανώτερης εκπαίδευσης στην Κύπρο.

Εκθέσεις του Φορέα με τα βασικά ευρήματα και τάσεις μελετώνται και δημοσιεύονται κατά εξάμηνο/ακαδημαϊκό ή και ημερολογιακό έτος για αναστοχασμό και παρατηρήσεις σχετικά με την ικανοποίηση των προτύπων ποιότητας από τα ιδρύματα, τις διαφορές τους ως προς την ποιότητα, τις δυσκολίες και τις θετικές τάσεις που αναπτύσσονται.

Εντός του 2018 ο Φορέας προέβη σε ανάλυση των εκθέσεων για την ετοιμασία Θεματικών Αναλύσεων για τα ακόλουθα:

- 1) Αξιολόγηση των Εξ-Αποστάσεως Προγραμμάτων: Τάσεις και Χαρακτηριστικά
- 2) Αξιολόγηση Μεταπτυχιακών (Μάστερ) Προγραμμάτων: Τάσεις και Χαρακτηριστικά
- 3) Προγράμματα Σύντομης Διάρκειας: Τάσεις και Χαρακτηριστικά

Οι θεματικές αναλύσεις, οι οποίες έχουν δημοσιευθεί στην ιστοσελίδα του Φορέα έχουν καταχωρηθεί στο Παράρτημα της παρούσας έκθεσης.

Οι θεματικές αναλύσεις των αξιολογήσεων της πρώτης τριετίας (2015-2018) ανέδειξαν τα θετικά στοιχεία αλλά και τις αδυναμίες των προγραμμάτων ανώτερης εκπαίδευσης, κατά επίπεδο σπουδών και τρόπου παράδοσης των προγραμμάτων (συμβατικά μικρής διάρκειας, συμβατικά Μάστερ και εξ αποστάσεως Μάστερ).

Πιο κάτω παρουσιάζονται, κατά κριτήριο ποιότητας, τα γενικά συμπεράσματα και διαπιστώσεις, τα οποία είναι βασισμένα στα ευρήματα των Επιτροπών Εξωτερικής Αξιολόγησης, όπως αυτά καταγράφηκαν στις Εκθέσεις Εξωτερικής Αξιολόγησης.

10.1 Κριτήριο: Διεξαγωγή Έρευνας

Τα κριτήρια ποιότητας αναφέρονται σε ένα ακαδημαϊκό περιβάλλον που διεξάγει, προωθεί και αξιοποιεί την έρευνα στη διδασκαλία. Επιστημάνθηκε ότι η ερευνητική κουλτούρα και

όχι απλώς η πληροφόρηση για τα σύγχρονα ερευνητικά δεδομένα είναι απαραίτητη για την προσφορά προγραμμάτων πτυχίου και μεταπτυχιακών.

Η ερευνητική κουλτούρα, η οποία απαιτείται από ένα σύγχρονο ίδρυμα ανώτερης εκπαίδευσης, αποτυπώνεται στις δημοσιεύσεις του προσωπικού και δεν αρκεί, για την ανάπτυξή της, η εγκαθίδρυση Κέντρων Έρευνας.

Ιδιαίτερες συστάσεις σε σχέση με την διεξαγωγή έρευνας έγιναν σε όλα τα ιδιωτικά ιδρύματα ανώτερης εκπαίδευσης.

10.2 Κριτήριο: Αριθμός και Καταλληλότητα Ακαδημαϊκού Προσωπικού

Το επαρκές ακαδημαϊκό και ερευνητικό προσωπικό αποτελεί βασικό στοιχείο πιστοποίησης ενός προγράμματος ανώτερης εκπαίδευσης, αφού ο λόγος διδασκόντων/ουσών, προγραμμάτων και φοιτητών είναι στοιχείο που καθορίζει σε μεγάλο βαθμό και την ποιότητα των προγραμμάτων και της παρεχόμενης εκπαίδευσης.

Η υποστελέχωση τόσο σε δημόσια όσο και ιδιωτικά ιδρύματα δεν είναι σπάνιο φαινόμενο. Έγιναν συστάσεις για τη διασφάλιση επαρκούς αριθμού κατάλληλου ακαδημαϊκού και ερευνητικού προσωπικού με συναφή προσόντα με την επισήμανση ότι ο φόρτος εργασίας του προσωπικού σε διδασκαλία, λόγω υποστελέχωσης, δεν επιτρέπει την ενασχόλησή τους με την έρευνα.

10.3 Εξ Αποστάσεως Προγράμματα Σπουδών

Για τα εξ αποστάσεως προγράμματα σπουδών, ο Φορέας εξετάζει την αίτηση εφαρμόζοντας, πέραν από τα κριτήρια που εφαρμόζονται στις αντίστοιχες περιπτώσεις αξιολόγησης και πιστοποίησης συμβατικών προγραμμάτων σπουδών, ειδικά κριτήρια για την αξιοποίηση του εικονικού περιβάλλοντος.

Όσον αφορά στα ειδικά κριτήρια για τα εξ αποστάσεως προγράμματα σπουδών, αξιολογήθηκαν αρνητικά προγράμματα για τα οποία δεν είχαν αναπτυχθεί αναλυτικοί Οδηγοί Μελέτης με βάση τα υποδείγματα τα οποία αναρτώνται στην ιστοσελίδα του Φορέα και δεν λειτουργούσαν με βάση τη Φιλοσοφία της εξ αποστάσεως εκπαίδευσης και την αξιοποίηση των δυνατοτήτων που παρέχει το εικονικό περιβάλλον.

Από τις Εκθέσεις Εξωτερικής Αξιολόγησης της πανεπιστημιακής εκπαίδευσης απέσπασαν θετικά σχόλια τα ακόλουθα:

- η αποτελεσματικότητα των διοικητικών μηχανισμών και των δομών φοιτητικής μέριμνας
- η καταλληλότητα των κτηριακών και άλλων υποδομών των ιδρυμάτων
- η ανταπόκριση των προγραμμάτων σπουδών στις ανάγκες της σύγχρονης κοινωνίας, οικονομίας και της αγοράς εργασίας.

Η πρόνοια της Νομοθεσίας για επιτροπές και μηχανισμούς διασφάλισης εσωτερικής ποιότητας συμβάλλει στην ευαισθητοποίηση της ακαδημαϊκής κοινότητας.

11. Καλλιέργεια Κουλτούρας Ποιότητας

11.1 Εσωτερική Διασφάλιση Ποιότητας

Ο Φορέας, σύμφωνα με τα Ευρωπαϊκά Πρότυπα και τις Κατευθυντήριες Γραμμές για τη Διασφάλιση της Ποιότητας (ESG) έχει προβεί σε ενέργειες για την εσωτερική διασφάλιση της ποιότητας, οι οποίες περιέχονται στην Δήλωση Πολιτικής Ποιότητας, η οποία είναι αναρτημένη στην ιστοσελίδα του:

Ο Φορέας ΔΙΠΑΕ επιβεβαιώνει επίσημα τη δέσμευσή του για ποιότητα αναγνωρίζοντας ότι τα υψηλά επαγγελματικά πρότυπα και η ακεραιότητα του έργου του οργανισμού είναι απαραίτητα και ότι η διασφάλιση της ποιότητας κατά την άσκηση των δραστηριοτήτων του, είναι ουσιώδη στοιχεία για την αξιοπιστία των ενεργειών του και για την εμπιστοσύνη των εμπλεκόμενων μερών, δηλαδή των ιδρυμάτων ανώτερης εκπαίδευσης, των σπουδαστών των κρατικών υπηρεσιών και της κοινωνίας γενικότερα».

Επίσης ο Φορέας, στο πλαίσιο της προσπάθειάς του για την εσωτερική διασφάλιση της ποιότητας έχει υιοθετήσει πολιτικές και τα ακόλουθα έγγραφα στη βάση των οποίων υλοποιεί τις δραστηριότητές του:

- 1) Κώδικα Δεοντολογίας και Απουσία Σύγκρουσης Συμφερόντων
- 2) Πολιτική Απορρήτου
- 3) Διαδικασία Ένστασης
- 4) Πολιτική Υποβολής Παραπόνων

Τα θεμελιώδη στοιχεία της πολιτικής ποιότητας του Φορέα ΔΙΠΑΕ είναι:

- Σαφής ορισμός της αποστολής και των στόχων του
- Συμμόρφωση με τα Ευρωπαϊκά Πρότυπα και Κατευθυντήριες Γραμμές (ESG) και τη σχετική εθνική νομοθεσία
- Διαχείριση της ποιότητας της διαδικασίας αξιολόγησης προγραμμάτων, τμημάτων και ιδρυμάτων ανώτερης εκπαίδευσης
- Διαφάνεια όλων των δραστηριοτήτων του
- Καθιέρωση μηχανισμών λογοδοσίας
- Υιοθέτηση Κώδικα Δεοντολογίας για κάθε μέλος του προσωπικού του Οργανισμού
- Ανάπτυξη κουλτούρας ποιότητας στους εσωτερικούς και εξωτερικούς συνεργάτες και μέλη του οργανισμού
- Καθιέρωση μηχανισμών παρακολούθησης και συνεχούς βελτίωσης των δραστηριοτήτων του
- Περιοδική εξωτερική αξιολόγηση του Οργανισμού
- Συνεργασία του Φορέα ΔΙΠΑΕ με το ENQA και το EQAR.

Προκειμένου να τηρήσει την πολιτική ποιότητάς του, ο Φορέας ΔΙΠΑΕ, θεσπίζει τους ακόλουθους μηχανισμούς εσωτερικής διασφάλισης ποιότητας:

- Προγραμματισμός δραστηριοτήτων (εξωτερικές αξιολογήσεις) πάνω σε εξαμηνιαία βάση, συστηματική παρακολούθηση της προόδου, λήψη αποφάσεων για εσωτερική διασφάλιση της ποιότητας μέσω συνεδριάσεων προσωπικού και Συμβουλίου, αξιολόγηση καθηκόντων και επίτευξης των στόχων και ανατροφοδότηση
- Επίσημες και ανεπίσημες συναντήσεις με τα ιδρύματα ανώτερης εκπαίδευσης και των αντιπροσωπευτικών τους οργάνων σχετικά με τη νομοθεσία, τα κριτήρια, τις διαδικασίες και τα μέσα που σχετίζονται με την εξωτερική αξιολόγηση και πιστοποίηση της ποιότητας
- Εφαρμογή του Κοινού Πλαισίου Αξιολόγησης (CAF), ενός εργαλείου διοίκησης ολικής ποιότητας που χρησιμοποιείται στη δημόσια διοίκηση στην Κύπρο και στην Ευρώπη
- Υιοθέτηση του "Οδηγού Συμπεριφοράς και Δεοντολογίας των Δημοσίων Υπαλλήλων" για το προσωπικό του Οργανισμού.

Το έγγραφο επικεντρώνεται στα εξής:

1) τα βασικά πρότυπα και τους κανόνες που πρέπει να διέπουν τη συμπεριφορά των δημοσίων υπαλλήλων, όταν έρχονται σε άμεση, προσωπική ή τηλεφωνική, επαφή με τους πολίτες, κάτω από τις γενικές υποχρεώσεις για Ευπρέπεια, Επαγγελματισμό και Εντιμότητα.

2) τα πρότυπα δεοντολογίας που πρέπει να διέπουν τη δράση του δημόσιου υπαλλήλου κατά το χειρισμό των υποθέσεων των πολιτών. Εδώ προέχει η τήρηση της νομιμότητας, η υποχρέωση για αμεροληψία, η εχεμύθεια, αντικειμενική κρίση, αξιοπιστία, υπευθυνότητα και διαφάνεια, το καθήκον για ίση μεταχείριση των πολιτών και για χρηστή διοίκηση.

- Παρακολούθηση, επανεξέταση και τακτική επικαιροποίηση των μηχανισμών και διαδικασιών αξιολόγησης και πιστοποίησης
- Συνεδριάσεις του Συμβουλίου του Οργανισμού σε μηνιαία βάση - Το Συμβούλιο εξετάζει συστηματικά τυχόν σχόλια, αναλύσεις και προτάσεις και, κατά περίπτωση, τις εντάσσει στη διαδικασία λήψης αποφάσεων
- Συγκέντρωση και ανάλυση ανατροφοδότησης από τα εμπλεκόμενα μέρη, όπως τα ιδρύματα ανώτερης εκπαίδευσης, τα μέλη επιτροπών εξωτερικής αξιολόγησης, φοιτητικές ενώσεις, ενώσεις ακαδημαϊκών, επαγγελματικές ενώσεις και Υπουργείο Παιδείας και Πολιτισμού, σχετικά με την οργάνωση, τα εργαλεία, τις επιδόσεις και τις διαδικασίες αξιολόγησης και πιστοποίησης του οργανισμού
- Καθοδήγηση και κατάρτιση των μελών των επιτροπών εξωτερικής αξιολόγησης και εξειδικευμένη κατάρτιση του προσωπικού του Οργανισμού
- Ανάπτυξη και τακτική επικαιροποίηση μητρώου εμπειρογνομόνων, με έμπειρους ειδικούς σε όλους τους τομείς από όλη την Ευρώπη

- Συστηματική μελέτη των δημοσιεύσεων και εκθέσεων του ENQA
- Οργάνωση σεμιναρίων για τα ιδρύματα ανώτερης εκπαίδευσης με στόχο την ενημέρωση και καθοδήγηση σχετικά με τις πολιτικές του Οργανισμού και τις διαδικασίες εξωτερικής αξιολόγησης
- Ανάπτυξη και συστηματική ενημέρωση των εντύπων, ερωτηματολογίων, εγγράφων κλπ. με στόχο τη διαφάνεια και την ίση μεταχείριση των ιδρυμάτων ανώτερης εκπαίδευσης
- Παρακολούθηση και αξιολόγηση των διαδικασιών και των δραστηριοτήτων του Οργανισμού από το Συμβούλιο του Οργανισμού και από αρμόδιο για το θέμα λειτουργό
- Καταγραφή και παρουσίαση των δραστηριοτήτων του Οργανισμού και κατανομή καθημερινών καθηκόντων στα μέλη του προσωπικού μέσω διαδικασιών εκ των κάτω προς τα άνω (bottom-up).

Το Συμβούλιο του Φορέα ΔΙΠΑΕ δεσμεύεται να διασφαλίσει την εκπλήρωση αυτής της πολιτικής ποιότητας και την περιοδική επικαιροποίησή της λαμβάνοντας υπόψη την εξέλιξη των θεμάτων της ανώτερης εκπαίδευσης, τις ανάγκες του Οργανισμού και της κοινωνίας.

Η παρούσα πολιτική ποιότητας κοινοποιείται σε όλους τους εσωτερικούς και εξωτερικούς εταίρους του Οργανισμού και διατίθεται στον ιστότοπο του Οργανισμού.

11.2 Καλλιέργεια Κουλτούρας Ποιότητας στα Ιδρύματα Ανώτερης Εκπαίδευσης

Ο ρόλος του Φορέα για την καλλιέργεια κουλτούρας ποιότητας είναι σημαντικός. Αξίες, όπως η ανεξαρτησία, η ακεραιότητα, η διαφάνεια, η συνεργασία, η εμπιστοσύνη και ο επαγγελματισμός διέπουν τις εργασίες του και τη σχέση του με τα ιδρύματα και τους άλλους εταίρους.

Πρωταρχικός στόχος του Φορέα υπήρξε, από τη σύστασή του, η ευρύτερη δυνατή ενημέρωση των ιδρυμάτων ανώτερης εκπαίδευσης και όλων των εμπλεκόμενων φορέων, για τον σκοπό και τους στόχους των διαδικασιών διασφάλισης της ποιότητας αλλά και η εμπλοκή τους στις διαδικασίες αυτές. Μέσω των αποφάσεων πολιτικής του Φορέα, οι οποίες αναρτώνται στην ιστοσελίδα του, τα ιδρύματα καλούνται να αναπροσαρμοστούν και να αναθεωρήσουν πολλές από τις ως τώρα πολιτικές τους, ειδικότερα όσον αφορά στην αποστολή τους, στις μεθόδους παροχής της εκπαίδευσης, στις συνεργασίες τους, στο διδακτικό προσωπικό, στη διεθνοποίηση και στην αναβάθμιση των προγραμμάτων σπουδών τους.

Επίσης, ο Φορέας εμπλέκει τα ιδρύματα και άλλους κοινωνικούς του εταίρους (ΥΠΠΑΝ, επαγγελματικά σώματα, ΚΥΣΑΤΣ κοκ) στις διαδικασίες αξιολόγησης υποβοηθώντας τα να αντιληφθούν ότι η εμπλοκή αυτή τούς επιτρέπει να αναδείξουν την ποιότητα της παρεχόμενης εκπαίδευσης, αλλά και να αυξήσουν τη διαφάνεια, συμβάλλοντας έτσι στην οικοδόμηση εμπιστοσύνης και στην καλύτερη αναγνώριση των ακαδημαϊκών προσόντων των προγραμμάτων τους.

Επιπρόσθετα, στόχος του Φορέα υπήρξε, από τη σύστασή του, η ευρύτερη δυνατή ενημέρωση των ιδρυμάτων ανώτερης εκπαίδευσης και όλων των εμπλεκόμενων φορέων, για τον σκοπό και τους στόχους των διαδικασιών διασφάλισης της ποιότητας αλλά και η εμπλοκή τους στις διαδικασίες αυτές.

Ο Φορέας είναι ανοικτός σε διάλογο με τους κοινωνικούς του εταίρους, με στόχο να επιτύχει την αποστολή του αλλά και να βελτιώσει τις υπηρεσίες που προσφέρει σε εθνικό επίπεδο για την εξωτερική αξιολόγηση και πιστοποίηση της ποιότητας της ανώτερης εκπαίδευσης. Σε συνεργασία με το Υπουργείο Παιδείας και Πολιτισμού και την Κοινοβουλευτική Επιτροπή Παιδείας και Πολιτισμού, ο Φορέας επιδιώκει την εγκαθίδρυση της Κύπρου ως περιφερειακού και διεθνούς εκπαιδευτικού και ερευνητικού κέντρου.

Σημαντικοί κοινωνικοί εταίροι το Φορέα, μεταξύ άλλων, είναι και οι ακόλουθοι:

- 1) Ιδρύματα Ανώτερης Εκπαίδευσης
- 2) Επιτροπές Εξωτερικής Αξιολόγησης
- 3) Σύνοδος των Πρυτάνεων των Κυπριακών Πανεπιστημίων
- 4) Παγκύπριος Σύνδεσμος Ιδιωτικών Σχολών Τριτοβάθμιας Εκπαίδευσης (ΠΑΣΙΣΤΕ)
- 5) Κυπριακός Σύνδεσμος Αναγνωρισμένων Ιδρυμάτων Ανώτερης Εκπαίδευσης (ΣΑΙΣΤΕΚ)
- 6) Σύνδεσμος Ιδρυμάτων Ανώτερης Εκπαίδευσης (ΣΙΑΕΚ)
- 7) Παγκύπρια Φοιτητική Ένωση (ΠΟΦΕΝ)
- 8) Επαγγελματικά Σώματα / Σύνδεσμοι / Συμβούλια (για τα ρυθμιζόμενα επαγγέλματα)

Ο Φορέας διασφαλίζει ότι υπάρχει ανοικτό κανάλι επικοινωνίας με τους κοινωνικούς του εταίρους, για ενημέρωση και εμπλοκή τους μέσω των ακόλουθων εργαλείων/διαδικασιών:

- Διαδίκτυο (Ιστοσελίδα και μέσα κοινωνικής δικτύωσης)
- Διοργάνωση ημερίδων και συνεδρίων
- Συναντήσεις με επικεφαλής ιδρυμάτων ανώτερης εκπαίδευσης ή/και των Συνδέσμων τους
- Χρήση ερωτηματολογίων για ανατροφοδότηση

Για την επόμενη διετία, ο Φορέας προγραμματίζει την εφαρμογή όλων των πρακτικών και διαδικασιών του για την καλλιέργεια κουλτούρας ποιότητας.

11.3 Ιστότοπος του Φορέα και Μέσα Κοινωνικής Δικτύωσης (www.diprae.ac.cy)

Ο Φορέας προέβη στη δημιουργία και ανάρτηση ιστότοπου, μέσω του οποίου παρέχονται πληροφορίες για τον Φορέα, τις διαδικασίες διασφάλισης της ποιότητας της ανώτερης εκπαίδευσης στην Κύπρο και τα πιστοποιημένα προγράμματα και ιδρύματα στην Κύπρο. Ο ιστότοπος του Φορέα είναι σημαντικός χώρος τακτικής επικοινωνίας και διαφάνειας, μέσω των ανακοινώσεων για θέματα πολιτικής, καθώς και ανάρτησης όλων των αξιολογήσεων για κάθε πρόγραμμα, των απαντήσεων των ιδρυμάτων και των τελικών αποφάσεων του Φορέα.

11.4 Διοργάνωση Ενημερωτικών και Επιμορφωτικών Ημερίδων

Ο Φορέας, στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων που απορρέουν από τη Νομοθεσία, υλοποιεί δραστηριότητες για την επιμόρφωση των εμπλεκομένων στις διαδικασίες εξωτερικής αξιολόγησης.

Οι επιμορφωτικές δραστηριότητες απευθύνονται σε:

- Μέλη των επιτροπών εξωτερικής αξιολόγησης (ακαδημαϊκούς, φοιτητές και εκπροσώπους επαγγελματικών σωμάτων,
- Διοικητικά και Ακαδημαϊκά στελέχη των ιδρυμάτων και,
- Μέλη του προσωπικού του Φορέα.

Τα θέματα της επιμόρφωσης αφορούν, ανάμεσα σε άλλα, στην κατάλληλη συμπλήρωση των εντύπων, στην κατανόηση και ερμηνεία των κριτηρίων εξωτερικής αξιολόγησης, στην καλύτερη κατανόηση του ρόλου του αξιολογητή, στην επίγνωση των ζητημάτων που δύναται να προκύψουν κατά τη διαδικασία της αξιολόγησης και στην ενίσχυση της προσπάθειας για καλλιέργεια εσωτερικής κουλτούρας ποιότητας.

11.4.1 Ενημερωτική Ημερίδα - 17 Μαΐου 2016

Πραγματοποιήθηκε ενημερωτική ημερίδα με εισηγητές την Πρόεδρο του Φορέα Καθ. Μαίρη Κουτσελίνη, τον Αντιπρόεδρο Καθ. Κώστα Χρίστου και το μέλος Καθ. Ανδρέα Ορφανίδη. Τα ιδρύματα είχαν την ευκαιρία να ενημερωθούν για το νέο Νομοθετικό πλαίσιο διασφάλισης και πιστοποίησης της ποιότητας της Ανώτερης Εκπαίδευσης, τις νέες διαδικασίες και τα κριτήρια αξιολόγησης και υποβολής αίτησης, σύμφωνα και με τους Ευρωπαϊκούς Οργανισμούς για τη Διασφάλιση της Ποιότητας στην Ανώτερη Εκπαίδευση (ENQA και EQAR).

11.4.2 Συνάντηση Διευθυντών και Ιδιοκτητών των Ιδιωτικών Σχολών Τριτοβάθμιας Εκπαίδευσης - 22 Νοεμβρίου 2016

Διοργανώθηκε και πραγματοποιήθηκε συνάντηση με τους Διευθυντές και Ιδιοκτήτες των Ιδιωτικών Σχολών Τριτοβάθμιας Εκπαίδευσης κατά την οποία έγινε συζήτηση και ανταλλαγή απόψεων για τα θέματα που απασχολούν τα ιδρύματα.

Επιπρόσθετα η Πρόεδρος του Συμβουλίου πραγματοποίησε συναντήσεις με τους επικεφαλής των ιδρυμάτων ανώτερης εκπαίδευσης για συζήτηση των αιτημάτων τους.

11.4.3 Ημερίδα - 25 Απριλίου 2017

Ο Φορέας διοργάνωσε ημερίδα με στόχο την ενημέρωση και καθοδήγηση των ιδρυμάτων για τη συμπλήρωση των εντύπων αξιολόγησης και τη συζήτηση αποφάσεων πολιτικής του Συμβουλίου. Η ημερίδα απευθυνόταν σε λειτουργούς της διοίκησης των ιδρυμάτων, όπως επίσης και συντονιστές προγραμμάτων σπουδών.

11.4.4 Ημερίδα - 2 Ιουνίου 2017

Διεξήχθηκε ημερίδα με Θέμα: «Standards and Guidelines for Quality Assurance in Medical and Health Professions Education από τον Φορέα, στο πλαίσιο της συνεργασίας του με την Παγκόσμια Ομοσπονδία για την Ιατρική Εκπαίδευση (World Federation for Medical Education – WFME) διοργάνωσε στις 2 Ιουνίου 2017, ημερίδα με τίτλο «Standards and Guidelines for Quality Assurance in Medical and Health Professions Education».

Κύριος ομιλητής κατά την ημερίδα ήταν ο Πρόεδρος του Εκτελεστικού Συμβουλίου του WFME, Καθ. David Gordon. Στην ημερίδα απήντησαν χαιρετισμό, ο Υπουργός Παιδείας και Πολιτισμού Κώστας Καδής, η Γενική Διευθύντρια του Υπουργείου Υγείας Χριστίνα Γιαννάκη, εκ μέρους του Υπουργού Υγείας Γιώργου Παμπορίδη, ο Πρόεδρος του Ιατρικού Συμβουλίου Δρ Στυλιανός Κακουλλής και η Πρόεδρος του Συμβουλίου του Φορέα Διασφάλισης και Πιστοποίησης Ποιότητας της Ανώτερης Εκπαίδευσης Καθ. Μαίρη Κουτσελίνη. Στη συζήτηση που ακολούθησε συμμετείχαν οι Κοσμήτορες των Ιατρικών Σχολών του Πανεπιστημίου Κύπρου, του Πανεπιστημίου Λευκωσίας και του Ευρωπαϊκού Πανεπιστημίου Κύπρου. Η πραγματοποίηση της ημερίδας σηματοδότησε την έναρξη του διαλόγου και των διαδικασιών για την δημιουργία πλαισίου για την αξιολόγηση των Ιατρικών Σχολών και των προγραμμάτων σπουδών στον τομέα της υγείας.

11.4.5 Ημερίδα - 14 Φεβρουαρίου 2018

Πραγματοποιήθηκε ημερίδα για τα Εξ αποστάσεως Προγράμματα Σπουδών στο πλαίσιο της πολιτικής του Φορέα για ενεργή συμμετοχή των εμπλεκόμενων φορέων στα θέματα διασφάλισης και πιστοποίησης της ποιότητας της ανώτερης εκπαίδευσης, όπως προνοείται από τα Ευρωπαϊκά Πρότυπα και Κατευθυντήριες Γραμμές (ESG).

Στην ημερίδα συμμετείχαν πρυτάνεις και αντιπρυτάνεις πανεπιστημίων, διευθυντές και άλλοι εκπρόσωποι των ιδρυμάτων ανώτερης εκπαίδευσης που προσφέρουν προγράμματα σπουδών με την εξ αποστάσεως μέθοδο. Στο πλαίσιο των παρουσιάσεων της Προέδρου και του Αντιπροέδρου του Φορέα, οι παρευρισκόμενοι ενημερώθηκαν για τις απαιτήσεις προσφοράς των εν λόγω προγραμμάτων και της ανάπτυξης και συγγραφής των Οδηγών Μελέτης, καθώς και για τον καθορισμό των απαραίτητων προϋποθέσεων για τη διασφάλιση της ποιότητάς τους.

11.4.6 Συνάντηση για τα κριτήρια αξιολόγησης της ποιότητας των εξ αποστάσεως προγραμμάτων

Με βάση τη θεματική ανάλυση των αξιολογήσεων των εξ αποστάσεως προγραμμάτων, πραγματοποιήθηκε η δεύτερη συνάντηση για τα κριτήρια αξιολόγησης της ποιότητας των εξ αποστάσεως προγραμμάτων. Από τον Φορέα τονίστηκε ιδιαίτερα η ανάγκη αναβάθμισης της ποιότητας των εξ αποστάσεως προγραμμάτων, με σεβασμό στη φιλοσοφία της εξ αποστάσεως εκπαίδευσης η οποία υπαγορεύει κριτήρια για φοιτητοκεντρικές προσεγγίσεις και αξιοποίηση του εικονικού περιβάλλοντος. Δόθηκαν παραδείγματα προσομοιώσεων και δραστηριοτήτων λύσης προβλήματος και ακολούθησε συζήτηση με τους παρευρισκόμενους.

12. Κριτήρια Αξιολόγησης

Με την ανάληψη των καθηκόντων του, το Συμβούλιο του Φορέα έθεσε ως προτεραιότητα την ανάπτυξη κουλτούρας αξιολόγησης, μέσω μιας σειράς προγραμματισμένων ενεργειών, οι οποίες σταδιακά ανέδειξαν την αξιοπιστία και αντικειμενικότητα των εξωτερικών αξιολογήσεων.

12.1 Θέσπιση Κριτηρίων Αξιολόγησης:

Το Συμβούλιο του Φορέα κατάρτισε μετρήσιμα και ποιοτικά κριτήρια εξωτερικής αξιολόγησης για την προγραμματική, τμηματική και ιδρυματική αξιολόγηση.

Τα εφαρμοζόμενα κριτήρια εκφράζονται σε αντίστοιχους ποσοτικούς και ποιοτικούς δείκτες και σχετίζονται με την αξιολόγηση της ποιότητας και της αποτελεσματικότητας της έρευνας και της διδασκαλίας, των σπουδών και των λοιπών υπηρεσιών που παρέχονται από το ίδρυμα ανώτερης εκπαίδευσης.

Η αξιολόγηση με τη χρήση διαφανών κριτηρίων αναδεικνύει τα θετικά και αρνητικά, καθώς και τις αποκλίσεις από τα Ευρωπαϊκά Κριτήρια και της Κατευθυντήριες Γραμμές (ESG) και επιτρέπει την αντικειμενική πληροφόρηση των ενδιαφερομένων.

12.1.1 Ενίσχυση του θεσμικού ρόλου των Επιτροπών Εσωτερικής Ποιότητας

Σύμφωνα με τον Νόμο,

Κάθε ίδρυμα ανώτερης εκπαίδευσης διορίζει Επιτροπή Εσωτερικής Ποιότητας, με την ακόλουθη σύνθεση:

(α) Τον αντιπρύτανη, αρμόδιο για ακαδημαϊκές υποθέσεις, και σε περίπτωση που δεν υπάρχει αντιπρύτανης, τον υπεύθυνο ακαδημαϊκών θεμάτων, ο οποίος προεδρεύει αυτής,

(β) ένα (1) μέλος του ακαδημαϊκού προσωπικού από κάθε σχολή του δημόσιου ή του ιδιωτικού πανεπιστημίου, ανάλογα με την περίπτωση, ή τρία (3) μέλη του διδακτικού προσωπικού σε περίπτωση σχολής τριτοβάθμιας εκπαίδευσης, τα οποία να έχουν σημαντικό επιστημονικό έργο και εκτενή ακαδημαϊκή πείρα που να καλύπτει κατά προτίμηση και εφόσον τούτο είναι δυνατό, εμπειρία σε διαδικασίες διασφάλισης της ποιότητας,

(γ) μέχρι δύο (2) μέλη με εξειδίκευση σε θέματα διασφάλισης της ποιότητας,

(δ) ένα (1) εκπρόσωπο των φοιτητών ο οποίος υποδεικνύεται από τον αρμόδιο φορέα εκπροσώπησής τους: Νοείται ότι, για ίδρυμα με μεταπτυχιακούς φοιτητές, οι εκπρόσωποι πρέπει να είναι δύο (2), εκ των οποίων ο ένας να είναι προπτυχιακός και ο ένας μεταπτυχιακός φοιτητής,

(ε) ένα (1) εκπρόσωπο από το διοικητικό προσωπικό του ιδρύματος

Με στόχο την ενίσχυση του έργου της Επιτροπής Ποιότητας, το Συμβούλιο του Φορέα κατά την 34η Σύνοδό του, η οποία πραγματοποιήθηκε στις 10 και 11 Σεπτεμβρίου 2018, αποφάσισε και ενημέρωσε τα Ιδρύματα Ανώτερης Εκπαίδευσης τα ακόλουθα:

Κάθε Τμήμα (Πανεπιστημίου) /Τομέας (ΙΣΤΕ) συστήνει την δική του Επιτροπή Εσωτερικής Ποιότητας στην οποία περιλαμβάνονται:

(α) ο/η Πρόεδρος ή Αντιπρόεδρος του Τμήματος/Τομέα

(β) ένα μέλος του ακαδημαϊκού προσωπικού του Τμήματος/Τομέα, κατά προτίμηση με εμπειρία σε διαδικασίες διασφάλισης της ποιότητας

(γ) ένας/μία προπτυχιακό/ή φοιτητής/τρια του Τμήματος/Τομέα, που βρίσκεται στο τρίτο έτος σπουδών.

Ο τρόπος λειτουργίας της Επιτροπής Εσωτερικής Ποιότητας του Τμήματος/Τομέα, η διαδικασία του διορισμού των μελών της, καθώς και η διάρκεια της θητείας της αποφασίζονται από τα αρμόδια όργανα του Τμήματος/Τομέα/ιδρύματος και αναρτώνται στην ιστοσελίδα τους.

Η Επιτροπή Εσωτερικής Ποιότητας Τμήματος/Τομέα είναι αρμόδια για:

- την κατ' αναλογία εφαρμογή των προτύπων που προβλέπονται στο άρθρο 12 των περί της Διασφάλισης και Πιστοποίησης της Ποιότητας της Ανώτερης Εκπαίδευσης και της ίδρυσης και λειτουργίας Φορέα για συναφή θέματα Νόμων και τους συναφείς Κανονισμούς, για σκοπούς διασφάλισης της εσωτερικής ποιότητας του Τμήματος/Τομέα.
- την υποβοήθηση του έργου της Επιτροπής Εσωτερικής Ποιότητας του ιδρύματος για την ετοιμασία των ειδικών εκθέσεων αυτοαξιολόγησης σε σχέση με τις Εξωτερικές Αξιολογήσεις που αφορούν στο Τμήμα/Τομέα και στα προγράμματα σπουδών του, σύμφωνα με τα πρότυπα τα οποία καθορίζονται και δημοσιεύονται από τον Φορέα.
- την ανάλυση εσωτερικών δυνατών και αδύνατων σημείων (SWOT analysis) στο ίδρυμα / στο τμήμα και στο πρόγραμμα καθώς και εξωτερικών παραγόντων οι οποίοι δημιουργούν ευκαιρίες και απειλές για την επίτευξη των στόχων τους. Η αξιολόγηση του Τμήματος/Τομέα ή προγράμματός θα επικεντρώνεται αλλά δεν θα περιορίζεται και στα ακόλουθα στοιχεία του εκπαιδευτικού έργου του Ιδρύματος/Τμήματος/Τομέα ή του προγράμματος σπουδών:

(α) την αποτελεσματικότητα του διδακτικού έργου και τους διαθέσιμους για το σκοπό αυτό πόρους

(β) τα προγράμματα και τους τίτλους σπουδών σε σχέση με τους επιστημονικούς και επαγγελματικούς στόχους του κάθε προγράμματος ή ιδρύματος

(γ) το ερευνητικό έργο και τη συνέργειά του με τη διδασκαλία

(δ) τις υπηρεσίες διοίκησης, φοιτητικής μέριμνας και υποστήριξης του διδακτικού έργου

(ε) την επάρκεια σε αριθμό και ποιότητα του ακαδημαϊκού και διδακτικού προσωπικού

Η ανάλυση και τα πιο πάνω αναφερόμενα στοιχεία προωθούνται στην Επιτροπή Εσωτερικής Ποιότητας του Ιδρύματος για διευκόλυνση του έργου της και θα αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της αίτησης για Ιδρυματική, Τμηματική και Προγραμματική αξιολόγηση.

12.1.2 Έντυπα και Διαδικασίες Διασφάλισης και Πιστοποίησης της Ποιότητας

Με στόχο την καλύτερη δυνατή συστηματοποίηση των διαδικασιών του και στην υποβολή του έργου του αλλά και του έργου των ιδρυμάτων ανώτερης εκπαίδευσης, ο Φορέας προέβη σε καταρτισμό εντύπων, τα οποία δημοσιεύονται στην ιστοσελίδα του ως ακολούθως:

Καταβολή Τελών:

- 100.1.1 Καταβολή των τελών Προγραμματικής Αξιολόγησης – Πιστοποίησης
- 100.1.2 Καταβολή των τελών Ιδρυματικής / Τμηματικής Αξιολόγησης – Πιστοποίησης
- 100.1.3 Καταβολή των τελών Αξιολόγησης - Πιστοποίησης προγράμματος σπουδών που προσφέρεται με τη Μέθοδο της Δικαιόχρησης

Αιτήσεις:

- 200.1 Αίτηση για Αξιολόγηση - Πιστοποίηση Προγράμματος Σπουδών
- 200.1.2 Έκθεση Αυτοαξιολόγησης στη Βασική Ιατρική Εκπαίδευση
- 200.1.3 Συμπληρωματικό Έντυπο για την υποβολή προγράμματος σπουδών που προσφέρεται Εξ Αποστάσεως
- 200.2 Αίτηση για Ιδρυματική Αξιολόγηση
- 200.2.2 Προσάρτημα – Έκδοση Πιστοποιητικού Επιθεώρησης για Δημόσια και Δημόσιας Χρήσης Κτήρια
- 200.3 Αίτηση για Τμηματική Αξιολόγηση
- 200.4 Αίτημα για εξέταση προγράμματος σπουδών που προσφέρεται στην Κύπρο με τη μέθοδο της Δικαιόχρησης/Αναγνώρισης (Validation)

Εκθέσεις:

- 300.1.1 Έκθεση Εξωτερικής Αξιολόγησης Προγράμματος Σπουδών
- 300.1.1/1 Έκθεση Εξωτερικής Αξιολόγησης Προγράμματος Σπουδών στη Βασική Ιατρική Εκπαίδευση (νέο)
- 300.1.2 Απάντηση Ιδρύματος Ανώτερης Εκπαίδευσης - Πρόγραμμα Σπουδών
- 300.1.2/1 Απάντηση Ιατρικής Σχολής (Βασική Ιατρική Εκπαίδευση)
- 300.1.3 Ανατροφοδότηση από ΕΕΑ - Πρόγραμμα Σπουδών

- 300.1.3/1 Ανατροφοδότηση από ΕΕΑ (Βασική ιατρική εκπαίδευση)
- 300.2.2 Έκθεση Εξωτερικής Αξιολόγησης - Ιδρυματική Αξιολόγηση
- 300.3.1 Έκθεση Εξωτερικής Αξιολόγησης - Τμηματική Αξιολόγηση
- 300.3.1/1 Έκθεση Εξωτερικής Αξιολόγησης (Προγραμματική στο πλαίσιο της Τμηματικής αξιολόγησης)
- 400.2.1 Τελική Έκθεση Φορέα - Πιστοποίηση Προγράμματος Σπουδών

Υποβολή Στοιχείων

- 500.1.03 Σύντομο Προφίλ Ακαδημαϊκού Προσωπικού / Σύντομο Βιογραφικό Σημείωμα (για Πανεπιστήμια)
- 500.1.04 Σύντομο Προφίλ Ακαδημαϊκού Προσωπικού / Σύντομο Βιογραφικό Σημείωμα (για Σχολές Ανώτερης Εκπαίδευσης)
- 500.2 Έντυπο Φάκελος Βιβλιαρίων Απαντήσεων
- 500.3 Υποβολή Στοιχείων για τα Εξ Αποστάσεως Προγράμματα Σπουδών
- 500.4.1 Γενική Έκθεση Εσωτερικής Αξιολόγησης Ιδρύματος Ανώτερης Εκπαίδευσης – Οδηγίες
- 500.4.2 Γενική Έκθεση Εσωτερικής Αξιολόγησης Ιδρύματος Ανώτερης Εκπαίδευσης - Αρχείο Excel
- 500.5 Κατάλογος Νέων Μελών ή Αντικατάστασης Μελών Ακαδημαϊκού Προσωπικού
- 600.1 Κατευθυντήριες για τα Μέλη των Επιτροπών Εξωτερικής Αξιολόγησης (ΕΕΑ)

Τα πιο πάνω έντυπα αναθεωρούνται και επικαιροποιούνται σε τακτική βάση από το Συμβούλιο του Φορέα στη βάση των εισηγήσεων των ΕΕΑ και των Ευρωπαϊκών οργανισμών με τους οποίους συνεργάζεται ή/και αποτελεί μέλος.

12.1.3 Χρήση Ερωτηματολογίων

Για τη λήψη ανατροφοδότησης από τους εμπλεκόμενους φορείς, το Συμβούλιο του Φορέα αποφάσισε την εφαρμογή μιας πιο συστηματικής συγκέντρωσης δεδομένων, μέσω δομημένων ερωτηματολογίων, τόσο από τους αξιολογούμενους όσο και από τους αξιολογητές, σε σχέση με τις διαδικασίες, τα κριτήρια και τα αποτελέσματα των αξιολογήσεων.

Συγκεκριμένα, εντός του 2017, ο Φορέας ετοίμασε ερωτηματολόγιο για ανατροφοδότηση από τα ιδρύματα ανώτερης εκπαίδευσης σχετικά με τη διαδικασία και τα οφέλη της εξωτερικής αξιολόγησης, την οργάνωση, τα εργαλεία και έντυπα, και όλους τους τομείς αρμοδιοτήτων του Φορέα από τα Μέλη των Επιτροπών Εξωτερικής Αξιολόγησης. Μέσα από το εν λόγω ερωτηματολόγιο, τα μέλη των Επιτροπών αξιολογούν και σχολιάζουν τις διαδικασίες του Φορέα, τα κριτήρια αξιολόγησης, τα έντυπα, τα εργαλεία κτλ.

Ο Φορέας έχει, επίσης, ετοιμάσει ερωτηματολόγια για ανατροφοδότηση από τα ιδρύματα ανώτερης εκπαίδευσης σχετικά με τη διαδικασία και τα οφέλη της εξωτερικής αξιολόγησης, την οργάνωση, τα εργαλεία, κτλ. **(ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 2)**.

12.1.4 Έκθεση Ποιότητας των Ιδρυμάτων ανά τριετία

Σύμφωνα με τη Νομοθεσία (Άρθρο 15 (1)) «Το ίδρυμα έχει ευθύνη να υποβάλλει κάθε τρία (3) χρόνια Γενική Έκθεση Εσωτερικής Αξιολόγησης.».

Ο Φορέας ανέπτυξε έντυπα συλλογής πληροφοριών για το προσωπικό και το ερευνητικό τους έργο, τα προγράμματα, τις δομές και τα όργανα των ιδρυμάτων, το ερευνητικό τους έργο και τους στόχους τους.

Τα ιδρύματα κατέθεσαν τις Εκθέσεις της τριετίας οι οποίες λειτούργησαν και ως μέσο αυτο-αξιολόγησης, όλων των πτυχών λειτουργίας τους, καθώς και της αποστολής και των προγραμμάτων τους.

13. Διεθνοποίηση του Φορέα

Κατά το 2017 ο Φορέας προέβη σε ενέργειες για την ένταξή του σε Ευρωπαϊκούς και διεθνείς οργανισμούς διασφάλισης και πιστοποίησης της ποιότητας. Συγκεκριμένα, εντός του 2017 τροχοδρομήθηκαν οι διαδικασίες για αξιολόγηση και ένταξη του Φορέα στο Ευρωπαϊκό Μητρώο Διασφάλισης Ποιότητας (European Quality Assurance Register – EQAR), το Ευρωπαϊκό Δίκτυο για τη Διασφάλιση της Ποιότητας στην Ανώτερη Εκπαίδευση (European Association for Quality Assurance - ENQA) και την Παγκόσμια Ομοσπονδία για την Ιατρική Εκπαίδευση (World Federation for Medical Education – WFME).

13.1 Διαδικασία Αξιολόγησης από το Ευρωπαϊκό Δίκτυο για τη Διασφάλιση της Ποιότητας στην Ανώτερη Εκπαίδευση (ENQA) και Εγγραφής στο Ευρωπαϊκό Μητρώο Διασφάλισης Ποιότητας (European Quality Assurance Register – EQAR)

Σύμφωνα με το Άρθρο 26 (6) (α) των Περί της Διασφάλισης και Πιστοποίησης της Ποιότητας της Ανώτερης Εκπαίδευσης και της Ίδρυσης και Λειτουργίας Φορέα για Συναφή Θέματα Νόμων του 2015 και 2016,»

Ο Φορέας έχει υποχρέωση να υποβάλλεται σε Αξιολόγηση της αποτελεσματικότητάς του, με βάση διαδικασίες εξωτερικής αξιολόγησης, με σκοπό να διασφαλίζεται η ποιότητα του έργου του και η Αξιολόγηση αυτή να αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της ευρύτερης αυτογνωσίας και λογοδοσίας του.

Το Συμβούλιο του Φορέα, στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων του, αποφάσισε στις πρώτες του συνεδρίες, το 2016, να αρχίσει τις διαδικασίες για την εγγραφή του στο «Ευρωπαϊκό Μητρώο Φορέων Διασφάλισης Ποιότητας» που είναι το αρμόδιο Ευρωπαϊκό σώμα για τη διαπίστευση φορέων διασφάλισης ποιότητας, οι οποίοι πληρούν τα Ευρωπαϊκά Πρότυπα και τις Κατευθυντήριες Γραμμές και την εγγραφή τους στο σχετικό Μητρώο.

Το Ευρωπαϊκό Δίκτυο για τη Διασφάλιση της Ποιότητας στην Ανώτερη Εκπαίδευση (European Association for Quality Assurance - ENQA) είναι ένας Οργανισμός ο οποίος εκπροσωπεί τις αρχές και σώματα διασφάλισης ποιότητας των χωρών μελών του Ευρωπαϊκού Χώρου Ανώτερης Εκπαίδευσης.

Το ENQA προωθεί την ευρωπαϊκή συνεργασία στον τομέα της διασφάλισης ποιότητας της ανώτερης εκπαίδευσης και παρέχει πληροφόρηση και τεχνογνωσία στα μέλη του αλλά και προς όλους τους εμπλεκόμενους, με απώτερο στόχο να αναπτύξουν και να μοιραστούν καλές πρακτικές και για να προωθήσουν την ευρωπαϊκή διάσταση στη διασφάλιση ποιότητας.

Ως πρώτο βήμα στην τροχοδρόμηση των διαδικασιών για την αξιολόγησή του, ο Φορέας φιλοξένησε εμπειρογνώμονες του ENQA στην Κύπρο οι οποίοι είχαν συναντήσεις με το Συμβούλιο του Φορέα. Η ενέργεια αυτή κρίθηκε απαραίτητη για την αποτελεσματική προετοιμασία του Φορέα για την επικείμενη εξωτερική αξιολόγησή του.

Οι εμπειρογνώμονες ήταν: η Δρ Tove Blytt Holmen, Μέλος του Συμβουλίου του ENQA από το 2012 και Ανώτερος Σύμβουλος στον Φορέα Αξιολόγησης και Πιστοποίησης της Ποιότητας της Ανώτερης Εκπαίδευσης της Νορβηγίας (NOKUT) και η Agnė Grajauskiene, Reviews

Manager του ENQA, υπεύθυνη για τις αξιολογήσεις φορέων διασφάλισης και πιστοποίησης της ποιότητας της ανώτερης εκπαίδευσης, επικεφαλής των σεμιναρίων εκπαίδευσης και κατάρτισης των αξιολογητών του οργανισμού και συντονίστρια της ομάδας εργασίας του ENQA που είναι αρμόδια για την εσωτερική διασφάλιση ποιότητας του οργανισμού.

Ο συντονισμός της εξωτερικής αξιολόγησης του Φορέα για εγγραφή στο EQAR ανατέθηκε επίσημα στο ENQA. Η επιτόπου επίσκεψη της Επιτροπής Αξιολόγησης του ENQA (Review Panel) πραγματοποιήθηκε στις αρχές Οκτωβρίου 2018. Μετά από τη θετική αξιολόγηση του από το Ευρωπαϊκό Δίκτυο για τη Διασφάλιση της Ποιότητας στην Ανώτερη Εκπαίδευση (European Association for Quality Assurance - ENQA), με διαδικασίες οι οποίες διήρκεσαν δύο περίπου χρόνια, ο Φορέας κατέστη πλήρες μέλος του εν λόγω Ευρωπαϊκού οργανισμού τον Φεβρουάριο του 2019.

Στη συνέχεια αξιολογήθηκε η σχετική αίτησή του για εγγραφή στο Ευρωπαϊκό Μητρώο Φορέων Διασφάλισης Ποιότητας (EQAR) στο οποίο επίσημα ενεγράφη τον Νοέμβριο 2019.

13.2 Διαδικασία Αξιολόγησης και Εγγραφής του Φορέα στον Παγκόσμιο Οργανισμό Ιατρικής Εκπαίδευσης (WFME)

Η διασφάλιση της ποιότητας στην εκπαίδευση των ιατρών και των επαγγελματιών στον τομέα της υγείας είναι, επίσης, θέμα προτεραιότητας για τον Φορέα και ως εκ τούτου η διαδικασία για την αξιολόγησή του από την Παγκόσμια Ομοσπονδία Ιατρικής Εκπαίδευσης (World Federation from Medical Education – WFME) και η αναγνώρισή του ως ικανού σώματος για την αξιολόγηση των ιατρικών σχολών τέθηκε ως πρωταρχικός στόχος.

Οι επίσημες επαφές του Φορέα με το WFME ξεκίνησαν με τη διοργάνωση ημερίδας με θέμα "Standards and Guidelines for Quality Assurance in Medical and Health Professions Education." Η ημερίδα πραγματοποιήθηκε στις 2 Ιουνίου, 2017 στη Λευκωσία, με κύριο ομιλητή τον Πρόεδρο του Εκτελεστικού Συμβουλίου του WFME, καθ. David Gordon.

Σκοπός της ημερίδας ήταν η δημιουργία πλαισίου για την αξιολόγηση των Ιατρικών Σχολών και των προγραμμάτων σπουδών ιατρικών και παραϊατρικών επαγγελματιών και επαγγελματιών υγείας, καθώς και η συζήτηση των κριτηρίων αξιολόγησής τους.

Ο Φορέας υπέβαλε την αίτησή του για αξιολόγηση από το WFME την 1η Μαρτίου 2019 και η επιτόπου επίσκεψη της Επιτροπής Αναγνώρισης του WFME (WFME Recognition Team) πραγματοποιήθηκε μεταξύ 24 και 27 Ιουνίου 2019.

Στην Επιτροπή Αναγνώρισης του WFME συμμετείχαν εγνωσμένου κύρους εμπειρογνώμονες από τις Ηνωμένες Πολιτείες Αμερικής, τον Καναδά, την Πολωνία, την Αυστραλία και η Συντονίστρια Δραστηριοτήτων του WFME (WFME Project Coordinator):

- Prof. Michael Field – Πρόεδρος
- Ms Barbora Hrabalova – Γραμματέας (Συντονίστρια Δραστηριοτήτων WFME)
- Dr Carol Hodgson Birkman – Μέλος
- Prof. Lois Nora – Μέλος
- Prof. Jadwiga Mirecka – Μέλος

Η τελική απόφαση του Συμβουλίου του WFME γνωστοποιήθηκε ήδη στον Φορέα, ο οποίος είναι αναγνωρισμένος φορέας αξιολόγησης των ιατρικών σχολών (2020).

14. Άλλες συνεργασίες

14.1 Εσωτερικό Ευρωπαϊκό Σύστημα Ενημέρωσης (IMI)

Μέσω του Συστήματος Πληροφόρησης για την Εσωτερική Αγορά ("IMI"), σύμφωνα με Άρθρο 21 (α) εδάφιο (3) της Οδηγίας 2013/55/ΕΕ, εφαρμόζεται η Διαδικασία Γνωστοποίησης Τίτλου Εκπαίδευσης /Επικαιροποίησης Τίτλου Εκπαίδευσης από τα Ιδρύματα Ανώτερης Εκπαίδευσης για τα τομεακά επαγγέλματα αυτόματης αναγνώρισης (γιατρός, οδοντίατρο, νοσηλεύτη, μαία, κτηνίατρο, φαρμακοποιό, αρχιτέκτονα).

Σύμφωνα με την Οδηγία 2005/36/ΕΚ, η οποία τροποποιήθηκε με την Οδηγία 2013/55/ΕΕ, κάθε κράτος μέλος πρέπει να γνωστοποιεί στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή τις νομοθετικές, κανονιστικές και διοικητικές διατάξεις που θεσπίζει για τη χορήγηση τίτλων εκπαίδευσης που καλύπτονται από το σύστημα αυτόματης αναγνώρισης.

Ο Φορέας Διασφάλισης και Πιστοποίησης της Ποιότητας της Ανώτερης Εκπαίδευσης (ΔΙ-ΠΑΕ) είναι Συντονιστής Γνωστοποίησης, ρόλος ο οποίος του ανατέθηκε από το Υπουργείο Εσωτερικών. Ο Φορέας ελέγχει τα στοιχεία και αποφασίζει αν θα προχωρήσει στη μετάδοση της γνωστοποίησης στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή για έγκριση και δημοσίευση.

Με τη γνωστοποίηση από τον Φορέα των εκπαιδευτικών προγραμμάτων των Κυπριακών πανεπιστημίων στο σύστημα IMI, αρχίζει από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή και την αρμόδια Μονάδα της Επιτροπής (Unit E5 – DG GROW) η διαδικασία ετοιμασίας εκτελεστικής πράξης (delegated act), η οποία, όταν συμπληρωθεί, αποστέλλεται στο Συμβούλιο για έγκριση και ακολούθως στο Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο για ψήφιση και δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Στη συνέχεια, το εν λόγω Πανεπιστήμιο προστίθεται στον κατάλογο των πανεπιστημίων της Κύπρου που προσφέρουν συγκεκριμένα τομεακά επαγγέλματα αυτόματης αναγνώρισης (γιατρός, οδοντίατρος, νοσηλεύτης, μαία, κτηνίατρος, φαρμακοποιός, αρχιτέκτονας).

Μόλις δημοσιευθεί, οι απόφοιτοι των προγραμμάτων επωφελούνται από την αυτόματη αναγνώριση και μπορούν να ασκούν το επάγγελμα σε όλα τα κράτη της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

14.2 Διεθνές Δίκτυο για τη Διασφάλιση και Πιστοποίηση της Ποιότητας της Ανώτερης Εκπαίδευσης (INQAAHE)

Το Διεθνές Δίκτυο για τη Διασφάλιση και Πιστοποίηση της Ποιότητας της Ανώτερης Εκπαίδευσης (International Network for Quality Assurance and Accreditation Higher Education - INQAAHE), είναι ένας σύνδεσμος στον οποίο δραστηριοποιούνται 300 περίπου οργανισμοί στον τομέα της διασφάλισης ποιότητας της ανώτερης εκπαίδευσης. Ο Φορέας είναι Πλήρες Μέλος (Full Member).

14.3 Ευρωπαϊκή Ένωση Πανεπιστημίων (EUA)

Η Ευρωπαϊκή Ένωση Πανεπιστημίων (European University Association - EUA) αντιπροσωπεύει πανεπιστήμια και συμβούλια πρυτάνεων σε 47 Ευρωπαϊκές Χώρες. Παίζει σημαντικό ρόλο στη Διαδικασία της Μπολόνια και μετέχει ενεργά στον διάλογο για τις αποφάσεις της Ευρωπαϊκής Ένωσης που αφορούν την Ανώτερη Εκπαίδευση, την έρευνα και την καινοτομία. Ο Φορέας είναι Συνδεδεμένο Μέλος (Affiliate Member).

15. Ανάλυση SWOT του Φορέα

- Εσωτερικοί άξονες ανάλυσης (Δυνατά και Αδύνατα σημεία)-
- Εξωτερικοί άξονες ανάλυσης (Ευκαιρίες και Κίνδυνοι)

ΔΥΝΑΤΑ ΣΗΜΕΙΑ (Strengths)

- Επίσημο νομικό καθεστώς
- Ανεξαρτησία στις αποφάσεις και στη λειτουργία
- Ικανοποιητική οικονομική στήριξη από την Πολιτεία
- Διαφανείς διαδικασίες και λογοδοσία που προνοούνται από το νομικό πλαίσιο
- Καθιερωμένη, κοινή για όλους και δημοσιευμένη διαδικασία εξωτερικής αξιολόγησης
- Διαθεσιμότητα υποστηρικτικού υλικού, εύκολα προσβάσιμου με οδηγίες, έντυπα κτλ.
- Συμμόρφωση με τα διεθνή και ευρωπαϊκά πρότυπα στον τομέα της διασφάλισης και πιστοποίησης της ποιότητας
- Προσόντα, εμπειρία και ικανότητες του προσωπικού
- Εμπειρογνωμοσύνη της Προέδρου, του Αντιπροέδρου και των Μελών του Συμβουλίου
- Σύνθεση του Συμβουλίου με ακαδημαϊκούς με εμπειρίες από διαφορετικές χώρες και πανεπιστήμια, από επαγγελματικές ομάδες και φοιτητές

ΑΔΥΝΑΤΑ ΣΗΜΕΙΑ (Weaknesses)

- Χρονοβόρες οικονομικές διαδικασίες μέσω του Λογιστηρίου του Υπουργείου Παιδείας
- Καθυστέρηση στις διαδικασίες εξυπηρέτησης των αναγκών του Φορέα από τις άλλες υπηρεσίες του ΥΠΠΑΝ, στις οποίες είναι υποχρεωμένος να απευθύνεται
- Έλλειψη σαφούς οργανωτικής δομής, λόγω υποστελέχωσης.
- Προβλήματα οργάνωσης, συντονισμού των καθημερινών (day-to-day) εργασιών του προσωπικού, λόγω υποστελέχωσης.
- Μη ύπαρξη διαδικτυακής πλατφόρμας υποβολής και διαχείρισης των αιτήσεων που υποβάλλονται για εξωτερική αξιολόγηση
- Υπερβολικός φόρτος εργασίας σε ολιγάριθμο προσωπικό
- Ελλιπής οικονομική ανεξαρτησία
- Μη δυνατότητα πρόσληψης προσωπικού

ΕΥΚΑΙΡΙΕΣ (Opportunities)

- Στρατηγική για ανάδειξη της Κύπρου σε περιφερειακό κέντρο παροχής ανώτερης εκπαίδευσης
- Η κοινή προσπάθεια όλων των ευρωπαϊκών κρατών για τη δημιουργία του Ενιαίου Ευρωπαϊκού Χώρου Ανώτερης Εκπαίδευσης
- Η ευθυγράμμιση των πολιτικών της κυβέρνησης με τη Διαδικασία της Μπολόνια
- Η στήριξη του Φορέα από όλες τις πολιτικές δυνάμεις στην Κύπρο και η εποικοδομητική συνεργασία με την Κοινοβουλευτική Επιτροπή Παιδείας της Βουλής
- Η εποικοδομητική συνεργασία με τους Υπουργούς Παιδείας και τη Διεύθυνση Ανώτερης Εκπαίδευσης
- Αποδοχή του Φορέα και των διαδικασιών του από τα Ιδρύματα
- Η ωριμότητα και η ετοιμότητα της μεγάλης πλειοψηφίας των ιδρυμάτων ανώτερης εκπαίδευσης για προσαρμογή με τα νέα δεδομένα στη διασφάλιση πιστοποίησης της ποιότητας
- Η ενεργός συμμετοχή του Φορέα σε διεθνείς οργανισμούς

ΚΙΝΔΥΝΟΙ (Threats)

- Δυσκολίες στην αποδοχή του νέου νομοθετικού πλαισίου από ιδρύματα ανώτερης εκπαίδευσης και προσπάθειες παρεμβάσεων
- Η καθυστέρηση στην πλήρη οικονομική και οργανική ανεξαρτησία του Φορέα και οι γραφειοκρατικές διαδικασίες του ΥΠΠΑΝ.
- Μη στελέχωση στη βάση οργανογράμματος, το οποίο προνοεί για αύξηση Εκπαιδευτικών και Διοικητικών Λειτουργών, Γραμματείας
- Ο μεγάλος αριθμός Κολεγίων και η εξάρτησή τους από ξένους φοιτητές τρίτων κρατών
- Η μη αξιολόγηση των προγραμμάτων δικαιόχρησης και η εισαγωγή στην Κύπρο προγραμμάτων αμφιβόλου ποιότητας
- Η αύξηση των προγραμμάτων εξ αποστάσεως χωρίς την απαραίτητη γνώση και εφαρμογή των ποιοτικών χαρακτηριστικών τους.
- Η αύξηση των προγραμμάτων μάστερ και διδακτορικών χωρίς ερευνητικό προσανατολισμό και τα απαραίτητα ποιοτικά χαρακτηριστικά

16. Επιλογικά

Η διασφάλιση και πιστοποίηση της ποιότητας υπήρξε ένας από τους σημαντικότερους τομείς της μεταρρύθμισης της ανώτερης εκπαίδευσης στην Κύπρο. Αναγνωρίζεται, από όλους τους εμπλεκόμενους φορείς και από την κοινωνία γενικότερα, ως ένας τομέας δυναμικής εξέλιξης. Παρόλο που έχουν γίνει σημαντικά βήματα αρχής γενομένης με την ίδρυση του Φορέα, του πρώτου εθνικού σώματος διασφάλισης της ποιότητας της ανώτερης εκπαίδευσης, το μέλλον επιφυλάσσει νέες προκλήσεις σε αυτό το ραγδαία αναπτυσσόμενο ενιαίο ευρωπαϊκό περιβάλλον της ανώτερης εκπαίδευσης.

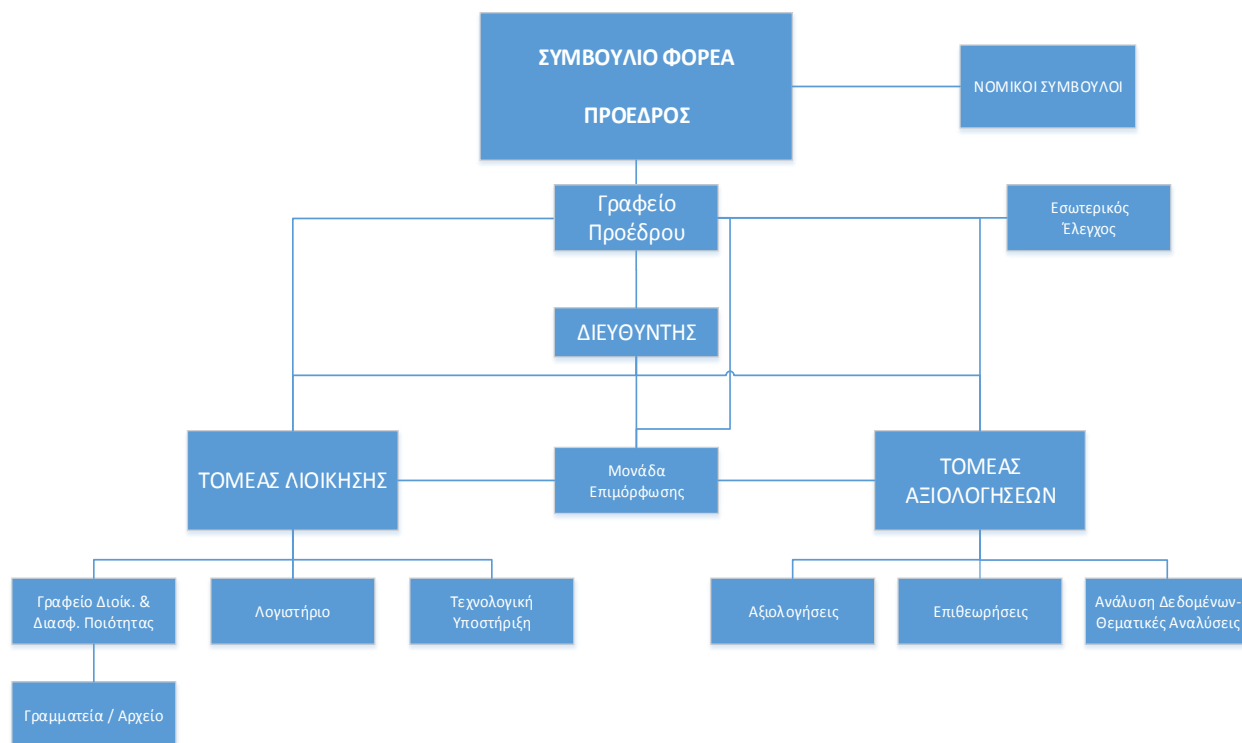
Οι προκλήσεις για τον Φορέα εντάσσονται σε τρεις στρατηγικούς τομείς

- Εστίαση στην ποιοτική αναβάθμιση προγραμμάτων σπουδών και ιδρυμάτων και στην προσέλκυση σπουδαστών και φοιτητών με υψηλές προσδοκίες, ούτως ώστε η Κύπρος να καταστεί ποιοτικό και ανταγωνιστικό κέντρο σπουδών.
- Ανάπτυξη κουλτούρας ποιότητας στα ιδρύματα για αυτό- βελτίωση και ανάπτυξη
- Παροχή εκ μέρους του Φορέα κριτηρίων, εκθέσεων και θεματικών αναλύσεων για την ποιότητα της ανώτερης εκπαίδευσης, στα πρότυπα των πληροφοριών που παρέχονται από τους άλλους ευρωπαϊκούς φορείς, ως μέσων και μέτρων ποιοτικής ανάπτυξης.

Ο Φορέας είναι σε θέση να επιτελέσει τους όρους εντολής του που προβλέπονται από τη νομοθεσία και να καταστεί πυρήνας βελτίωσης και ανάπτυξης της τριτοβάθμιας εκπαίδευσης στην Κύπρο και προς αυτή την κατεύθυνση θα συνεχίσει να εργάζεται.

17. ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ

17.1 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 1



17.2 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 2

17.2.1 Higher Education Institutions Feedback - Questionnaire

HIGHER EDUCATION INSTITUTIONS FEEDBACK - QUESTIONNAIRE

This questionnaire has been developed within the framework of CYQAA's effort to actively involve Higher Education Institutions (HEIs) in the process of continuous upgrading of quality assurance and accreditation of higher education.

Instructions:

- Please dully complete the following questionnaire.
- The questionnaire is to be duly completed by the HEI's Internal Evaluation Committee.
- The questionnaire is submitted anonymously.
- Please send it by post to CYQAA's offices at: Lemessos Avenue Num. 5, 2112 Aglantzia, Nicosia

General Information:

Public University	☐	Public Institution of Higher Education	☐
Private University	☐	Private Institution of Higher Education	☐

1. Indicate how satisfied or dissatisfied you are with CYQAA's external evaluation process:

Very Dissatisfied	Dissatisfied	Somehow Satisfied	Satisfied	Very Satisfied
1	2	3	4	5

	1	2	3	4	5
Form for the external evaluation of a programme of study (Num. 200.1)					
Criteria and quality standards set by CYQAA					
Communication between your HEI and the CYQAA before and after the on-site visit					
Duration of the on-site visit					
Schedule of the on-site-visit					
Members of the External Evaluation Committee (EEC)					
Chronological duration of the external evaluation process					
Information on the results of the external evaluation process					

2. Please justify the answers you have provided and note any additional comments you may have on the process of external evaluation:

Click or tap here to enter text.

3. Indicate to which degree the following apply with regards to the results of the external evaluation:

Never	Rarely	Sometimes	Often	Always
1	2	3	4	5

	1	2	3	4	5
They help improve the programme of study					
They provide expertise and know-how from Cyprus and overseas					
They provide specific feedback					
Suggestions are useful					
Suggestions are implemented					

4. Please justify the answers you have provided and note any additional comments you may have on the results of the external evaluation process:

Click or tap here to enter text.

5. Which stages in the external evaluation process do you consider most important?

Click or tap here to enter text.

6. Which stages in the external evaluation process do you consider need improvement?

Click or tap here to enter text.

7. Grade on a scale of 1 to 5 the degree to which the following apply in the case of CYQAA.

Never	Rarely	Sometimes	Often	Always
1	2	3	4	5

	1	2	3	4	5
CYQAA involves its social partners in the implementation of its mission/objectives					
There is cooperation with the CYQAA					
Procedures for the effective communication of institutions with CYQAA are in place					

8. Please justify the answers you have provided and note any additional comments you may have regarding CYQAA's operations:

Click or tap here to enter text.

9. Grade on a scale of 1 to 5 the degree to which the following apply:

Never	Rarely	Sometimes	Often	Always
1	2	3	4	5

	1	2	3	4	5
Objectivity					
Reliability					
Transparency					
Consistency					
Professionalism					

10. Please let us know on any other comments, suggestions and/or concerns.

Click or tap here to enter text.

17.3 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 3:

17.3.1 Θεματικές Αναλύσεις – Thematic Analyses

Thematic Analysis on Master Programmes' Evaluation

Report No 3: - June 2019

Title: E-learning programmes' evaluation: Trends and Dominant Issues

Period: January 2016- January 2019

Number of Programmes

Year	No of Master Programmes	
2016	3	(1 rejected)
2017	15	(3 rejected)
2018	7	(2 rejected)
2019	1	(6 rejected, 23%)
TOTAL	26	

General Observations

E-Learning programmes are increasing from year to year among the five private universities, which offer both face-to-face and e-learning programmes. At the moment, the two public universities do not offer e-learning programmes. The Cyprus Open University is a public university, which exclusively offers distance education and e-learning programmes.

It is necessary to note a positive trend, which refers to the year-to-year improvement of the structure of the programmes, their pedagogical support, infrastructure and delivery, a trend that indicates the effect of the experts' recommendations.

Experts' reports pointed out the problems arising from the practice employed at the beginning of e-learning delivery to transform the conventional programmes to e-learning without the necessary pedagogical knowledge that distinguishes e-learning from independent study or from face-to-face teaching. As one experts' review stated in 2017: *"The Evaluation Committee found as problematic the lack of fidelity to the philosophical foundations of distance learning; simply placing conventional learning materials on blackboard does not constitute good distance educational practice. The latter requires considerable investment in time and resources."*

The gradual improvement of the programmes is obvious in the latest comments, in 2019, on an e-learning programme of the same university to which the aforementioned extract refers: "This is a well-designed and accomplished DL MSc programme with clear aims that cover all expected scientific aspects and learning objectives. The presentation of the programme to the EEC was very clear and the information that will be provided to future students and the course material are meticulously prepared with remarkable attention to detail."

Moreover, before the establishment of the CYQAA, e-learning programmes used to be delivered without permanent/experienced staff, a fact that did not safeguard the quality of teaching. In combination with loose students' admission criteria that were non-specific or ill-defined for each programme, learning seemed a difficult achievement for students who needed continuous guidance and support. The following extract of the experts' report portrays the situation:

"There is a lack of clarity about the target group of pupils. The inclusion of both pupils with (general) learning difficulties and those with (specific) learning difficulties resulted in some lack of clarity about whose needs were actually being addressed. The two groups have different profiles of performance, of strengths and needs. Subsequently, these two groups of pupils need quite distinct approaches to assessment and intervention. The proposed programme(s) did not provide evidence of fully preparing students and intervening practically regarding these two groups".

Recommendations also concern the level of assignments, which in a number of cases did not reflect the Master's level, a recommendation, which had also been made for the conventional Master's programmes. This issue is closely linked with deficiencies in research for both teaching staff and students, and consequently with teaching and research synergies. The main reason for the rejection of e-learning programmes is the lack of an institution's, programme's and staff's research profile.

Trends and issues deriving from the experts' recommendations and from the institutions' responses:

Standard 1: Aims, Expected Learning Outcomes, Content and Quality Assurance Processes

The trend of universities to transform the conventional programmes to e-learning or/and to offer both is due to the willingness to attract students from abroad and especially from Greece, because of the common language. The question, which arises, is the readiness of the universities to understand the philosophy and aims of e-learning and their ability to develop and deliver qualitative distance learning programmes. The experts' reports in 2016 and at the beginning of 2017 pointed out a number of serious weaknesses regarding the structure of the programmes and the institutions' ability to support students' learning. Pre-session courses were proposed in a number of cases for the adequate preparation of students before they attended the programme.

Institutions were adaptable to the proposed new conditions and adjusted the programmes to the e-learning standards as analysed in the experts' reports and in the Agency's policy announcements. Change was not easy since, before the establishment of the CYQAA, e-learning programmes used to be offered without concrete standards and guidelines. Discussion with experts and the Agency's reporting, in case of rejection and second evaluation, contributed to understanding the philosophy of the e-learning programmes' development.

Standard 2: Teaching and learning

Teaching and learning in e-learning education heavily relies on productive and continuous students' interaction with the appropriate weekly proposed teaching material and learning sources, the interaction of students with other students and their work and students' continuous interaction with the instructor, who assesses and provides feedback to students on their work. This situation presupposes small groups of students per instructor, specialisation in the field, and online and face-to-face synchronous and asynchronous communication. According to the experts' reports, these presuppositions were mostly lacking from the very beginning when private universities offered e-learning programmes. The situation gradually started changing. Nevertheless, institutions must increase interactivity between distance learning students and support teachers on how to effectively manage interactive activities (e.g. web conferencing with multiple actors, forum asynchronous discussion, chat-like synchronous discussion). The fact that the frequency and quality of students' interaction is not assessed prevents students and teachers from valuing interaction.

Standard 3: Teaching Staff

The fact that an inequitable workload between conventional and distance learning teaching was allocated, along with the employment of non-permanent staff for e-learning teaching, created a teaching and learning situation that did not guarantee the quality of e-learning nor the sustainability of the programme. The experts' reports stressed the need for staff's training on distance learning and for lessening the teaching staff's workload. Experts draw attention to the fact that in the case of e-learning, experience does not always include skills for teaching at a distance. For this reason, the academic and teaching personnel must be very well-prepared, have special skills and be ready for the particular conditions of the programme. Therefore, it is necessary for institutions to develop and implement training programmes for the academic and teaching personnel. Students' mentoring, support and feedback will also be improved through teachers' appropriate training.

Institutions are changing the practice of staff recruitment, in order to be able to support their programmes and students, a trend that is evidenced in the new programmes.

Standard 4: Research premises and culture, staff and students' involvement in research

In a number of cases, the experts' reports point out that the research profile of the programme and the staff, as well as of students' research skills development, is not adequate for Master's programmes. They recommend increasing the credits, and/or the number of research modules in order to align them with the demands of the Master's level. Moreover, specific research modules in the field of the programme must also be added to the generic research courses.

The absence of a research culture continues to be a big problem in all the colleges which offer Master's programmes and also in a number of universities offering e-learning Master's courses. This is also a basic factor that leads to the rejection of almost 30% of the applications for e-learning programmes.

Standard 5: Resources, student welfare services, administrative services, laboratories, library

Two extreme situations concerning resources for e-learning programmes have been identified, as evidenced in the experts' reports: the one refers to the institutions that succeeded in establishing a well-developed Distance Learning (DL) structure and infrastructure including appropriate policies, regulations, procedures and tools; also, in developing an appropriate pedagogical planning unit, as well as DL Programme Study Guides that fulfill e-learning standards. There is also evidence for institutions lacking an appropriate pedagogical unit and administrative personnel for student support, having poor technical infrastructure and audiovisual design. This is the picture presented by institutions that freshly submit applications for the accreditation of e-learning programmes without having any previous experience.

All institutions are well-informed that they should not apply for e-learning programmes' accreditation without, as a first step, the appropriate infrastructure, resources and policies supporting students' interaction and results.

A. Experts' Recommendations**Standard 1: Programme's profile, learning outcomes, content and methodology**

- The skills of the programme graduates must be detailed and aligned to the programme's modules and their objectives
- Identification of transferable skills
- Restructuring the programme of study to better reflect learning progression so that concepts operating as preconditions precede the teaching of other, more complex and cognitively more demanding concepts
- Instead of embedding knowledge across various modules, introduce focused modules

- Creating another capstone module as an alternative to a thesis
 - Practical experience must be added to both the programme and the modules
 - The need to include the obligation of a final dissertation at the end of the Master's programme
 - The need to provide a compulsory course on Methodology, which is to be organised and provided in the first semester of the programme
 - The development of clear guidelines regarding the selection of elective modules for students who decide not to take any of the three specialisation areas. These guidelines should ensure that the core knowledge expected from someone with an advanced Master's degree in the field is covered.
 - Requiring all students who take the programme to do a thesis involving the solution of some complex problems (e.g...)
 - Introducing grade moderation at programme level. Such a process would involve producing general statistics of the grades given in different modules, comparing them, exploring the reasons underpinning significant differences between module grade statistics, and deciding whether or not actions would be necessary as a consequence. Such a process would enable the programme team and the institution to spot problems related to module delivery, assessment and, in some circumstances, content.
- We have noted a number of areas in which the new programme can be improved. These include: being more specific about the class of degree requirement for the purposes of admissions; including a further course on (...), and making it compulsory for the relevant specialisation; ensuring consistency in the length and depth of course materials by means of appropriate formal review mechanisms.
- In conclusion, in the view of the Committee, the proposal is clear, precise and sufficiently thought through with the relevant resources in place for a successful delivery.
- The programme of studies can be updated with recent advances in the field, and can adopt terminology which refers to the current state of the art
 - The EEC was impressed with the programme curriculum which presented a number of good practices in terms of its overall aims, purpose and the learning outcomes for students in the early stages of the programme, as these skills are foundational to the student experience and possibility to fully engage with the learning material
 - Good Practice:
 1. Cross-disciplinary approach
 2. Subscription to Turnitin
 3. A sound student ombudsman system
 - Making clear the content of the pre-session course for potential applicants

- English proficiency criteria not very clear (for example, IELTS 6.5 not stated; whether an interview will be required); no information in the programme specification about the pre-sessional seminars; introduce an introduction to method, institutions/systems and skills course as a preparatory course; continued provision of academic skills and competencies (e.g. writing skills, referencing skills etc.); giving information about what students can expect from dissertation supervisions.
- Good practice: a. A good range of assessment methods. b. Admissions criteria which encourage wide participation c. Good application of the ECTS. d. Flexible options for the busy professional (especially the Distance Learning Course).
- Student exchange (especially Erasmus) programme not convenient given the programme structure; students on DL course need to be properly informed
- Should demonstrate how the online delivery actually supports the achievement of the learning outcomes expressed in the individual modules. The course team refers to the immersed learning model for the DL course – clearer articulation on how interactivity is achieved is needed (not enough, perhaps, only to use the online discussion board).
- Define all the related policies regarding distance learning (quality assurance mechanisms and tools, guidelines for the design of distance learning activities and assessment modes, learning analytics practices and ethics policy etc.)
- In short, the Committee felt that although the programme in its first year of operation is usually of a high standard, they also believed that areas for improvement may include: The programme of study currently includes only compulsory modules and we believe that the introduction of elective modules can add to the diversity of options that the student could take. This would also enhance the quality of the online programme.
- It is not evident who the target professional group is. There are two issues here. One concerns whether the programme has a national or international focus – and therefore the extent to which it prepares students for working in Cyprus or elsewhere.

The other concerns whether students are being prepared to work individually with a pupil or whether they will be working in a mainstream class and collaborating with colleagues, helping them in turn to develop their practices. This requires important skills of supporting change in classes/schools.

- We have concerns about the extent to which the taught programme is based on current/recent evidence-based practice. Master's students should graduate at the forefront of developments in the field, knowledgeable about debates and controversies, and with the tools to critique approaches without an adequate evidence base
- Learning outcomes of courses and clear connections with employability should be clarified

Standard 2: Teaching and Learning

- Care should also be taken to ensure that all teaching/learning material that is yet to be developed to support the distance learning delivery of the programme will comply with the good practice that was evidenced for the already developed material that the Evaluation Committee had the opportunity to scrutinize.
- Ensuring that a set of predefined assessment criteria (rubrics) is clearly described, consistently used, and communicated to all teaching personnel and students. The EEC recommends that the institution's senior management consider ensuring an equitable workload between conventional and distance learning teaching.
- Before the programme can start, however, the panel recommends that the following weaknesses (including specific comments in Sections 1-5) be addressed: The teaching team needs to ensure timely feedback to students on top of self-assessment. The teaching team needs to provide consistent criteria for marking (e.g. penalties when the word limit is exceeded). The panel encourages appointing one of the full-time teaching staff members per semester to oversee the work quality of special scientists and support them in their academic teaching. There is a lack of sufficient training mechanisms. The Rector should initiate the process for the appointment of the appropriate personnel to establish the pedagogical planning unit for DL programmes.
- Providing compulsory Distance Learning teaching training.
- Providing more by way of indicative answers to coursework questions and generic feedback to the cohort.
- Giving sufficient recognition to the large workload involved in setting up a new Distance Learning course, by making appropriate adjustments to the teaching allocation.
- Support needs to be provided in terms of the writing of competitive research grants and preparing publications to be submitted to high quality international academic journals, which will feed directly into the curriculum and improve student experience.

Also, the university should better support the teaching staff throughout the delivery of the DL programme. Investment in human resources should be undertaken to improve the pedagogical development of the programme.

- Supervision training for visiting lecturers (given that some VLs are not active academic researchers but eminent professionals) for both the programmes.
- Need to employ permanent staff in order to ensure sustainability
- Give more opportunities for student feedback
- To consider using some of the research projects as a platform for learning and teaching (for instance, the project could be used as a case study for formative assessment or self-reflection)

- No sample teaching materials available for scrutiny
- No actual mock-up of the web learning platform for scrutiny
- A more intense mentoring mechanism can be implemented, catering for the individual needs of the students who have different backgrounds
- In the near future, the universities should consider accommodating students who may not necessarily be interested in working in the Greek public education sector. A more elaborate international dimension (e.g. teach in English) should also be considered to ensure the sustainability of the programme
- Develop staff skills in distance learning pedagogy
- Give good detailed feedback on assignments
- Provide clear signposting to learning support and educational materials that provide study skills for persons who may have been out of academia for some years;
- Have a summer school where students meet for a face-to-face debate and hear visiting tutors as well as their own regular tutors regarding specialist research content.
- Ensuring that a set of predefined assessment criteria (rubrics) is clearly described, consistently used, and communicated to all teaching personnel and students.

Standard 3: Teaching Staff

- Define the teachers' training procedures and materials (both the technical and pedagogical ones).
- More training for colleagues on distance learning.
- The fact that currently only online units of assessment take place to assess the performance of the students in each module constitutes a possible area for improvement in this programme.
- The lecturers have adequate professional and educational backgrounds and are in a position to support students.
- The EEC recommends that the institution's senior management consider ensuring an equitable workload between conventional and distance learning teaching.

Standard 4: Research premises and culture, staff and students' involvement in research

- Research time and provision of resources and incentives for research to resident staff would need to be enhanced (and have to be included in the work allocation model). This would increase the research-led dimension of the programme and the research profile of institution
- Research and synergies with teaching must be enhanced
- A second limitation was identified in relation to the research capacity and capability of

some of the members of the teaching staff. This was also recognised by the programme team during the on-site visit.

- Redesigning the Research Methodology module to make it a compulsory module for all students whether or not they do a thesis
- The Research Methods module does not refer to research methodologies or indeed a bibliography with some of the most important research materials in the field, so that research becomes an essential requirement of the first semester and is hence embedded throughout the whole programme.

Standard 5: Resources, student welfare services, administrative services, laboratories, library

- The university has established a well-developed structure and infrastructure for DL.
- A pedagogical planning unit has been successfully developed
- Technical specifications of IT equipment should be made clear to students (including, for example, processing speed and data storage). There is no sample of the VLE (virtual learning environment) training module for students and staff. A useful model should include an FAQ troubleshooting sheet, contact details of the IT support team, a “how to” video, and a forum board for students to post problems/concerns. Clearer information in the module specifications as to how often discussions on the platform should take place. Consider assessing participation in the forums to encourage engagement from students.
- Articulate a target IT support staff-student ratio.
- The programme quality assurance arrangements were clear and well-defined overall
- The procedures detailed for the management of the programme were also of a high standard
- All quality assurance aspects, student welfare services and administrative structures and procedures are of high standard.
- Establish a Pedagogical Planning Unit, according to the recent criteria of DIPAE
- Improve technical infrastructure (create a teleconference studio)
- Student support website is excellent – especially for DL students
- Devise a careers support scheme which is relevant specifically to postgraduate students (perhaps build on the excellent programme for undergraduates)
- Monitoring mechanisms must be flexible and give solutions to all the necessary infrastructure of the programme. The monitoring mechanisms include supporting the students and NOT just monitoring them.

ANNEX:

Codes and patterns for e-learning programmes according to the EEC reports

(The accredited programmes responded positively to the recommendations)

STANDARD	SUB-CATEGORIES	OBSERVATIONS	UNIVERSITIES FREQUENCY (%)
1.	Content	Lack of the necessary practical experience	6 /23 %
		Lack of needed pre-sessions	13/50%
		Necessity to add a thesis	8/31%
		Non-research oriented	16/61%
	QA Processes	Lack of pedagogical unit	6/23%
		Lack of differentiated provisions for students with different background	13/50%
		Lack of adequate interactivity	16/61%
2.	Teaching and Learning	Non-research led	12/46%
		Lack of interactivity	16/61%
		Improving teaching material	12/46%
3.	Teaching Staff	Inadequate number of permanent staff	20/77%
		Shortage	5/19%
		Lack of expertise in e-learning teaching	12/46%
4.	Research	Missing teachers' involvement	16/61%
		Missing students' involvement	16/61%
		Lack of research publications	16/61%
5.	Resources		
		Inadequate infrastructure	6/23%
		Inadequate administrative services	10/38%

Thematic Analysis on Master Programmes' Evaluation

Report No 3: 2- April 2019

Title: Master programmes' Evaluation: Trends and Dominant Issues

Period: September 2017- September 2018

Number of programmes:

A. Private Institutions, Colleges 11

B. Universities 16 [2 of the Public Universities and 14 of the Private Universities (2 rejected)]

General Observations

As it has been evidenced and analysed in the experts' reports, there are significant differences in quality between colleges and universities offering Master programmes, as well as among institutions of the same institutional status. The differences refer mainly to the research environment and the teaching staff.

Although the Master level presupposes research work, colleges which admittedly do not conduct research used to offer Master programmes due to provisions of the laws of their establishment and operation. Following also provisions of the previous law, the majority of teaching personnel did not have the academic profile suitable for teaching in Master programmes because of their lack of a research profile, publications in refereed journals, experience and permanent position. The inadequate number of PhD degree holders and a great number of part-time teaching staff proved to be a threatening trend against teaching and learning quality assurance. The experts' evaluation reports and the Agency's policy made it clear that all Master programmes should be delivered in a research environment.

Moreover, differences occur between universities regarding research premises, external funding for research, the staff's research skills and publications and students' research skills development. Recommendations also concern teaching and learning in Higher Education, which must be further, developed in order to cultivate critical thinking, research skills and scenario-based, problem-solving learning.

Trends and issues deriving from the experts' recommendations and from the institutions' responses

A. Colleges' Master programmes

Standard 1. Aims, Expected Learning Outcomes, Content and Quality Assurance Processes

All the External Evaluation Committees suggested restructuring the programmes. It was obvious that academic supervision for designing and developing the programmes was

lacking. Consequently, the absence of coherence and sequence of the courses was observed by the experts, who suggested drastic changes to the content and learning outcomes. They also provided references for updating the content and giving emphasis on the core modules and the relative research findings.

Institutions' responses have evidenced that they were looking for this kind of support. They adopted all the experts' suggestions and their amendments were sent back to the External Committees who approved the new programmes. The Council of the Agency observed that the quality assurance processes of the institutions were not satisfactory and recommended enrichment of the Internal Quality Assurance Committees with academics and qualified persons in curriculum design and development.

Standard 2. Teaching and learning / Standard 3. Teaching staff

The experts pointed out that a shortage of staff and a lack of experts in the field result in ineffective teaching and deficiencies in mentoring and personal students' support. Furthermore, students' mastery in the field cannot be achieved without academics with a rich academic/research profile. Concerning the already hired personnel, the need for continuous development had been identified.

Colleges' responses included contracts with new teaching staff with a PhD and experience in the subject area. The enrichment of colleges' teaching staff with qualified academics is a need, which has only partially been satisfied.

Standard 4. Research premises and culture, staff and students' involvement in research

It is a paradox to provide mastery in the field of the Master programme without teaching staff who run research in the field and are experts in the subject matter of the courses. Inconsistencies between the Master programmes' expected learning outcomes and the quality of teaching and research, areas closely linked to the teaching staff qualifications, have been pointed out in all the programmes. The Committees of Experts provided suggestions for updating teaching, learning and research.

It is obvious that colleges have not fully realized the gravity of the problem, since they respond by establishing "Centers of research" with limited internal funding without hiring staff with research expertise. They follow the recommendations for Erasmus exchanges, but they still need to proceed to fundamental restructuring of the hiring and promoting staff system.

Standard 5. Resources, student welfare services, administrative services, laboratories, library

The enrichment of the libraries is a continuous recommendation of the experts. It has also

been evidenced in the experts' reports that effective mentoring is not provided because of the aforementioned deficiencies concerning the teaching staff and the lack of research.

Research premises are lacking and students do not cultivate research skills.

The institutions responded positively and started organising their administrative services and updating their resources according to the experts' suggestions for each evaluated programme.

A. Experts' recommendations for Colleges' Masters

Standard 1: Programme's profile, learning outcomes, content and methodology

- I. Programme design. Academic oversight of the programme design is lacking. Those who are responsible for ensuring that the content of the programme is adequate are not sufficiently experienced/knowledgeable to do so.
- II. Learning outcomes and programme goals must be revised; these need to be aligned to the course content.
- III. All courses are very broad and attempt to cover many areas. There is a danger that some topics will not be covered in sufficient depth to give students an advanced understanding. This could be addressed by providing focused electives, perhaps of size 5 ECTS.
- IV. Course content needs to be redesigned to avoid redundancy across modules and ensure that all core areas are sufficiently covered, in addition to current strategic thinking, which is noticeably absent from the module content areas.
- V. Revise which modules are compulsory versus elective; make decisions based on programme goals and learning outcomes. For instance, we recommend including X as a core module; if the programme goals include ethics, then ethics must be a core module or clearly embedded into each module.
- VI. The syllabi should contain updated references from the field's books and journals. The Committee will be happy to provide some suggested references if required.
- VII. Care should be taken to minimise the overlap between courses. For example, the mandatory course 404 overlaps strongly with some other courses. We suggest that the content of this course is reconsidered. Consideration should be given to introducing some more foundational material in the programme, for instance from statistics.
- VIII. It may be a good idea to consider revising hand-in dates in order to minimise, if not eliminate, cross-over between starting a new module and students continuing to work on an existing module.
- IX. The programme should be more explicitly aligned with contextual and policy issues in Cyprus.

Standard 2. Teaching and learning

- I. Plans should be in place for ensuring quality teaching in light of the expected mixed backgrounds of students admitted to the programme. This issue can be handled with the initial intake of <10 students, but will become more difficult when the number of students on the programme grows.
- II. Programme delivery. Based on the evidence that we have been provided, the delivery team is unable to deliver the materials that are needed so that students are able to demonstrate mastery in the field. This is because no full-time academic staff have recognised/accredited PhDs in the subject area, and none, to our knowledge, have significant work experience in the field.
- III. At the very least, teaching staff should be assigned an external faculty member as a touch-point to assist with discipline-specific issues and teaching activities.

Standard 3. Teaching staff

- I. Participation in the Erasmus programmes will be very positive for students and staff.
- II. We were impressed by the enthusiasm of the staff, the collegial culture, and their commitment towards the successful delivery of the proposed programme.
- III. The leadership team and staff of the programme possess the necessary academic expertise and practical experience to successfully deliver the proposed MBA programme.
- IV. There is a shortage of personnel in data science which must be addressed. Consequently, there is an imbalance between simulation science and data science in the programme. We expect that this will be rectified, given the hiring plans that are in place.
- V. Core courses should be taught by faculty members whose orientations and expertise are in the field.
- VI. Visiting professors will contribute to the cultivation of research culture.
- VII. More staff with a Ph.D. degree and experience should be appointed and that will improve the academic content of the programme.
- VIII. There is a need for further continuous staff development to ensure that teaching staff are up-to-date with the latest developments and practice in teaching methods and in the subject area.
- IX. The staff must have the academic qualifications and experience in the field.

Standard 4. Research premises, staff and students' involvement in research, publications

- I. The research culture in the institution should be improved and appropriate mentoring should be available to junior staff by appropriately qualified and experienced researchers.
- II. In short, the Committee felt that the programme is of satisfactory standard, but also identified areas for improvement:
 - 1) A more consistent approach to research-led education. This could be achieved through:
 - a. A reward system that relieves research-active staff (with strong evidence of quality research or potential) from an excessive teaching load.
 - b. An assessment mechanism for the evaluation of the quality of research outputs. Specifically, we recommend a clear distinction between journals with impact-factor and/or journals included in the ABS (UK Association of Business Schools) list versus journals without evidence of academic quality.
 - c. The development of research collaborations with academics working in foreign institutions (this could also help strengthen the international dimension).
 - 2) A stronger internalisation emphasis. This could be achieved through:
 - a. visiting professors from foreign universities (see also 1c)
 - b. the development of links with foreign businesses for students wishing to pursue a career abroad post-graduation (albeit this may be not fully applicable in an MA programme with full-time working students)
- III. The setting up of an external academic advisory committee would be beneficial for the improvement of teaching and learning, and the cultivation of research culture
- IV. There is a need to build research in areas that can influence and inform the programme of study scrutinised here, with more explicit examples of research and industrial practice. This should inform and support the curriculum, ideally with direct student involvement where possible.
- V. Currently there isn't a research methods module for students. A compulsory research methods course should be introduced.
- VI. The panel suggests developing a research strategy and putting in place transparent criteria for the allocation of the funding (e.g. project novelty, industrial support and researcher's qualifications).

Standard 5. Resources, student welfare services, administrative services, laboratories, library

- I. The library should be located in a larger room to enable the purchase of more books in education, in general, and in the field of the programme, in particular, both in Greek and English.

- II. The students enjoy satisfactory levels of welfare; and, the administrative staff is very supportive and efficient.
- III. Mentoring with personal tutors is needed to monitor each student's performance and provide mentoring/support services.

B. Universities' Master Programmes

Trends and issues deriving from the experts' recommendations and from the institutions' responses

Standard 1. Aims, Expected Learning Outcomes, Content and Quality Assurance Processes

Minor revisions of the majority of the programmes were necessary, focusing mainly on the addition of courses and the inclusion of new topics. The External Evaluation Committees pointed out the need for upgrading the courses' objectives and the learning outcomes in order to promote critical thinking and problem-solving skills.

Standard 2. Teaching and Learning

Teaching in higher education needs improvement and the organisation and participation in relative seminars has been considered necessary for better teaching and learning. Experts' invitations by each institution for seminars are also proposed, with the aim of contributing to both the staff's teaching skills and to students' higher-order thinking.

Feedback on assessment must also be improved.

Standard 3. Teaching staff

The number of the permanent teaching staff must be increased and the teaching skills of the existing staff should be upgraded. Non-permanent Special Scientific Personnel (SSP) is being employed by a number of universities for teaching in Master' programmes. The panel of experts stressed the necessity for SSP to be trained in teaching in higher education.

Standard 4. Research premises, staff and students' involvement in research, publications

There is room for large scale improvement in research and research premises, as well as in staff and students' involvement in research. Links also of research to the content and teaching of the programmes is evidenced in the experts' reports. Research publications of the staff are not always appropriate for a Master programme, a fact that limits students' research skills development.

Standard 5. Resources, student welfare services, administrative services, laboratories, library

Resources and services satisfy the basic requirements.

B. Experts' recommendations for the Universities' Master Programmes (Conventional/ face-to-face)**Standard 1: Programme's profile, learning outcomes, content and methodology**

- I. The External Evaluation Committees recommend some additional courses.
- II. The syllabus was not detailed enough and the learning objectives should be more detailed. The training schedule and components are well designed and balanced.
- III. Overall, the structure and delivery of the programme are as described in the programme specifications. The European Credit Transfer System (ECTS) seems to be applied in an appropriate and consistent manner. Also, the programme of study is structured consistently. The EEC believes that the learning objectives and outcomes should be redrafted so as to be more detailed and specific.
- IV. The quality assurance and management of the programme seem to be appropriate. With respect to the international dimension of the programme, it is beneficial that the following topics will represent an extra module of the programme.
- V. Some recommendations and suggestions for the improvement of the course:
 - The intention to focus mainly on research within the programme of study contradicts the need for vocational and applied practice focus of the proposed degree.
 - There is a clear need to add related contents to the elective modules in relation to the assessed and treated individual.
- VI. It will appear from what has been said above that the proposal provides broadly adequate information (despite certain inconsistencies and omissions). But as a result of looking at the proposal and our discussions at the site meeting, we did have a number of concerns that, while not rendering the programme unviable, seem to us to need addressing.
- VII. In summary, the proposed programme will make an outstanding addition to the educational landscape in Cyprus and internationally. The academic team is excellent, the programme of studies is well-developed and the provisions for attracting and supporting students are all in place. Suggestions for minor improvements and topics to consider at a later stage are provided under the detailed comments below. The overall vision of the research center, as well as the positioning of the center in the national and international research and education landscape, is impressive.
- VIII. More specific admission criteria are needed
- IX. The programme is well-structured and there are synergies between and among the modules and the overall aims and objectives of the programme. The learning

outcomes are appropriate. The programme satisfies the policies and conditions of the Cyprus Agency for Quality Assurance, as well as the University's educational and internationalisation policies.

- X. The synergies between theory and practice and between academia and profession should be identified and spelled out.
- XI. The number of offered courses and their compulsory and/or elective character may need to be reviewed.
- XII. The multidisciplinary nature of the programme should inform, where appropriate, the modules and, in particular, the research methods.
- XIII. The Committee recommends the following minor changes and inclusion of specific topics.
- IX. The programme and individual course learning outcomes should continue to be revised to better reflect Master's level (for example, greater emphasis on critical analysis, synthesis, discussion and debate).
- X. The advertised student qualifications for entry are appropriate, but the EEC would recommend that the programme could potentially be widened to include relevant professionals with a BA Degree.
- XI. The proposed MSc programme title, structure and content must be revised according to the recommendations provided above.
- XII. Advanced level must be defined in terms of Master programme expected learning outcomes.
- XIII. The research project credits are not adequate to standard MSc programmes. We recommend increasing the credit to 15 ECTS and aligning it with other programmes.

Standard 2. Teaching and Learning

- I. The programme's coordinator should set up policies in place to use the evaluation results of the students for improving the quality of teaching. Moreover, the teaching days/hours should be selected in a way so as to facilitate the participation of students that are employed.
- II. The modern way of teaching is to decrease the hours of lecturing in favor of problem-based discussions and case-study scenarios.
- III. The teaching material need improvement.
- IV. A seminar programme with contributions from expert, well-respected, external speakers should be considered to help the development of the students' higher level of critical thinking; make the programme attractive to new recruits; and raise the profile and reputation of the Department.

- V. The teaching team needs to ensure timely feedback to students on top of self-assessment.
- VI. The teaching team needs to provide consistent criteria for marking (e.g. penalties when word limits are exceeded).
- VII. The panel encourages appointment of one of the full-time teaching staff members per semester to oversee quality and support the special scientists in their academic teaching.

Standard 3. Teaching Staff

- I. Heavy workload for the teaching staff and the need to improve the research environment.
- II. The number of full-time personnel must be increased.
- III. The EEC highly recommends, in addition to their own faculty, engaging external collaborators from other institutions to participate in order to cover specific topics and the continuing education on pedagogical teaching methods for them. There currently seems to be a shortage of personnel. The EEC concluded that the qualifications of the current teaching staff are satisfactory.
- IV. The proposed Programme Coordinator must be a full time member of the academic staff of the university and preferably a PhD holder.

Standard 4. Research premises, staff and students' involvement in research, publications

- I. Regarding research work and synergies with teaching, the theoretical background of the course is excellent.
- II. There is a need for specialisation in research.
- III. The learning outcomes of the MSc programme and individual courses should more explicitly link research and clinical practice and, where possible, be aligned with the staff's areas of research and expertise.
- V. In particular, the university should focus, in the short term, on the research skills training the students receive and, in the long term, on the research opportunities for the teaching staff as a whole.
- VI. To optimise expertise in grant and funding acquisition, successful grant-getters should be encouraged to mentor the less successful, to pass on their skills and avoid the corrosive 'competitive' culture which can emerge when external funding is being sought. That said, budgets within the university should build in some regular provision for research equipment, renewable resources (e.g. copyright test forms), software, and

conference attendance. The university should also provide administrative support for grant applications and management and make the necessary workload allowances.

- VII. Support the course with more laboratory teaching and research resources that have the potential to also improve academics' research portfolio quality.

Standard 5. Resources, student welfare services, administrative services, laboratories, library

- I. The number of scientific books must be increased.
- II. The library services and the loan system must be upgraded.
- III. A clear process should be developed to facilitate students in making the right choice of direction.

ANNEX 1:**Codes and patterns for MASTER PROGRAMMES (Conventional-face-to-face)**

STANDARD	SUB-CATEGORIES	OBSERVATIONS	11 COLLEGES/ frequency	16 UNIVERSITIES/ frequency
1.	Aims, Expected Learning	Discrepancies	11/100%	8/50%
	Content	Lack of sequence/ Coherence	11/100%	4/25%
	Quality Assurance Processes	Ineffectiveness	8/73%	4/25%
2.	Teaching and Learning	Non-research led	11/100%	6/38%
		Inadequate for Higher Education	9/82%	5/31%
		Improvement of Teaching Material	7/64%	3/19%
3.	Teaching Staff	Non- Academic profile	8/73%	
		Shortage		2/13%
		Lack of Expertise in the field	9/82%	5/31%
4.	Research	Missing Teachers' involvement	10/91%	4/25%
		Missing Students' involvement	10/91%	8/50%
		Lack of Research publications	9/82%	4/25%
5.	Resources	Improvement - Student welfare services	2/18%	
		Inadequate Administrative services	1/9%	
		Improvement of laboratories	6/55%	
		Enrichment of books	8/73%	5/31%
		Updating library services	6/55%	2/13%

Thematic Analysis on Colleges' Short-Cycle - Programmes' Evaluation**Report No:** 1- April 2019**Title:** Colleges' Short-Cycle Programmes' Evaluation: Trends and Dominant Issues**Period:** September 2017- September 2018**Number of programmes:** 42 (40 accredited/2 rejected)**Positive practice in the field of Quality Assurance:**

Programme development follows a feasibility study and investigation of graduate prospects of employability. The requirements of the society and the labour market are taken into account.

Programmes' and institutions' websites have mostly been upgraded. Resources are in a gradual and constant process of enrichment and upgrading.

All institutions have established Committees and developed processes for Internal Quality Assurance.

There is a progressive trend for upgrading teaching material and libraries. A number of colleges have been electronically connected with libraries and journals of other higher education institutions.

Trends and issues deriving from experts' recommendations and institutions' responses**Standard 1: Programme's profile, learning outcomes, content and methodology, graduate employability**

Processes and policies of programme design, development and coordination are not adequate provided that directors have the main responsibility.

Module learning outcomes should be mapped and linked to the programme overall and specific ones. This will help both design a more coherent programme and visually demonstrate how it meets its objectives.

Learning outcomes are not academically linked to the content of the courses. Academic oversight of the programme design is lacking. Those who are responsible for ensuring that the content of the programme is adequate are not sufficiently experienced/knowledgeable. Students' workload (e.g., compulsory attendance, depth of study, assignments and final exams) need revision and upgrading according to European and International standards in order to correspond to the attributed ECTS.

There is an imbalance between theoretical and practical modules. There is a need for continuous monitoring of the depth of treatment in some of the most practical modules to ensure that the students get the correct balance between theory and application.

Practical training for the short-cycle programmes, mainly professional/vocational must be increased.

All accredited programmes followed the experts' recommendations. The new syllabi have been sent and approved by the experts. The CYQAA Regulations provide for academic councils with permanent staff, responsible for the programmes' design and development and for staff recruitment.

Standard 2. Teaching and Learning

Students' admission criteria need to be improved and must include sufficient evidence for having the necessary background knowledge and skills for enrolment.

Building on good current practice, teaching can be further enriched with the introduction of the latest developments of teaching methods, especially to support the application aspects of the programme.

Foreign students' profile and attendance in some cases is problematic because of insufficient evidence regarding the command of the programmes' language. The absence of Pass and Fail Records and of transparent admission criteria for foreign students is a big threat for the quality assurance of higher education in Cyprus.

There is a need for continuous monitoring of the depth of treatment in some of the most practical modules to ensure that the students get the correct balance between theory and application.

The most frequent students' claims refer to the lack of mentoring and feedback, conditions that seriously damage the quality of teaching and the achievement of the expected learning outcomes.

The setting up of an external academic advisory committee would be beneficial for the improvement of teaching and learning, and the cultivation of research culture.

Improvement of teaching methodology is necessary for both academic and practical modules. Standards of academic teaching are missing.

Colleges' responses are positive and directors have thankfully accepted the observations concerning upgrading teaching and the need for pedagogical support of their staff. The majority of the Institutions established pedagogical teams and some of them participate in the Erasmus programmes. The fact that the need has been identified is the first step for upgrading teaching and learning. Follow up procedures have been set up by CYQAA to secure continuous compliance with the experts' recommendations: Open communication, publication on the institutions' website of the teaching staff's academic profile, site-visits, examination of the degree of compliance through the institutions' self-studies, regular collection of information concerning the institutions' operation and observations of progress in the new applications. CYQAA has scheduled seminars in collaboration with the institutions for supporting teaching in higher education.

Standard 3. Teaching Staff

Lack of transparent academic procedures for staff recruitment and promotion processes does not safeguard quality assurance since the staff is hired by the directors of the colleges, without independent academic bodies and standards involved.

Considering provisions of the previous law for the establishment and operation of colleges (private and public schools), the majority of teaching personnel do not have the academic profile suitable for teaching in BA and Master's programmes because of their lack of a research profile, publications in refereed journals, experience and a PhD in the field.

The inadequate number of PhD degree holders and a great number of part-time teaching staff is a dangerous trend that threatens teaching and learning quality assurance.

The Colleges' Laws [1996 (67(I)/1996) to 53(I) of 2013] provided for non-permanent staff and also for staff without a PhD for teaching in higher education, a fact that did not support the development of academic culture: "Article 16 (2) The teaching staff of each private institution, by a percentage not smaller than 70%, must possess a recognizable academic degree of one level higher to the level of the programme of study it teaches. The remaining 30% may possess a degree of an equivalent level or a relevant professional qualification."

The accredited programmes are in compliance with the experts' recommendations. Although the directors of the colleges were quoting the provision of the Colleges' Law they are gradually conforming to the new situation.

Standard 4. Research premises, staff and students' involvement in research, publications

Colleges are mostly teaching schools and in some cases the directors admit that they are teaching colleges and not research-oriented institutions. This is not an appropriate justification for the absence of synergies between teaching and research in the programmes and in the academic profile of their teaching staff and of their students.

The lack of a research environment and culture from almost all colleges has been evidenced and analyzed. Experts suggest rejection of the programmes that cannot operate without research. Two programmes were rejected. Institutions are working for the establishment of research centers and the financial support of their staff for research activities.

Standard 5. Resources, student welfare services, administrative services, laboratories, library

There is a need for better student welfare services with specialised personnel able to support international students in Cyprus, without of course excluding the support of all other students. Social and psychological support, as well as financial information, is inadequate.

Organised orientation to the academic tasks, premises and facilities need to be enhanced and systematically provided.

Records for the employability of graduates are not available, preventing the institutions and their prospective students from essential decision-making information. Employability records are necessary for institutions' self-assessment and policy making.

Colleges upgraded their services and laboratories for the vocational programmes. Services and provisions for international students are gradually being enriched. The majority of colleges' libraries have been connected with the universities' libraries and the recommendations for new books and electronic material has been substantially satisfied.

Experts' recommendations for short-cycle programmes:

Standard 1. Aims, Expected Learning Outcomes, Content and Quality Assurance Processes

- i. Expected learning outcomes must: 1) emphasise the vocational outcomes, 2) follow the principles of SMART (Specific, Measurable, Attainable Realistic, Timely) with emphasis on measurement and assessment of the learning outcomes, 3) be expressed using verbs that indicate what students learn, do, and feel as a result of the programme.
- ii. Assessment practices could also be more broadly improved, by providing assessment rubrics for all coursework and clear marking criteria.
- iii. There is a misunderstanding of the terms 'objectives' and 'learning outcomes'. Outcomes must derive from the content of the courses.
- iv. A level of external peer scrutiny from academia and industry will enhance the QA of the programme ensuring the effectiveness of teaching and required outcomes.
- v. A strong emphasis is needed on the practical applications of the examined theories as well as on the connection of the practical/applied practice modules and the theoretical modules. It is important for those applications to be reflected in the module descriptors and to be delivered by the module tutors.
- vi. The lecture hours/laboratory hours per week are missing from the course contents.
- vii. The curriculum of the programme will better achieve the learning goals if the over-emphasis on technical software training is reduced and missing aspects are added. The college is encouraged to revise the curriculum accordingly.
- viii. Students' workload does not correspond to the number of ECTS attributed to each course.
- ix. A mechanism must be found as a matter of priority to provide non-EU students with suitable industry placements. It has been suggested that it is possible to provide non-

EU students with unpaid placements provided that the placement is considered to be an external class and that insurance for the students is provided by the college.

- x. We strongly recommend that the institution seek out experienced and knowledgeable individuals who will provide oversight of the programme design for resubmission to the accreditation body.
- xi. More area specific modules could be introduced to the programme, so they reflect current trends and developments in the field.
- xii. More formalised quality assurance procedures should be followed to ensure that the programme is developed and improved in line with the educators' module self-assessment and student evaluations. This could be done at an annual rate.

Standard 2. Teaching and Learning

- i. Teaching can be further improved with the introduction of the latest developments of teaching methods to support the practical nature of the programme.
- ii. The English language entry requirement should be higher than the current one, to allow for a more effective learning experience and to keep the failure rate at low levels.
- iii. Although teaching personnel possesses adequate qualifications for the modules undertaken, the pedagogic training and continuous support provided could be enhanced (for instance with the establishment of a regular peer review observation scheme).
- iv. There should be continuous evaluation of the balance and suitability of assessment and feedback methods.
- v. The possibility of short industrial internships or involvement in industry-led projects should be investigated.
- vi. The teaching material is not up-to-date. Experienced and qualified staff is needed for the revision of the teaching material. Readings need to be updated to reflect current research in the area.
- vii. More formalised quality assurance procedures should be followed to ensure that the programme is developed and improved in line with the educators' module self-assessment and student evaluations. This could be done at an annual rate.
- viii. Each student should be allocated to a personal tutor, who will monitor their performance and provide mentoring/support services.
- ix. Committee recommends putting in place statutory mechanisms and clear guidelines on supervision, support and assessment of students throughout and by the end of their work placement.

Standard 3. Teaching Staff

- i. Staff must be encouraged to participate in international conferences and to visit institutions with similar programmes.
- ii. Participation in the Erasmus programmes will be very positive for students and staff.
- iii. The skills of the teaching personnel are insufficient for teaching specific digital topics, which is more demanding than teaching a standard programme. In particular, no full time faculty has an academic degree in the field or professional experience. The committee suggests hiring full time faculty with the aforementioned essential qualifications.
- iv. Although teaching personnel possesses adequate qualifications for the modules undertaken, the pedagogic training and continuous support provided could be enhanced (for instance with the establishment of a regular peer review observation scheme).
- v. Insufficient number of permanent staff.
- vi. More staff with a Ph.D. and experience should be appointed and that will improve the academic content of the programme. The staff must have the academic qualifications and experience in the field.
- vii. There is a need for further continuous staff development to ensure that teaching staff are up-to-date with the latest developments and practice in teaching methods and in the subject area.
- viii. The academic staff should have a clearer career path for professional development and progress.

Standard 4. Research premises and culture, staff and students' involvement in research

- i. The research culture in the institution should be improved and appropriate mentoring should be available to junior staff by appropriately qualified and experienced researchers.
- ii. Visiting professors will contribute to the cultivation of research culture.
- iii. The setting up of an external academic advisory committee would be beneficial for the improvement of teaching and learning and the cultivation of research culture at CTL.
- iv. There is a need to build research in areas that can influence and inform the programme of study scrutinised here, with more explicit examples of research and industrial practice. This should inform and support the curriculum, ideally with direct student involvement where possible.
- v. Small institutions are also not well placed to carry out excellent market research.

Standard 5. Resources, student welfare services, administrative services, laboratories, library

- i. The facilities, mainly hardware and software and access to journals and industry papers and references, need to be kept up-to-date and enhanced in the areas of games technology delivery, especially in areas such as virtual and augmented reality, and software to support games development and gamification.
- ii. Enrich the collection in the library and improve the loan policy. The library's inventory of books and periodicals, printed or electronic, should be enriched and the library must be electronically connected with other libraries.
- iii. As student numbers grow, the current facilities will not be adequate.
- iv. New facilities that have a stronger fit for purpose must be found as soon as possible.
- v. Size of the institution may prove a limiting factor over time. Small institutions may also struggle to provide certain aspects of student support and clearly defined roles.
- vi. The space devoted to the laboratories is rather limited. There is no electric machinery laboratory.
- vii. Consider using simulation labs.
- viii. The current library facility lacks the essential learning material that is necessary for the programme, such as textbooks, subscriptions to accounting journals and relevant databases. The committee suggests investing in the aforementioned resources essential for this programme.

ANNEX 1.

Codes and Patterns for Short Cycle Programmes

Dimensions of Evaluation	Sub-categories	Re-occurring patterns/ frequency
1. Programme	Design and development	• Insufficient Coordinator's credentials/35 • Enrichment of practical experience/38 • Lack of academic procedures/32 • Lack of correspondence between ECTS and students' work/15
	Aims, objectives and expected learning outcomes	• Misunderstanding and lack of connection/21
	Content	• Non-research driven • No research and teaching synergies/40 • Coherence and sequence of courses - suggestions for changes/40 • Imbalance between theory and practice/33
	Methodology	• Lack of academic teaching and appropriate methodology/34 • Feedback missing/27
	Information to students	• Insufficient information/30
	Policy and quality assurance processes	• Inappropriate/20 • Involvement of directors/ 35
2. Teaching and learning	Admission criteria	• Command of English language for international students is needed/32
	Assessment	• Upgrading the assessment system and final exams/23
	Teaching material	• Updating teaching material and bibliography/38
	Mentoring	• Insufficient mentoring and feedback/11

3. Teaching staff	Ratio of permanent/ non-permanent staff	• Insufficient permanent staff /40 • Staff without experience/19 • Staff without appropriate academic profile in the field/31
3. Teaching staff	Ratio of permanent/non-permanent staff	• Insufficient permanent staff /40 • Staff without experience/19 • Staff without appropriate academic profile in the field/31
	Processes of academic personnel recruitment and promotion	• Lack of explicit promotion processes /9 • Lack of published recruitment processes/26
	Teaching and research synergy	• Lacking /27
4. Research	Research premises Staff involvement	• Lack of research premises, activities and publications/40 • Lack of students' research skills/40
5. Resources	Laboratories	• Insufficient /27
	Library	• Upgrading - to be enriched/39 • Lack of essential material/20
	Student welfare services	• Upgrading/23 • Lack of qualified personnel/12

