

ετήσια έκδοση 2018

περιεχόμενα

04

1.
ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ

06-07

2.
Εισαγωγικό
Σημείωμα
Προέδρου

08

3.
Διαδικασία
της
Μπολόνια -
Ευρωπαϊκός
Χώρος
Ανώτερης
Εκπαίδευσης

09-10

4.
Ευρωπαϊκά
Πρότυπα
και Δείκτες
Ποιότητας στον
Ευρωπαϊκό
Χώρο της
Ανώτερης
Εκπαίδευσης

11-12

5.
Νομοθεσία
και
Κανονισμοί

13-14

6.
Χρηματοδότηση
6.1
Προϋπολογισμός
2018

15-21

7.
Το Έργο του
Φορέα Κατά το
2018
7.1
Αξιολόγηση και
Πιστοποίηση
της Ποιότητας
της Ανώτερης
Εκπαίδευσης
7.2
Στατιστικά
Στοιχεία
7.3
Συμπεράσματα
από τη
Διεξαγωγή των
Αξιολογήσεων
- Θεματική
Ανάλυση
(Thematic
Analysis)

22-24

8.

Καλλιέργεια
Κουλτούρας
Ποιότητας

8.1

Εσωτερική
Διασφάλιση
Ποιότητας Φορέα

8.2

Καλλιέργεια
Κουλτούρας
Ποιότητας στα
Ιδρύματα:

8.2.1

Ιστότοπος του
Φορέα και Μέσα
Κοινωνικής
Δικτύωσης
(www.dipae.ac.cy,
facebook)

8.2.2

Διοργάνωση
Ημερίδων και
Συνεδρίων -
Επιμόρφωση

8.2.3

Συναντήσεις με
Επικεφαλής των
Ιδρυμάτων

8.2.4

Χρήση
Ερωτηματολογίων

25

9.

Έντυπα
Συστηματο-
ποίησης
Διαδικασιών
Διασφάλισης
και
Πιστοποίησης
της Ποιότητας

26-28

10.

Διεθνοποίηση
του Φορέα

10.1

Συμμετοχή του
Φορέα σε Διεθνείς
και Ευρωπαϊκούς
Οργανισμούς

10.1.1

Διαδικασία Εγγραφής
στο Ευρωπαϊκό
Μητρώο Διασφάλισης
Ποιότητας (European
Quality Assurance
Register – EQAR)

10.1.2

Διαδικασία
Αξιολόγησης από το
Ευρωπαϊκό Δίκτυο
για τη Διασφάλιση της
Ποιότητας στην Ανώτερη
Εκπαίδευση (ENQA)

10.1.3

Διεθνές Δίκτυο για
τη Διασφάλιση και
Πιστοποίηση της
Ποιότητας της Ανώτερης
Εκπαίδευσης
(INQAAHE)

10.1.4

Ευρωπαϊκή Ένωση
Πανεπιστημίων (EUA)

10.1.5

Ευρωπαϊκό Δίκτυο
Εξ Αποστάσεως και
Ηλεκτρονικής Μάθησης
(EDEN)

10.1.6

World Federation for
Medical Education
(WFME)

29

11.

Ανάλυση
SWOT του
Φορέα

30 - 34

12.

Έκθεση
Ποιότητας –
Η Ποιοτική
Αναβάθμιση
της Ανώτερης
Εκπαίδευσης
και ο Ρόλος
του Φορέα

35

13.

Επιλογικά

36-59

Παράρτημα
Θεματικές
Αναλύσεις

Αξιολόγηση των
Εξ-Αποστάσεως
Προγραμμάτων:
Τάσεις και
Χαρακτηριστικά

Αξιολόγηση
Μεταπτυχιακών
(Μάστερ)
Προγραμμάτων:
Τάσεις και
Χαρακτηριστικά

Προγράμματα
Σύντομης
Διάρκειας:
Τάσεις και
Χαρακτηριστικά

συμβούλιο

ΠΡΟΕΔΡΟΣ

**Καθηγήτρια
Μαίρη Ιωαννίδου
Κουτσελίνη**

Πανεπιστήμιο
Κύπρου

ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ

**Καθηγητής
Κωνσταντίνος
Χρίστου**

Πανεπιστήμιο
Κύπρου

ΜΕΛΗ

**Ομότιμος Καθηγητής
Ανδρέας Καραμάνος**
Γεωπονικό
Πανεπιστήμιο Αθηνών

**Καθηγητής
Ανδρέας Ορφανίδης**
Ευρωπαϊκό
Πανεπιστήμιο Κύπρου

**Καθηγητής
Γιώργος Δημοσθένους**
Πανεπιστήμιο
Frederick

**Καθηγητής
Διόφαντος Χατζημιτσής**
Τεχνολογικό
Πανεπιστήμιο Κύπρου

**Καθηγητής
Γιώργος Χριστοφίδης**
Imperial College
London

**Καθηγητής
Ευάγγελος Δρυμπέτας**
Πανεπιστήμιο
Θράκης

**Πολιτικός Μηχανικός
κ. Γεώργιος Καράς**
Επιστημονικό Τεχνικό
Επιμελητήριο Κύπρου
(Ε.Τ.Ε.Κ.)

**Δικηγόρος
κ. Αιμιλία Πασή**
Παγκύπριος
Δικηγορικός Σύλλογος

**Φοιτητής
κ. Μάριος Μούγης**
Εκπρόσωπος Φοιτητών

Σημείωση:

Η παρούσα Έκθεση Δραστηριοτήτων υποβάλλεται στη βάση του Άρθρου 27(3)(γ) των περί της Διασφάλισης και Πιστοποίησης της Ποιότητας της Ανώτερης Εκπαίδευσης και της Ίδρυσης και Λειτουργίας Φορέα για Συναφή Θέματα Νόμων, σύμφωνα με το οποίο το Συμβούλιο του Φορέα,

«καταρτίζει ετήσια έκθεση δραστηριοτήτων του Φορέα για το προηγούμενο έτος, την οποία υποβάλλει στον Υπουργό και στην οποία παρουσιάζει και αναλύει τα γενικά ευρήματα των γενόμενων αξιολογήσεων, διαπιστώσεων και πιστοποιήσεων. Νοείται ότι, η ετήσια έκθεση δραστηριοτήτων του Φορέα δημοσιεύεται στην ιστοσελίδα του Φορέα».

2

Εισαγωγικό Σημείωμα Προέδρου

Ο τρίτος χρόνος λειτουργίας του Φορέα επέτρεψε τη μετά-αξιολόγηση της λειτουργίας του Φορέα Διασφάλισης και Πιστοποίησης της Ποιότητας στην Ανώτερη Εκπαίδευση (ΔΙΠΑΕ) και τη συναγωγή χρήσιμων συμπερασμάτων για την ποιότητα των προγραμμάτων των δημόσιων και ιδιωτικών πανεπιστημίων και των δημόσιων και ιδιωτικών σχολών.

Σε αυτό βοήθησε σημαντικά η θεματική ανάλυση των έως τώρα αξιολογήσεων η οποία έδωσε το εργαλείο επισήμανσης θετικών και αρνητικών στοιχείων στα διάφορα προγράμματα, όπως έχουν επισημανθεί μέσα από τις εκθέσεις των επιτροπών εξωτερικής αξιολόγησης, σε όλα τα επίπεδα προγραμμάτων, σύντομου κύκλου (μονοετή, διετή και τριετή), πτυχίου, μάστερ και διδακτορικού.

Η διασφάλιση της ποιότητας στην ανώτερη εκπαίδευση αποτελεί τον βασικό στόχο του Ευρωπαϊκού Χώρου Ανώτερης Εκπαίδευσης στον οποίο συμμετέχει ενεργά και η Κύπρος. Ο Φορέας Διασφάλισης και Πιστοποίησης της Ποιότητας της Ανώτερης Εκπαίδευσης, έχει ως βασική αρχή του το υψηλό αίσθημα ευθύνης απέναντι στους φοιτητές και την κοινωνία για την παροχή ανώτερης εκπαίδευσης υψηλής ποιότητας. Γι' αυτό η διαδικασία της αξιολόγησης θεωρείται ουσιαστική για βελτίωση και γίνεται η βάση για δημιουργία εσωτερικών κριτηρίων καλλιέργειας κουλτούρας στα ιδρύματα.

Κεντρικοί πυλώνες του συστήματος εξωτερικής αξιολόγησης είναι η τακτική, αντικειμενική και ανεξάρτητη εξωτερική αξιολόγηση, η οποία πραγματοποιείται από εμπειρογνώμονες που συμμετέχουν στις Επιτροπές Εξωτερικής Αξιολόγησης (ΕΕΑ) που καταρτίζονται από το Συμβούλιο του Φορέα. Τα σχετικά στοιχεία της αξιολόγησης δημοσιοποιούνται με σκοπό την πληροφόρηση κάθε ενδιαφερομένου και τη διαφάνεια.

Παράλληλα με τον μεγάλο αριθμό αξιολογήσεων οι οποίες πραγματοποιήθηκαν εντός του 2018, ο Φορέας προέβη σε ενέργειες για την ένταξή του σε ευρωπαϊκούς και διεθνείς οργανισμούς διασφάλισης και πιστοποίησης της ποιότητας. Μετά από ενδελεχή αξιολογήσή του από το Ευρωπαϊκό Δίκτυο για τη Διασφάλιση της Ποιότητας στην Ανώτερη Εκπαίδευση (European Association for Quality Assurance - ENQA) ο Φορέας έχει επιτύχει να καταστεί πλήρες μέλος του εν λόγω οργανισμού. Επιπρόσθετα, έχουν γίνει οι αιτήσεις και έχουν τροχοδρομηθεί οι διαδικασίες για αξιολόγηση από το Ευρωπαϊκό Μητρώο Διασφάλισης Ποιότητας (European Quality Assurance Register – EQAR) και την Παγκόσμια Ομοσπονδία για την Ιατρική Εκπαίδευση (World Federation for Medical Education – WFME).

Η ανώτερη εκπαίδευση της Κύπρου έχει πολλά περιθώρια βελτίωσης, ποιοτικής αναβάθμισης και αναγνώρισης ως ελκυστικού προορισμού για ποιοτικούς φοιτητές. Μια σειρά από μέτρα, εκπαιδευτικά και πολιτικά πρέπει να εφαρμοστούν, ούτως ώστε να σταματήσει η ανώτερη εκπαίδευση της Κύπρου να είναι προορισμός είτε για εργάτες – «φοιτητές» είτε ως εύκολος προορισμός για ένα «ευρωπαϊκό» δίπλωμα και πτυχίο. Αυτή η εξέλιξη προϋποθέτει αλλαγή φιλοσοφίας όσων ασχολούνται με θέματα εκπαίδευσης και πολιτικές αποφάσεις οι οποίες να κλείνουν παράθυρα διευκολύνσεων.

Επαναφέρουμε την εισήγησή μας σύμφωνα με την οποία φοιτητές που δεν έχουν ικανοποιητικό επίπεδο γνώσης της αγγλικής αλλά παρακολουθούν αγγλόφωνα προγράμματα και παίρνουν διπλώματα και πτυχία χωρίς καμιά καθυστέρηση σε χρόνο φοίτησης, διασύρουν την Κύπρο ως ποιοτικό προορισμό. Η συνέντευξη, η οποία, με πολιτική απόφαση, καθιερώθηκε ως η διαδικασία επιλογής των φοιτητών από τρίτες χώρες, πρέπει

να γίνεται από εμπειρογνώμονες στην πιστοποίηση του επιπέδου B2 και B1 στον προφορικό λόγο, σύμφωνα με το Κοινό Ευρωπαϊκό Πλαίσιο. Αναφοράς για τις Γλώσσες και όχι από λειτουργούς των υπουργείων, οι οποίοι θα πρέπει να συμμετέχουν μόνο ως παρατηρητές. Υποψήφιοι φοιτητές που βρίσκονται στο επίπεδο B1, μπορούν να εγγραφούν σε πρόγραμμα εκμάθησης της γλώσσας.

Μέσα σε αυτό το πλαίσιο, ο πολύ μεγάλος αριθμός ιδιωτικών σχολών ανώτερης εκπαίδευσης, θέτει σε κίνδυνο τη βιωσιμότητά τους με τρόπο που δυσχεραίνει την ποιοτική αναβάθμισή τους και τη δυσκολία προσέλκυσης ποιοτικών φοιτητών σε πολλές από αυτές.

Προβλήματα έχει δημιουργήσει η ανεξέλεγκτη, για μεγάλο διάστημα, επέκταση της εξ αποστάσεως εκπαίδευσης και ο πολύ μεγάλος αριθμός πτυχίων που απονεμήθηκαν από τα προγράμματα αυτά. Ο Φορέας ΔΙΠΑΕ έχει κοινοποιήσει στα ιδρύματα, προϋποθέσεις για τη διασφάλιση της ποιότητας των εξ αποστάσεως προγραμμάτων και συνεχίζει σε συνεργασία με ευρωπαϊκά αντίστοιχα σώματα να εργάζεται προς την κατεύθυνση αυτή.

Με στόχο τη συνεχή αναβάθμιση της ποιότητας, οι συνεργασίες των ιδρυμάτων ανώτερης εκπαίδευσης της Κύπρου με άλλα ευρωπαϊκά ιδρύματα, τα οποία είναι ήδη ελκυστικοί προορισμοί, θα πρέπει να επιδιωχθεί ούτως ώστε η από κοινού ανάπτυξη προγραμμάτων και απονομή τίτλων (joint, dual) να ενισχύσει την εμπειρία τους και να συμβάλει στην ευρύτερη αναγνώρισή τους.

Η ανώτερη εκπαίδευση της Κύπρου μπορεί να εξυπηρετήσει τον στόχο αναβάθμισης της Κύπρου σε περιφερειακό κέντρο ποιοτικής εκπαίδευσης. Ο Φορέας ΔΙΠΑΕ έχει υιοθετήσει τον στόχο αυτό και συνεργάζεται τόσο με τα αντίστοιχα ευρωπαϊκά σώματα όσο και με τα ιδρύματα ανώτερης εκπαίδευσης στην Κύπρο για την επίτευξή του.

Καθ. Μαίρη Ιωαννίδου Κουτσελίνη
Πρόεδρος Συμβουλίου Φορέα
Διασφάλισης και Πιστοποίησης της
Ποιότητας της Ανώτερης Εκπαίδευσης

3 Διαδικασία της Μπολόνια - Ευρωπαϊκός Χώρος Ανώτερης Εκπαίδευσης

Στις 19 Ιουνίου 1999, ένα χρόνο μετά τη Διακήρυξη της Σορβόνης, οι αρμόδιοι Υπουργοί για την ανώτερη εκπαίδευση υπέγραψαν τη Συνθήκη της Μπολόνια και στο πλαίσιο κοινών σημαντικών στόχων, συμφώνησαν την ανάπτυξη ενός ενιαίου και συνεκτικού Ευρωπαϊκού Χώρου Ανώτερης Εκπαίδευσης. Οι έξι κύριοι στόχοι που προσδιορίστηκαν κατά την Διακήρυξη της Μπολόνια ήταν:

- Ένα σύστημα το οποίο θα καθιστά τα πτυχία, ευανάγνωστα και συγκρίσιμα και που επίσης θα περιλαμβάνει την εφαρμογή του Παραρτήματος Διπλώματος (Diploma Supplement).
- Ένα πρώτο κύκλο σχετικό με την αγορά εργασίας.
- Ένα δεύτερο κύκλο που να προαπαιτεί την ολοκλήρωση του πρώτου κύκλου.
- Ένα σύστημα Μεταφοράς και Συσσώρευσης Πιστωτικών Μονάδων.
- Την κινητικότητα φοιτητών, εκπαιδευτικών και ερευνητών.
- Συνεργασία στη διασφάλιση ποιότητας στην ευρωπαϊκή διάσταση της ανώτερης εκπαίδευσης.

4 Ευρωπαϊκά Πρότυπα και Δείκτες Ποιότητας στον Ευρωπαϊκό Χώρο της Ανώτερης Εκπαίδευσης

Τα Ευρωπαϊκά Πρότυπα και οι Κατευθυντήριες Γραμμές για τη Διασφάλιση της Ποιότητας (ESG) στον Ευρωπαϊκό Χώρο Ανώτερης Εκπαίδευσης εγκρίθηκαν από τους αρμόδιους Υπουργούς για την Ανώτερη Εκπαίδευση το 2005, μετά από πρόταση που ετοιμάστηκε από το Ευρωπαϊκό Δίκτυο για τη Διασφάλιση της Ποιότητας στην Ανώτερη Εκπαίδευση (ENQA) σε συνεργασία με την Ευρωπαϊκή Φοιτητική Ένωση (ESU), την Ευρωπαϊκή Ένωση Ιδρυμάτων Ανώτερης Εκπαίδευσης (EURASHE) και την Ένωση Ευρωπαϊκών Πανεπιστημίων (EUA).

Από το 2005 έχει σημειωθεί σημαντική πρόοδος όσον αφορά στη διασφάλιση της ποιότητας, καθώς και σε άλλες γραμμές δράσης της Μπολόνια, όπως για παράδειγμα το πλαίσιο προσόντων, η αναγνώριση και προώθηση της χρήσης των μαθησιακών αποτελεσμάτων και η δημιουργία ενός φοιτητο-κεντρικού μοντέλου εκμάθησης και διδασκαλίας.

Τα Ευρωπαϊκά Πρότυπα και οι Κατευθυντήριες Γραμμές (ESG) για τη Διασφάλιση της Ποιότητας στον Ευρωπαϊκό Χώρο Ανώτερης Εκπαίδευσης προνοούν για τα ακόλουθα:

- Εσωτερική διασφάλιση ποιότητας των ιδρυμάτων στη βάση συστηματικών διαδικασιών
- Εξωτερική διασφάλιση Ποιότητας των Ιδρυμάτων
- Εξωτερική διασφάλιση της ποιότητας των Φορέων Διασφάλισης και Πιστοποίησης της Ποιότητας.

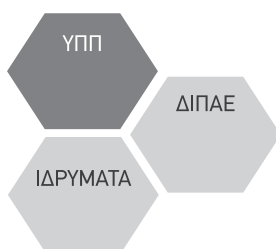
Οι βασικοί στόχοι των Ευρωπαϊκών Προτύπων και Κατευθυντήριων Γραμμών για τη Διασφάλιση της Ποιότητας στον Ευρωπαϊκό Χώρο Ανώτερης Εκπαίδευσης είναι:

- Η δημιουργία ενός πλαισίου για τη διασφάλιση της ποιότητας στην εκπαίδευση και στη διδασκαλία σε ευρωπαϊκό, εθνικό και ιδρυματικό επίπεδο.
- Η διευκόλυνση της διασφάλισης και της βελτίωσης της ποιότητας της ανώτερης εκπαίδευσης στον Ευρωπαϊκό Χώρο Ανώτερης Εκπαίδευσης.
- Η ενίσχυση της αμοιβαίας εμπιστοσύνης και η διευκόλυνση της αναγνώρισης τίτλων σπουδών και της κινητικότητας διδασκόντων και διδασκομένων.
- Η παροχή πληροφοριών σχετικά με την διασφάλιση της ποιότητας στον Ευρωπαϊκό Χώρο Ανώτερης Εκπαίδευσης.

Διάγραμμα 1: Εθνικό Σύστημα Διασφάλισης και Πιστοποίησης της Ποιότητας της Ανώτερης Εκπαίδευσης

Ιδρύματα Ανώτερης Εκπαίδευσης

- Υπόκεινται σε εξωτερική ιδρυματική, τμηματική και προγραμματική αξιολόγηση
- Εγκαθιδρύουν μηχανισμούς εσωτερικής διασφάλισης ποιότητας



Υπουργείο Παιδείας και Πολιτισμού

- Καθοδήγηση της Ανώτερης Εκπαίδευσης (ΑΕ)
- Λήψη πολιτικών αποφάσεων για την ΑΕ

ΔΙΠΑΕ

- Ευθύνη για τη διασφάλιση της ποιότητας στην ΑΕ
- Λήψη αποφάσεων για τη διασφάλιση της ποιότητας στην ΑΕ
- Εξωτερικές Αξιολογήσεις και Έλεγχος

Παράλληλα με τα Ευρωπαϊκά Πρότυπα και Δείκτες Ποιότητας στον Ευρωπαϊκό Χώρο της Ανώτερης Εκπαίδευσης, δείκτες ποιότητας καθορίζει επίσης και το Ευρωπαϊκό Πλαίσιο Προσόντων (EQF) το οποίο αναφέρεται στα μαθησιακά αποτελέσματα της φοίτησης κατά επίπεδο προγράμματος. Σύμφωνα με αυτό, η φοίτηση σε προγράμματα επιπέδου 6 (πτυχίο), 7(μάστερ) και 8 (διδακτορικό) θα πρέπει να διασφαλίζει ότι οι απόφοιτοι καλλιεργούν ανώτερες ερευνητικές δεξιότητες και μπορούν να παράγουν νέα γνώση τόσο στο επιστημονικό πεδίο του προγράμματος όσο και διεπιστημονικά.

5 Νομοθεσία και Κανονισμοί

Στο πλαίσιο των ενεργειών ανάπτυξής του και βελτίωσης των υπηρεσιών που παρέχει, ο Φορέας προχώρησε κατά το 2018 σε ενέργειες βελτίωσης των «περί της Διασφάλισης και Πιστοποίησης της Ποιότητας της Ανώτερης Εκπαίδευσης και της Ίδρυσης Φορέα για Συναφή Θέματα Νόμων» [Ν. 136(Ι)/2015 και Ν.47(Ι)/2016].

Το Συμβούλιο του Φορέα, σε συνεργασία με τους κοινωνικούς του εταίρους στην Κύπρο (Ιδρύματα ανώτερης εκπαίδευσης, Υπουργείο Παιδείας και Πολιτισμού, ΚΥΣΑΤΣ κ.λπ.), στη βάση της εμπειρίας που απέκτησε αλλά και της εμπειρογνωμοσύνης των ευρωπαϊκών οργανισμών με τους οποίους συνεργάζεται, κατάρτισε νομοσχέδιο με τίτλο «Ο περί της Διασφάλισης και Πιστοποίησης της Ποιότητας της Ανώτερης Εκπαίδευσης και της Ίδρυσης και Λειτουργίας Φορέα για Συναφή θέματα (Τροποποιητικός) Νόμος (Αρ. 2) του 2019»

Με το τροποποιητικό νομοσχέδιο γίνεται τροποποίηση, αντικατάσταση, εκσυγχρονισμός, ή/και κατάργηση προνοιών του υφιστάμενου Νόμου για την εύρυθμη λειτουργία του Φορέα και για να συνάδει ο Νόμος με τα Ευρωπαϊκά Πρότυπα και Κατευθυντήριες Γραμμές (ESG) για τη διασφάλιση και πιστοποίηση της ποιότητας της ανώτερης εκπαίδευσης.

Σκοπός των προτεινόμενων τροποποιήσεων είναι:

- Η σαφέστερη διατύπωση των προνοιών συγκεκριμένων άρθρων και η διόρθωση των υφιστάμενων ασαφειών.
- Η εισαγωγή πρόσθετων προνοιών που κρίνονται απαραίτητες για την αποτελεσματική λειτουργία του Φορέα
- Η ρύθμιση της λειτουργίας των ιδρυμάτων ανώτερης εκπαίδευσης με τρόπο που να διασφαλίζεται η ποιότητα στην ακαδημαϊκή τους αποστολή και συνεπώς η ποιότητα της παρεχόμενης εκπαίδευσης
- Η εισαγωγή πρακτικών και διαδικασιών στο πλαίσιο των οποίων επιτυγχάνεται η κουλτούρα ποιότητας στα ιδρύματα ως και η καταγραμμένη αποστολή του Φορέα και οι ευρωπαϊκές κατευθυντήριες γραμμές
- Ο διαχωρισμός του προϋπολογισμού του Φορέα από τον προϋπολογισμό του Υπουργείου Παιδείας και Πολιτισμού, ως απαραίτητη προϋπόθεση για την εγγραφή του στο αρμόδιο ευρωπαϊκό σώμα των πιστοποιημένων φορέων (EQAR)
- Αλλαγές στα τέλη που επιβάλλει ο Φορέας στη βάση της Νομοθεσίας ούτως ώστε να τηρείται η βασική αρχή ότι κανένα ίδρυμα δεν πληρώνει λιγότερα από το πραγματικό κόστος της αξιολόγησης και κανένα ίδρυμα δεν υπερχρεώνεται. Να εναρμονιστεί το καθεστώς και η λειτουργία του Φορέα με τις Ευρωπαϊκές πρακτικές όπως έχουν υιοθετηθεί από τους αρμόδιους Υπουργούς για την Παιδεία.

Κατά τη διαμόρφωση του Τροποποιητικού Νόμου πραγματοποιήθηκε διάλογος με τους κοινωνικούς εταίρους, συμπεριλαμβανομένων, όλων των ιδρυμάτων ανώτερης εκπαίδευσης, του Υπουργείου Παιδείας και Πολιτισμού και του ΚΥΣΑΤΣ. Οι απόψεις των κοινωνικών εταίρων υποβλήθηκαν γραπτώς μετά από πρόσκληση του Φορέα, όπως επίσης και κατά τη διάρκεια συσκέψεων που οργανώθηκαν από τον Φορέα και πραγματοποιήθηκαν στα γραφεία του.

Αφού συνέλεξε τις απόψεις των εμπλεκομένων ο Φορέας υιοθέτησε αυτές που εξυπηρετούν το δημόσιο συμφέρον διασφαλίζοντας την ποιότητα στην ανώτερη εκπαίδευση.

Μέσα σε αυτό το πλαίσιο, ο νέος νόμος, αφού ψηφιστεί από τη Βουλή των Αντιπροσώπων, θα έχει θετικό αντίκτυπο στους φοιτητές και γενικά στο σύνολο της κοινωνίας αλλά και στους εργαζόμενους στην ανώτερη εκπαίδευση ακαδημαϊκούς και άλλο προσωπικό, λόγω α) της ποιοτικής αναβάθμισης της παρεχόμενης εκπαίδευσης, β) της ισότιμης συμμετοχής στον Ευρωπαϊκό Χώρο Ανώτερης Εκπαίδευσης, αλλά και λόγω θετικής αξιολόγησης του Φορέα ΔΙΠΑΕ από τα ευρωπαϊκά σώματα.

Με τις ασφαλιστικές δικλίδες ποιότητας στην παρεχόμενη εκπαίδευση, την έμφαση στα μαθησιακά αποτελέσματα, τη σύνδεση της ανώτερης εκπαίδευσης με την αγορά εργασίας, διασφαλίζεται ότι οι απόφοιτοι θα είναι κατάλληλα καταρτισμένοι και σε θέση να στελεχώσουν αποτελεσματικά την εγχώρια και τη διεθνή αγορά εργασίας, ως ενεργοί πολίτες με κριτική σκέψη και ηθική αντιμετώπιση των εκπαιδευτικών και επιστημονικών θεμάτων.

Ο Φορέας ΔΙΠΑΕ, στο παρόν στάδιο, χρηματοδοτείται εξ ολοκλήρου από την πολιτεία και ο προϋπολογισμός του εντάσσεται στον προϋπολογισμό του Υπουργείου Παιδείας και Πολιτισμού. Ο Φορέας, δεν έχει ίδια έσοδα καθώς τα τέλη που καταβάλλονται από τα ιδρύματα ανώτερης εκπαίδευσης ως τέλη αξιολόγησης κατατίθενται στο πάγιο ταμείο της Δημοκρατίας.

6.1 Προϋπολογισμός 2018

Για το 2018, λήφθηκε πρόνοια για την κάλυψη των αναγκών του Φορέα ύψους €1.428.455. Στο μεγαλύτερο μέρος του ο προϋπολογισμός δαπανήθηκε για τα ακόλουθα:

ΠΙΝΑΚΑΣ 1:

ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ	ΠΟΣΟ(€)	ΕΠΕΞΗΓΗΣΗ
Επιτροπές Εξωτερικής Αξιολόγησης	864.900	Το ποσό αυτό κάλυψε τη δαπάνη για τις Επιτροπές Εξωτερικής Αξιολόγησης, που καταρτίστηκαν από το Συμβούλιο. Οι δαπάνες περιλαμβάνουν: αμοιβές, ημερήσιο επίδομα, αεροπορικά εισιτήρια και έξοδα μετακίνησης προς και από το αεροδρόμιο.
Αντιμισθία Προέδρου και Μελών Συμβουλίου	127.838	Το ποσό αυτό κάλυψε την απαιτούμενη δαπάνη για την αντιμισθία του Προέδρου, του Αντιπροέδρου και των Μελών του Συμβουλίου του Φορέα, αλλά και τα αεροπορικά εισιτήρια και μεταφορικά προς και από το αεροδρόμιο και το ημερήσιο επίδομα των Μελών του Συμβουλίου τα οποία διαμένουν μόνιμα στο εξωτερικό.

Εντός του 2018, ο Φορέας, σύμφωνα και με τις εισηγήσεις των ευρωπαϊκών σωμάτων αξιολόγησής του, προώθησε τις διαδικασίες για τον διαχωρισμό του προϋπολογισμού του από τον προϋπολογισμό του Υπουργείου Παιδείας και Πολιτισμού και για την υποβολή του ως προϋπολογισμού Ανεξάρτητης Αρχής.

Οι ενέργειες γίνονται στο πλαίσιο και της τυπικής εδραίωσης της αυτονομίας του Φορέα και της οικονομικής του ανεξαρτησίας και για ικανοποίηση των συστάσεων τόσο του Ευρωπαϊκού Δικτύου για τη Διασφάλιση της Ποιότητας στην Ανώτερη Εκπαίδευση (ENQA) όσο και του Ευρωπαϊκού Μητρώου Φορέων Διασφάλισης Ποιότητας (EQAR). Οι συστάσεις έγιναν μετά από αξιολόγηση από το ENQA και οι εξωτερικοί αξιολογητές έδωσαν ιδιαίτερη έμφαση στο κριτήριο 3.3 των Ευρωπαϊκών Προτύπων και Κατευθυντήριων Γραμμών (ESG) το οποίο αναφέρει ότι: «Agencies should be independent and act autonomously. They should have full responsibility for their operations and the outcomes of those operations without third party influence». Στο σημείο αυτό, το Συμβούλιο του ENQA έκρινε ότι ο Φορέας πληροί μερικώς τα κριτήρια ποιότητας ESG (partial compliance) και έκανε σύσταση ως ακολούθως:

[The Agency should] be fully separated from the Ministry of Education and Culture in organisational terms, including the staff recruitment process and financial services (ESG 3.3);

Μετάφραση:

[Ο Φορέας θα πρέπει να] διαχωριστεί πλήρως από το Υπουργείο Παιδείας και Πολιτισμού όσον αφορά τα οργανωτικά ζητήματα, συμπεριλαμβανομένης της πρόσληψης προσωπικού και των οικονομικών υπηρεσιών.

Με τον διαχωρισμό του προϋπολογισμού του Φορέα από αυτόν του Υπουργείου Παιδείας και Πολιτισμού θα εφαρμοστούν πλήρως οι πρόνοιες της υφιστάμενης νομοθεσίας που ορίζει ως αρμόδιο για την διαχείριση του προϋπολογισμού του Φορέα το Συμβούλιό του [Άρθρο 27(2)].

Λαμβάνοντας υπόψη ότι ο Φορέας είναι αυτόνομος αλλά όχι οικονομικά αυτοδύναμος, θα πρέπει να συνεχίσει να υποστηρίζεται οικονομικά από το κράτος με κρατική χορηγία από τον Προϋπολογισμό του Υπουργείου Παιδείας και Πολιτισμού αλλά και με την παροχή σε αυτόν, υποδομών και με απόσπαση προσωπικού για την στελέχωσή του, έχοντας και τη δυνατότητα πρόσληψης προσωπικού.

7 Το Έργο του Φορέα Κατά το 2018

7.1 Αξιολόγηση και Πιστοποίηση της Ποιότητας της Ανώτερης Εκπαίδευσης

Ο Φορέας, σύμφωνα με τις πρόνοιες της σχετικής Νομοθεσίας και στη βάση των Ευρωπαϊκών Δεικτών και Κατευθυντήριων Γραμμών (ESG) για τη διασφάλιση της ποιότητας, έχει θεσπίσει κριτήρια ποιότητας τα οποία είναι δημοσιευμένα στην ιστοσελίδα του. Τα κριτήρια αυτά, τα οποία εφαρμόζονται κατά τη διαδικασία της εξωτερικής αξιολόγησης των ιδρυμάτων ανώτερης εκπαίδευσης, αντιστοιχούν τόσο σε ποιοτικούς όσο και σε ποσοτικούς δείκτες αναφορικά με την ποιότητα και την αποτελεσματικότητα της διδασκαλίας και της μάθησης, της έρευνας, των υπηρεσιών που προσφέρονται από τα ιδρύματα ανώτερης εκπαίδευσης στους φοιτητές, τις υποδομές, τον εξοπλισμό κτλ. Τα κριτήρια αναθεωρούνται και βελτιώνονται σε τακτά χρονικά διαστήματα.

Κεντρικοί πυλώνες του συστήματος εξωτερικής αξιολόγησης είναι η τακτική, αντικειμενική και ανεξάρτητη εξωτερική αξιολόγηση, η οποία πραγματοποιείται από εμπειρογνώμονες που συμμετέχουν στις Επιτροπές Εξωτερικής Αξιολόγησης (ΕΕΑ) που καταρτίζονται από το Συμβούλιο του Φορέα. Τα σχετικά στοιχεία της αξιολόγησης δημοσιοποιούνται με σκοπό την πληροφόρηση κάθε ενδιαφερομένου και τη διαφάνεια.

Βάσει της Νομοθεσίας ο Φορέας είναι αρμόδιος για τους ακόλουθους τύπους αξιολόγησης και ελέγχου:

- Την Ιδρυματική, Τμηματική και Προγραμματική Αξιολόγηση και Πιστοποίηση της ανώτερης εκπαίδευσης
- Την αξιολόγηση της ποιότητας των διασυννοριακών μορφών εκπαίδευσης, που προσφέρονται από ιδρύματα της Κυπριακής Δημοκρατίας σε χώρες μέλη της ΕΕ και σε τρίτες χώρες
- Τον έλεγχο των προϋποθέσεων παροχής διασυννοριακής εκπαίδευσης από ιδρύματα του εξωτερικού στη Δημοκρατία (Προγράμματα Δικαιόχρησης)
- Την αξιολόγηση Δια-ιδρυματικής συνεργασίας των ιδρυμάτων ανώτερης εκπαίδευσης εντός και εκτός της Δημοκρατίας (Διαπανεπιστημιακά Προγράμματα Σπουδών)

Το Συμβούλιο του Φορέα, στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων του, μπορεί να πάρει μία από τις ακόλουθες αποφάσεις σχετικά με την πιστοποίηση των προγραμμάτων σπουδών:

- Απόφαση για την έγκριση και απονομή πιστοποίησης του προγράμματος, εάν το πρόγραμμα ανταποκρίνεται στα κριτήρια πιστοποίησης. Η πιστοποίηση του προγράμματος είναι σε ισχύ για περίοδο πέντε ετών, μετά την οποία θα πρέπει να αξιολογηθεί εκ νέου το πρόγραμμα.
- Απόφαση για διεξαγωγή Δεύτερης Αξιολόγησης στη βάση του Άρθρου 20 (2)(στ)(ii) των περί της Διασφάλισης και Πιστοποίησης της Ποιότητας της Ανώτερης Εκπαίδευσης και της Ίδρυσης Φορέα για Συναφή Θέματα» Νόμων.
- Απόφαση να απορρίψει το πρόγραμμα και να απορρίψει την απονομή πιστοποίησης του προγράμματος, εφόσον το πρόγραμμα δεν ανταποκρίνεται στα κριτήρια πιστοποίησης. Η απόρριψη

της πιστοποίησης ενός προγράμματος σημαίνει ότι το εκπαιδευτικό ίδρυμα δεν μπορεί να προσφέρει το πρόγραμμα. Εντός ενός μηνός, το ίδρυμα του οποίου το πρόγραμμα απορρίπτεται, μπορεί να υποβάλει ένσταση για επανεξέταση και έκδοση από τον Φορέα απόφασης επί της ενστάσεως, η οποία δημοσιεύεται και κοινοποιείται στον Υπουργό Παιδείας και Πολιτισμού.

Κατά το 2018 το Συμβούλιο του Φορέα πραγματοποίησε 12 Συνόδους ως ακολούθως:

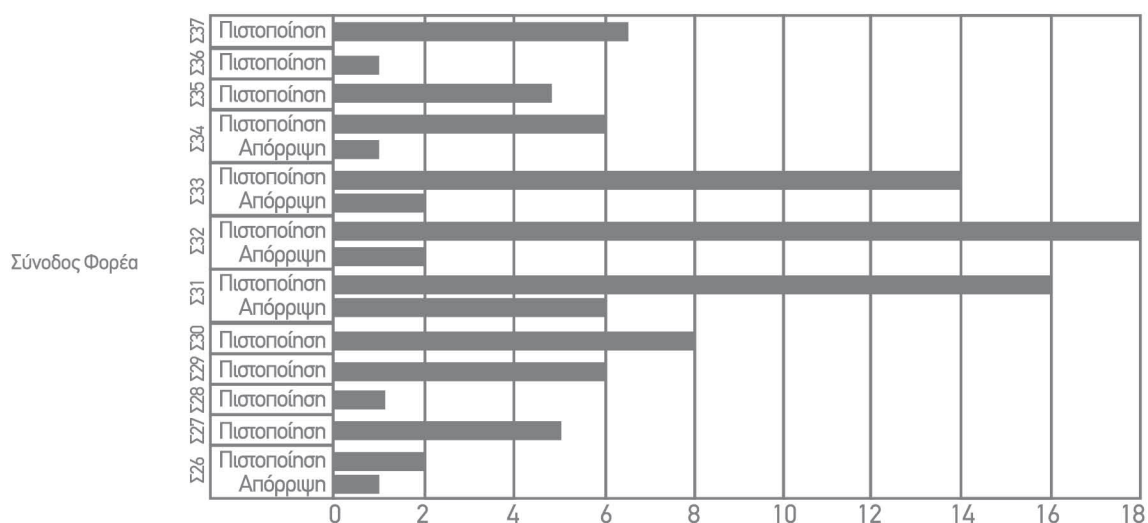
ΠΙΝΑΚΑΣ 2:

ΑΡ. ΣΥΝΟΔΟΥ	ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΕΣ
26 ^η	22 και 23 Ιανουαρίου 2018
27 ^η	26 και 27 Φεβρουαρίου 2018
28 ^η	26 και 27 Μαρτίου 2018
29 ^η	16 και 17 Απριλίου 2018
30 ^η	14 και 15 Μαΐου 2018
31 ^η	18 και 19 Ιουνίου 2018
32 ^η	2 και 3 Ιουλίου 2018
33 ^η	23 και 24 Ιουλίου 2018
34 ^η	10 και 11 Σεπτεμβρίου 2018
35 ^η	15 και 16 Οκτωβρίου 2018
36 ^η	12 και 13 Νοεμβρίου 2018
37 ^η	10 και 11 Δεκεμβρίου 2018

Κατά τη διάρκεια των πιο πάνω Συνόδων, το Συμβούλιο του Φορέα, αξιολόγησε συνολικά 101 προγράμματα σπουδών εκ των οποίων 89 πιστοποιήθηκαν, ενώ 12 απορρίφθηκαν.

Στο πιο κάτω Γράφημα 1, παρουσιάζονται οι πιστοποιήσεις και απορρίψεις προγραμμάτων σπουδών ανά Σύνοδο κατά το 2018.

Γράφημα 1: Αξιολογήσεις Προγραμμάτων - 2018



Κατά τη διάρκεια του 2018 ο Φορέας διενέργησε συνολικά 3 Ιδρυματικές Αξιολογήσεις νέων ιδρυμάτων ανώτερης εκπαίδευσης. Από τις εν λόγω αξιολογήσεις 1 ίδρυμα έλαβε πιστοποίηση, ενώ τα δύο απορρίφθηκαν και δεν λειτουργούν.

Στο παρόν στάδιο, για την επόμενη διετία, ο Φορέας προγραμματίζει την εξωτερική επαναξιολόγηση των προγραμμάτων σπουδών τα οποία λειτουργούν με βάση την πιστοποίηση / άδεια που έλαβαν εντός του προηγούμενου νομοθετικού πλαισίου από τα τότε αρμόδια σώματα (450 περίπου προγράμματα σπουδών). Επίσης, βάσει της Νομοθεσίας, προγραμματίζεται η εξωτερική αξιολόγηση όλων των Τμημάτων που λειτουργούν στα δημόσια και ιδιωτικά πανεπιστήμια. Επιπρόσθετα, θα πραγματοποιηθούν ιδρυματικές αξιολογήσεις όλων των ιδρυμάτων ανώτερης εκπαίδευσης που λειτουργούν στη Δημοκρατία (8 πανεπιστήμια, 45 σχολές ανώτερης εκπαίδευσης).

Όλες οι αποφάσεις των Συνόδων του Φορέα οι οποίες αφορούν αξιολογήσεις και πιστοποιήσεις είναι αναρτημένες στην ιστοσελίδα του (www.dipae.ac.cy) για σκοπούς διαφάνειας αλλά και ενημέρωσης των ενδιαφερομένων.

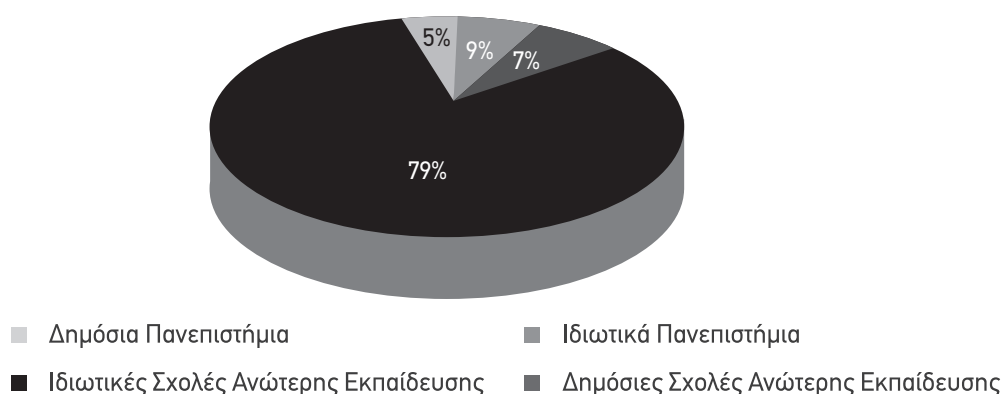
Από το 2018, με εισήγηση των ευρωπαϊκών σωμάτων αξιολόγησης του Φορέα, οι πιστοποιήσεις είναι δυνατό να περιλαμβάνουν σημεία βελτίωσης, τα οποία κοινοποιούνται στον Φορέα από το ίδρυμα μέσω ειδικού εντύπου, σε προκαθορισμένο χρονικό διάστημα.

7.2 Στατιστικά Στοιχεία

Η ανώτερη εκπαίδευση στην Κύπρο, προσφέρεται από δημόσια και ιδιωτικά ιδρύματα τα οποία είναι είτε πανεπιστήμια είτε σχολές ανώτερης εκπαίδευσης μη πανεπιστημιακού επιπέδου.

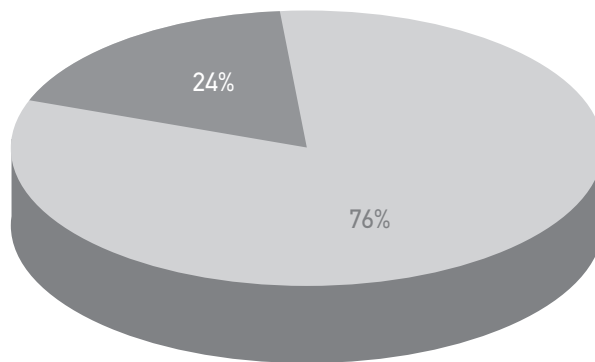
Κατά το ακαδημαϊκό έτος 2018 – 2019 λειτουργούσαν στη Δημοκρατία 3 δημόσια πανεπιστήμια και 5 ιδιωτικά πανεπιστήμια. Επιπρόσθετα, λειτουργούσαν 4 σχολές ανώτερης εκπαίδευσης και 45 ιδιωτικές σχολές ανώτερης εκπαίδευσης. Στο Γράφημα 2 παρουσιάζονται τα ιδρύματα ανώτερης εκπαίδευσης ανά τύπο ιδρύματος.

Γράφημα 2: Ιδρύματα Ανώτερης Εκπαίδευσης ανά Τύπο Ιδρύματος



Σύμφωνα με την *Χαρτογράφηση του Εκπαιδευτικού Πεδίου της Ανώτερης και Ανώτατης Εκπαίδευσης της Κύπρου για το ακαδημαϊκό έτος 2018-2019* στην οποία προέβη και δημοσίευσε η Διεύθυνση Ανώτερης Εκπαίδευσης του Υπουργείου Παιδείας και Πολιτισμού, το σύνολο των φοιτητών που σπουδάζουν στην Κύπρο, για το ακαδημαϊκό έτος 2018-2019, ανέρχεται στους 51.086, εκ των οποίων 38.997 φοιτούν σε Πανεπιστήμια και 12.089 σε Σχολές Ανώτερης Εκπαίδευσης.

Γράφημα 3: Κατανομή Φοιτητών στα Ιδρύματα Ανώτερης Εκπαίδευσης

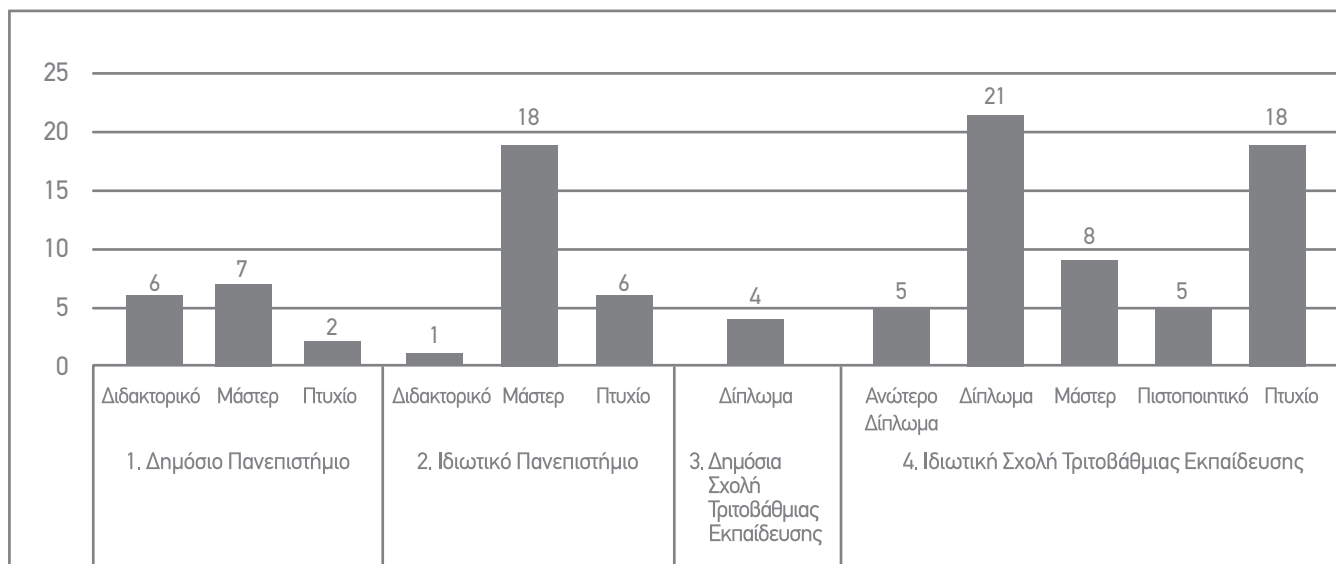


■ Αρ. Φοιτητών σε Πανεπιστήμια ■ Αρ. Φοιτητών σε μη Πανεπιστημιακά Ιδρύματα

Η σύγκριση των γραφημάτων 2 και 3 παρουσιάζει το παράδοξο στην ανώτερη εκπαίδευση της Κύπρου, το οποίο δείχνει και την ανεξέλεγκτη μέχρι την ίδρυση του Φορέα εγγραφή Σχολών Τριτοβάθμιας Εκπαίδευσης (ΙΣΤΕ) στο μητρώο του Υπουργείου Παιδείας, η οποία θέτει σε αμφισβήτηση τη βιωσιμότητά τους: Οι ιδιωτικές σχολές καταλαμβάνουν το 79% των ιδρυμάτων ανώτερης εκπαίδευσης και απορροφούν μόλις το 24% των φοιτητών. Σε σχέση με το 2017 έχει παρατηρηθεί αύξηση των φοιτητών των ΙΣΤΕ κατά 4%

Το 2018 ο Φορέας ΔΙΠΑΕ αξιολόγησε 101 προγράμματα σπουδών. Η κατανομή των αξιολογημένων προγραμμάτων ανά επίπεδο και ανά τύπο ιδρύματος παρουσιάζεται στο πιο κάτω γράφημα:

Γράφημα 4: Πιστοποιημένα Προγράμματα Σπουδών ανά Επίπεδο Σπουδών και Τύπο Ιδρύματος - 2018

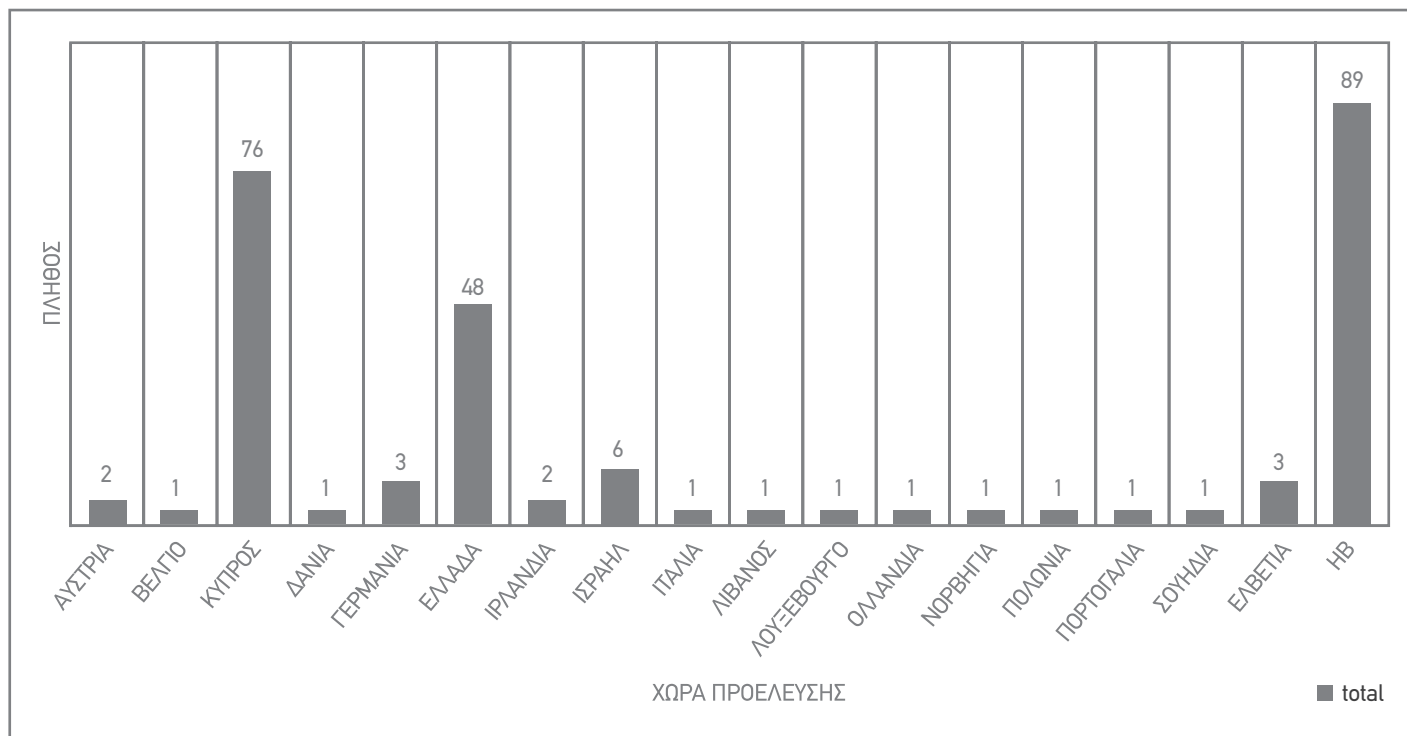


Τύπος Ιδρύματος / Επίπεδο

Το Συμβούλιο του Φορέα κατέβαλε ιδιαίτερη προσπάθεια για να αυξηθεί η συμμετοχή στις Επιτροπές Εξωτερικής Αξιολόγησης (ΕΕΑ), εμπειρογνομόνων από χώρες της Ευρώπης, από Πανεπιστήμια με αναγνώριση για την ποιότητά τους. Η προσπάθεια αυτή έγινε στο πλαίσιο του στόχου για την ενίσχυση της εμπειρογνομοσύνης του ιδίου του Φορέα, αλλά και για να επωφεληθούν τα ιδρύματα ανώτερης εκπαίδευσης από την εισροή, μέσω των ΕΕΑ, καλών πρακτικών που ακολουθούνται στο εξωτερικό για τη διασφάλιση της ποιότητας της ανώτερης εκπαίδευσης.

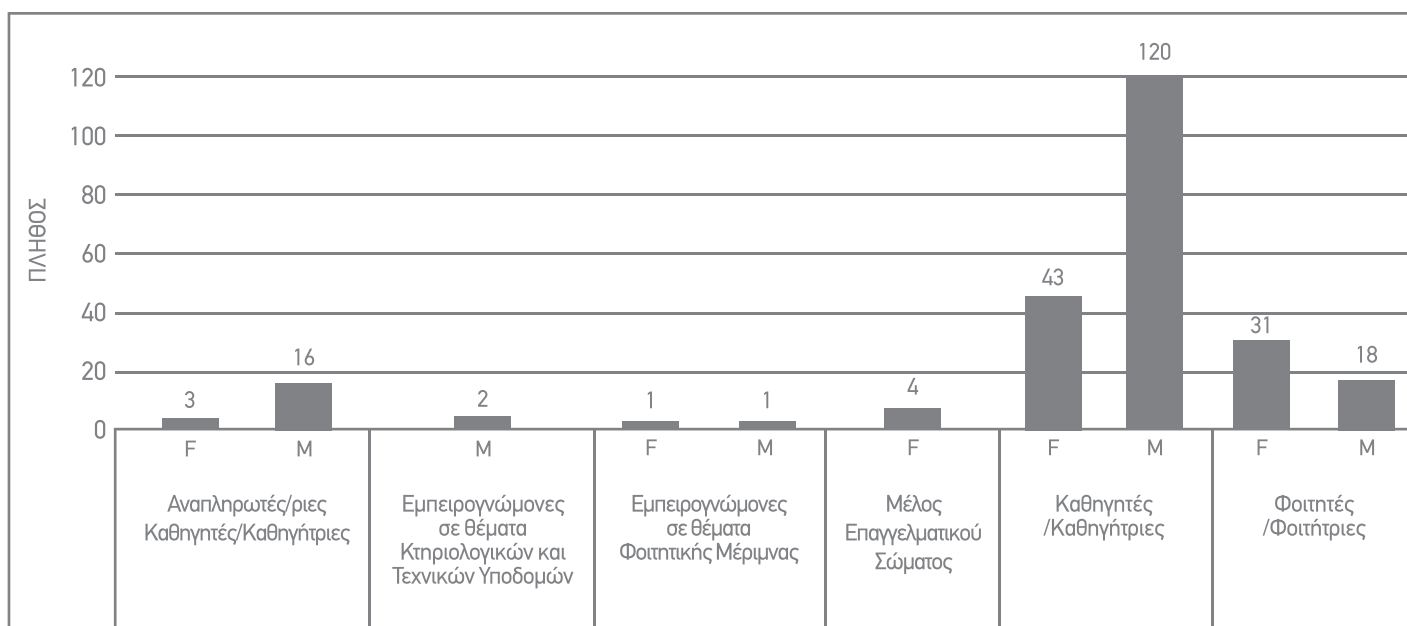
Στο Γράφημα 5 παρουσιάζεται τη χώρα προέλευσης των μελών των ΕΕΑ που έχει καταρτίσει ο Φορέας εντός του 2018. Σημειώνεται ότι η πλειοψηφία των εμπειρογνομόνων προέρχεται από το Ηνωμένο Βασίλειο (89 ακαδημαϊκοί) και την Ελλάδα (48 ακαδημαϊκοί).

Γράφημα 5: Προέλευση Μελών Επιτροπών Εξωτερικής Αξιολόγησης



Σημειώνεται ότι στον αριθμό των μελών των ΕΕΑ που παρουσιάζεται για την Κύπρο (δηλ. 76 Μέλη) συμπεριλαμβάνονται τόσο οι φοιτητές μέλη (48 φοιτητές), όσο και τα μέλη των ΕΕΑ που προέρχονται από εγχώρια επαγγελματικά σώματα και υπηρεσίες όπως φαίνεται και στο Γράφημα 6.

Γράφημα 6: Μέλη ΕΕΑ βάσει Ιδιότητας και Φύλου



7.3 Συμπεράσματα από τη Διεξαγωγή των Αξιολογήσεων – Θεματική Ανάλυση (Thematic Analysis)

Η ανώτερη εκπαίδευση, η έρευνα και η καινοτομία παίζουν ένα καταλυτικό ρόλο στην υποστήριξη της κοινωνικής συνοχής, της οικονομικής ανάπτυξης και της ανταγωνιστικότητας. Λαμβάνοντας υπόψη την επιθυμία των ευρωπαϊκών κοινωνιών για την ανέλιξή τους σε κοινωνίες της γνώσης, η ανώτερη εκπαίδευση αποτελεί σημαντική συνιστώσα στην κοινωνικο-οικονομική και πολιτιστική ανάπτυξη. Ταυτόχρονα, η συνεχής ανάγκη για νέες ικανότητες και δεξιότητες, απαιτεί από την ανώτερη εκπαίδευση να ανταποκρίνεται επαρκώς.

Λόγω των αυξανόμενων προσδοκιών της σύγχρονης εποχής, τα ιδρύματα προβαίνουν σε ριζικές αλλαγές στην παροχή ανώτερης εκπαίδευσης. Έχουν επιφέρει αλλαγές όσον αφορά στην αποστολή τους, στις μεθόδους παροχής της εκπαίδευσης, στις συνεργασίες τους που αποσκοπούν στη διεθνοποίηση, καθώς και στην ποιότητα γενικά της παρεχόμενης εκπαίδευσης.

Λαμβάνοντας υπόψη τα πιο πάνω, ο ρόλος της διασφάλισης της ποιότητας είναι καταλυτικός στην υποστήριξη των συστημάτων ανώτερης εκπαίδευσης και των ιδρυμάτων και δρα επικουρικά, ούτως ώστε αυτά να ανταποκριθούν στις αλλαγές, διασφαλίζοντας, ταυτόχρονα, ότι τα ακαδημαϊκά προσόντα που θα αποκτηθούν από τους φοιτητές και η εμπειρία τους στην ανώτερη εκπαίδευση παραμένουν στην πρώτη γραμμή της αποστολής τους.

Τα ιδρύματα ανώτερης εκπαίδευσης στην Κύπρο είναι κοινωνικοί του οράματος της διαδικασίας της Μπολόνια για τη δημιουργία του Ευρωπαϊκού Χώρου Ανώτερης Εκπαίδευσης και έχουν αντιληφθεί ότι η εμπλοκή τους με τις διαδικασίες διασφάλισης και πιστοποίησης της ποιότητας, ειδικότερα με τις εξωτερικές διαδικασίες, τους επιτρέπει να αναδείξουν την ποιότητα της παρεχόμενης εκπαίδευσης αλλά και να αυξήσουν τη διαφάνεια, συμβάλλοντας έτσι στην οικοδόμηση εμπιστοσύνης και στην καλύτερη αναγνώριση των ακαδημαϊκών προσόντων των προγραμμάτων τους.

Ως εκ τούτου, προβαίνουν στην υποβολή αίτησης για αξιολόγηση των προγραμμάτων σπουδών, τόσο των νέων όσο και των υφιστάμενων, τα οποία λειτουργούν χωρίς αξιολόγηση στη βάση του προηγούμενου Νομοθετικού πλαισίου, μεριμνώντας για την εφαρμογή των Ευρωπαϊκών προτύπων και κατευθυντήριων γραμμών και των κριτηρίων τα οποία έχει θέσει ο Φορέας.

Σύμφωνα με τα Ευρωπαϊκά Πρότυπα και τις Κατευθυντήριες γραμμές (ESG 3.4):

Οι Φορείς Διασφάλισης και Πιστοποίησης της Ποιότητας οφείλουν να δημοσιεύουν τακτικά εκθέσεις οι οποίες περιγράφουν και αναλύουν τα ευρήματα των επιτροπών εξωτερικής αξιολόγησης. Οι φορείς συλλέγουν πληροφορίες για τα προγράμματα και τα ιδρύματα οι οποίες είναι χρήσιμες για αναλύσεις που διαχέουν ολόκληρο το σύστημα της ανώτερης εκπαίδευσης. Τα ευρήματα αυτά μπορούν να συμβάλουν σε αναστοχασμό για τη βελτίωση των πολιτικών και διαδικασιών ποιότητας στο συγκεκριμένο συγκείμενο των ιδρυμάτων, αλλά και σε εθνικό και διεθνές συγκείμενο. Μια λεπτομερής και προσεκτική ανάλυση των πληροφοριών αυτών μπορεί να δείξει εξελίξεις και ανάπτυξη, τάσεις και περιοχές καλών πρακτικών ή ακόμη αξεπέραστες δυσκολίες.

Ο Φορέας έχει καθιερώσει διαδικασία ανάλυσης των εκθέσεων των Επιτροπών Εξωτερικής Αξιολόγησης για αναστοχασμό και δημοσίευση των βασικών τάσεων και των δεικτών ποιότητας της ανώτερης εκπαίδευσης στην Κύπρο.

Εκθέσεις του Φορέα με τα βασικά ευρήματα και τάσεις θα μελετώνται και θα δημοσιεύονται κατά εξάμηνο/ ακαδημαϊκό ή και ημερολογιακό έτος για αναστοχασμό και παρατηρήσεις σχετικά με την ικανοποίηση των προτύπων ποιότητας από τα ιδρύματα, τις διαφορές τους ως προς την ποιότητα, τις δυσκολίες και τις θετικές τάσεις που αναπτύσσονται.

Εντός του 2018 ο Φορέας προέβη σε ανάλυση των εκθέσεων για την ετοιμασία Θεματικών Αναλύσεων για τα ακόλουθα:

- Αξιολόγηση των Εξ-Αποστάσεως Προγραμμάτων: Τάσεις και Χαρακτηριστικά
- Αξιολόγηση Μεταπτυχιακών (Μάστερ) Προγραμμάτων: Τάσεις και Χαρακτηριστικά
- Προγράμματα Σύντομης Διάρκειας: Τάσεις και Χαρακτηριστικά

Οι θεματικές αναλύσεις, οι οποίες έχουν δημοσιευθεί στην ιστοσελίδα του Φορέα έχουν καταχωρηθεί στο Παράρτημα της παρούσας έκθεσης.



Καλλιέργεια Κουλτούρας Ποιότητας

8.1 Εσωτερική Διασφάλιση Ποιότητας Φορέα

Ο Φορέας, σύμφωνα με τα Ευρωπαϊκά Πρότυπα και τις Κατευθυντήριες Γραμμές για τη Διασφάλιση της Ποιότητας (ESG) έχει προβεί σε ενέργειες για την εσωτερική διασφάλιση της ποιότητας, οι οποίες περιέχονται στη Δήλωση Πολιτικής Ποιότητας η οποία βρίσκεται αναρτημένη στην ιστοσελίδα του.

Επίσης ο Φορέας, στο πλαίσιο της προσπάθειάς του για την εσωτερική διασφάλιση της ποιότητας έχει υιοθετήσει πολιτικές και τα ακόλουθα έγγραφα στη βάση των οποίων υλοποιεί τις δραστηριότητές του:

Τα θεμελιώδη στοιχεία της πολιτικής ποιότητας του Φορέα ΔΙΠΑΕ είναι:

- Κώδικας Δεοντολογίας και Απουσία Σύγκρουσης Συμφερόντων
- Πολιτική Απορρήτου
- Διαδικασία Ένστασης
- Πολιτική Υποβολής Παραπόνων

8.2 Καλλιέργεια Κουλτούρας Ποιότητας στα Ιδρύματα:

Ο ρόλος του Φορέα για την καλλιέργεια κουλτούρας ποιότητας είναι καταλυτικός. Μέσα σε αυτό το πλαίσιο, ο Φορέας εφαρμόζει αξίες όπως η ανεξαρτησία και η ακεραιότητα, η διαφάνεια, η συνεργασία, η εμπιστοσύνη και ο επαγγελματισμός τις οποίες επιδιώκει να μεταλαμπαδεύσει στα ιδρύματα ανώτερης εκπαίδευσης.

Πρωταρχικός στόχος του Φορέα υπήρξε από τη σύστασή του, η ευρύτερη δυνατή ενημέρωση των ιδρυμάτων ανώτερης εκπαίδευσης και όλων των εμπλεκόμενων φορέων, για τον σκοπό και τους στόχους των διαδικασιών διασφάλισης της ποιότητας αλλά και η εμπλοκή τους στις διαδικασίες αυτές. Μέσω των αποφάσεων πολιτικής του Φορέα, οι οποίες αναρτώνται στην ιστοσελίδα του, τα ιδρύματα καλούνται να αναπροσαρμοστούν και να αναθεωρήσουν πολλές από τις ως τώρα πολιτικές τους ειδικότερα όσον αφορά στην αποστολή τους, στις μεθόδους παροχής της εκπαίδευσης, στις συνεργασίες τους, στο διδακτικό προσωπικό, στη διεθνοποίηση και στην αναβάθμιση των προγραμμάτων σπουδών τους.

Επίσης, ο Φορέας εμπλέκει τα ιδρύματα και άλλους κοινωνικούς του εταίρους (ΥΠΠ, επαγγελματικά σώματα, ΚΥΣΑΤΣ κ.λπ.) στις διαδικασίες αξιολόγησης υποβοηθώντας τα να αντιληφθούν ότι η εμπλοκή αυτή τους επιτρέπει να αναδείξουν την ποιότητα της παρεχόμενης εκπαίδευσης, αλλά και να αυξήσουν τη διαφάνεια, συμβάλλοντας έτσι στην οικοδόμηση εμπιστοσύνης και στην καλύτερη αναγνώριση των ακαδημαϊκών προσόντων των προγραμμάτων τους.

Ο Φορέας διασφαλίζει ότι υπάρχει ανοικτό κανάλι επικοινωνίας με τους κοινωνικούς του εταίρους, για

ενημέρωση και εμπλοκή τους μέσω των ακόλουθων εργαλείων/διαδικασιών: (1) Διαδίκτυο (Ιστοσελίδα και μέσα κοινωνικής δικτύωσης), (2) Διοργάνωση ημερίδων και συνεδρίων, (3) Συναντήσεις με επικεφαλής ιδρυμάτων ανώτερης εκπαίδευσης ή/και των Συνδέσμων τους (4) Χρήση ερωτηματολογίων για ανατροφοδότηση.

Για την επόμενη διετία, ο Φορέας προγραμματίζει την εφαρμογή όλων των πρακτικών και διαδικασιών του για την καλλιέργεια κουλτούρας ποιότητας.

Επιπρόσθετα, στόχος του Φορέα υπήρξε από τη σύστασή του η ευρύτερη δυνατή ενημέρωση των ιδρυμάτων ανώτερης εκπαίδευσης και όλων των εμπλεκόμενων φορέων, για τον σκοπό και τους στόχους των διαδικασιών διασφάλισης της ποιότητας αλλά και η εμπλοκή τους στις διαδικασίες αυτές.

Ο Φορέας είναι ανοικτός σε διάλογο με τους κοινωνικούς του εταίρους, με στόχο να επιτύχει την αποστολή του αλλά και να βελτιώσει τις υπηρεσίες που προσφέρει σε εθνικό επίπεδο για την εξωτερική αξιολόγηση και πιστοποίηση της ποιότητας της ανώτερης εκπαίδευσης. Σε συνεργασία με το Υπουργείο Παιδείας και Πολιτισμού και την Κοινοβουλευτική Επιτροπή Παιδείας και Πολιτισμού, ο Φορέας εφαρμόζει την διακηρυγμένη πολιτική της κυβέρνησης για εγκαθίδρυση της Κύπρου ως περιφερειακού και διεθνούς εκπαιδευτικού και ερευνητικού κέντρου.

Σημαντικοί κοινωνικοί εταίροι του Φορέα είναι και οι ακόλουθοι:

- Ιδρύματα Ανώτερης Εκπαίδευσης
- Επιτροπές Εξωτερικής Αξιολόγησης
- Σύνοδος των Πρυτάνεων των Κυπριακών Πανεπιστημίων
- Παγκύπριος Σύνδεσμος Ιδιωτικών Σχολών Τριτοβάθμιας Εκπαίδευσης (ΠΑΣΙΣΤΕ)
- Κυπριακός Σύνδεσμος Αναγνωρισμένων Ιδρυμάτων Ανώτερης Εκπαίδευσης (ΣΑΙΣΤΕΚ)
- Σύνδεσμος Ιδρυμάτων Ανώτερης Εκπαίδευσης (ΣΙΑΕΚ)
- Παγκύπρια Φοιτητική Ένωση (ΠΟΦΕΝ)
- Επαγγελματικά Σώματα / Συνδέσμοι / Συμβούλια (για τα ρυθμιζόμενα επαγγέλματα)

Ο Φορέας διασφαλίζει ότι υπάρχει ανοικτό κανάλι επικοινωνίας με τους κοινωνικούς του εταίρους, για ενημέρωση και εμπλοκή τους μέσω των ακόλουθων εργαλείων/διαδικασιών:

- Διαδίκτυο (Ιστοσελίδα και μέσα κοινωνικής δικτύωσης)
- Διοργάνωση ημερίδων και συνεδρίων
- Συναντήσεις με επικεφαλής ιδρυμάτων ανώτερης εκπαίδευσης ή/και των Συνδέσμων τους
- Χρήση ερωτηματολογίων για ανατροφοδότηση

8.2.1 Ιστότοπος του Φορέα και Μέσα Κοινωνικής Δικτύωσης

(www.dipae.ac.cy, facebook)

Ο Φορέας ΔΙΠΑΕ προβαίνει στη συνεχή αναβάθμιση του ιστοτόπου του, μέσω του οποίου παρέχονται πληροφορίες για τον Φορέα, για τη Νομοθεσία και για τις διαδικασίες διασφάλισης της ποιότητας της ανώτερης εκπαίδευσης στην Κύπρο, όπως επίσης και πληροφόρηση για τα αξιολογημένα-πιστοποιημένα προγράμματα σπουδών. Ταυτόχρονα, αναρτώνται ανακοινώσεις για ενημέρωση του κοινού και των ιδρυμάτων.

8.2.2 Διοργάνωση Ημερίδων και Συνεδρίων – Επιμόρφωση

Ο Φορέας, στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων που απορρέουν από τη Νομοθεσία υλοποιεί δραστηριότητες για την επιμόρφωση των εμπλεκόμενων στις διαδικασίες εξωτερικής αξιολόγησης. Οι επιμορφωτικές δραστηριότητες απευθύνονται σε:

- Μέλη των επιτροπών εξωτερικής αξιολόγησης (ακαδημαϊκούς, φοιτητές και εκπροσώπους επαγγελματικών σωμάτων,
- διοικητικά και ακαδημαϊκά στελέχη των ιδρυμάτων και,
- μέλη του προσωπικού του Φορέα.

Τα θέματα της επιμόρφωσης αφορούν, ανάμεσα σε άλλα, στην κατάλληλη συμπλήρωση των εντύπων, στην κοινή κατανόηση και ερμηνεία των κριτηρίων εξωτερικής αξιολόγησης, στην καλύτερη κατανόηση του ρόλου του αξιολογητή, στην επίγνωση των ζητημάτων που δύνανται να προκύψουν κατά τη διαδικασία της αξιολόγησης.

Για την επόμενη διετία, ο Φορέας προγραμματίζει την υλοποίηση επιπρόσθετων σεμιναρίων/ημερίδων επιμόρφωσης στη βάση των αναγκών που θα προκύψουν.

8.2.2.1 Ημερίδα για τα Εξ αποστάσεως Προγράμματα Σπουδών - 14/02/2018

Η ημερίδα πραγματοποιήθηκε στο πλαίσιο της πολιτικής του Φορέα για ενεργή συμμετοχή των εμπλεκόμενων φορέων στα θέματα διασφάλισης και πιστοποίησης της ποιότητας της ανώτερης εκπαίδευσης όπως προνοείται από τα Ευρωπαϊκά Πρότυπα και Κατευθυντήριες Γραμμές (ESG).

Στην ημερίδα συμμετείχαν πρυτάνεις και αντιπρυτάνεις πανεπιστημίων, διευθυντές και άλλοι εκπρόσωποι των ιδρυμάτων ανώτερης εκπαίδευσης που προσφέρουν προγράμματα σπουδών με την εξ αποστάσεως μεθοδολογία. Στο πλαίσιο των παρουσιάσεων της Προέδρου και του Αντιπροέδρου του Φορέα, οι παρευρισκόμενοι ενημερώθηκαν για τις απαιτήσεις προσφοράς των εν λόγω προγραμμάτων και της ανάπτυξης και συγγραφής των Οδηγών Μελέτης, καθώς και για τον καθορισμό των απαραίτητων προϋποθέσεων για τη διασφάλιση της ποιότητάς τους.

Η ημερίδα αποτέλεσε πλατφόρμα ανταλλαγής απόψεων και καλών πρακτικών για την βέλτιστη διασφάλιση της ποιότητας των εξ αποστάσεως προγραμμάτων.

8.2.3 Συναντήσεις με Επικεφαλής των Ιδρυμάτων

Επιπρόσθετα, η Πρόεδρος του Συμβουλίου πραγματοποίησε συναντήσεις με τους επικεφαλής των ιδρυμάτων ανώτερης εκπαίδευσης για συζήτηση των αιτημάτων τους.

8.2.4 Χρήση Ερωτηματολογίων

Σε συνέχεια των μέχρι στιγμής ενεργειών του, για τη λήψη ανατροφοδότησης από τους εμπλεκόμενους φορείς, το Συμβούλιο του Φορέα αποφάσισε για την εφαρμογή μιας πιο συστηματικής προσέγγισης στο πλαίσιο της οποίας συλλέγονται δεδομένα αναφορικά (α) με τις γνώμες των εμπλεκόμενων φορέων για τη διαμόρφωση της πολιτικής και των διαδικασιών της διασφάλισης της ποιότητας και (β) η δική τους αξιολόγηση για το έργο που επιτελεί ο Φορέας γενικότερα.

Μέσω των ερωτηματολογίων ανατροφοδότησης, ο Φορέας γίνεται αποδέκτης των σχολίων και εισηγήσεων των Επιτροπών Εξωτερικής Αξιολόγησης.

Ο Φορέας έχει επίσης ετοιμάσει ερωτηματολόγια για ανατροφοδότηση από τα ιδρύματα ανώτερης εκπαίδευσης σχετικά με τη διαδικασία και τα οφέλη της εξωτερικής αξιολόγησης, την οργάνωση, τα εργαλεία και έντυπα, και όλους τους τομείς αρμοδιοτήτων του Φορέα.

Έντυπα Συστηματοποίησης των Διαδικασιών Διασφάλισης και Πιστοποίησης της Ποιότητας

Με στόχο την καλύτερη δυνατή συστηματοποίηση των διαδικασιών του και στην υποβοήθηση του έργου του αλλά και του έργου των ιδρυμάτων ανώτερης εκπαίδευσης, ο Φορέας προέβη σε αναθεώρηση/επικαιροποίηση των υφιστάμενων εντύπων ή/και στον καταρτισμό νέων εντύπων, τα οποία δημοσιεύονται στην ιστοσελίδα του ως ακολούθως:

Καταβολή Τελών:

- 100.1.1 - Καταβολή των τελών Προγραμματικής Αξιολόγησης - Πιστοποίησης (αναθεωρημένο)
- 100.1.2 - Καταβολή των τελών Ιδρυματικής / Τμηματικής Αξιολόγησης - Πιστοποίησης (αναθεωρημένο)
- 100.1.3 - Καταβολή των τελών Αξιολόγησης - Πιστοποίησης προγράμματος σπουδών που προσφέρεται με τη Μέθοδο της Δικαιόχρησης (αναθεωρημένο)

Αιτήσεις:

- 200.1 - Αίτηση για Αξιολόγηση - Πιστοποίηση Προγράμματος Σπουδών (αναθεωρημένο)
- 200.1.2 - Έκθεση Αυτοαξιολόγησης στη Βασική Ιατρική Εκπαίδευση (νέο)
- 200.1.3 - Συμπληρωματικό Έντυπο για την Υποβολή Προγράμματος Σπουδών που Προσφέρεται Εξ Αποστάσεως
- 200.2 - Αίτηση για Ιδρυματική Αξιολόγηση (αναθεωρημένο)
- 200.2.2 - Προσάρτημα - Έκδοση Πιστοποιητικού Επιθεώρησης για Δημόσια και Δημόσιας Χρήσης Κτήρια
- 200.3 - Αίτηση για Τμηματική Αξιολόγηση (νέο)
- 200.4 - Αίτημα για εξέταση προγράμματος σπουδών που προσφέρεται στην Κύπρο με τη μέθοδο της Δικαιόχρησης/Αναγνώρισης (Validation) (νέο)

Εκθέσεις:

- 300.1.1 - Έκθεση Εξωτερικής Αξιολόγησης Προγράμματος Σπουδών (αναθεωρημένο)
- 300.1.1/1 - Έκθεση Εξωτερικής Αξιολόγησης Προγράμματος Σπουδών στη Βασική Ιατρική Εκπαίδευση (νέο)
- 300.1.2 - Απάντηση Ιδρύματος Ανώτερης Εκπαίδευσης - Πρόγραμμα Σπουδών (νέο)
- 300.1.2/1 - Απάντηση Ιατρικής Σχολής (Βασική Ιατρική Εκπαίδευση) (νέο)
- 300.1.3 - Ανατροφοδότηση από ΕΕΑ - Πρόγραμμα Σπουδών (νέο)
- 300.1.3/1 - Ανατροφοδότηση από ΕΕΑ (Βασική ιατρική εκπαίδευση) (νέο)
- 300.2.2 - Έκθεση Εξωτερικής Αξιολόγησης - Ιδρυματική Αξιολόγηση (αναθεωρημένο)
- 300.3.1 - Έκθεση Εξωτερικής Αξιολόγησης - Τμηματική Αξιολόγηση (νέο)
- 300.3.1/1 - Έκθεση Εξωτερικής Αξιολόγησης (Προγραμματική στο πλαίσιο της Τμηματικής αξιολόγησης) (νέο)
- 400.2.1 - Τελική Έκθεση Φορέα - Πιστοποίηση Προγράμματος Σπουδών (αναθεωρημένο)

Υποβολή Στοιχείων:

- 500.1.03 - Σύντομο Προφίλ Ακαδημαϊκού Προσωπικού / Σύντομο Βιογραφικό Σημείωμα (για Πανεπιστήμια) (νέο)
- 500.1.04 - Σύντομο Προφίλ Ακαδημαϊκού Προσωπικού / Σύντομο Βιογραφικό Σημείωμα (για Σχολές Ανώτερης Εκπαίδευσης) (νέο)
- 500.2 - Έντυπο Φάκελος Βιβλιοριών Απαντήσεων
- 500.3 - Υποβολή Στοιχείων για τα Εξ Αποστάσεως Προγράμματα Σπουδών
- 500.4.1 - Γενική Έκθεση Εσωτερικής Αξιολόγησης Ιδρύματος Ανώτερης Εκπαίδευσης – Οδηγίες
- 500.4.2 - Γενική Έκθεση Εσωτερικής Αξιολόγησης Ιδρύματος Ανώτερης Εκπαίδευσης - Αρχείο Excel
- 500.5 - Κατάλογος Νέων Μελών ή Αντικατάστασης Μελών Ακαδημαϊκού Προσωπικού
- 600.1 - Κατευθυντήριες για τα Μέλη των Επιτροπών Εξωτερικής Αξιολόγησης (ΕΕΑ)

10.1 Συμμετοχή του Φορέα σε Διεθνείς και Ευρωπαϊκούς Οργανισμούς

Βασική δραστηριότητα του Φορέα αποτελεί και η συνεργασία του με τους διεθνείς εταίρους του, η οποία παρέχει πολύτιμες γνώσεις σχετικά με το μέλλον της ανώτερης εκπαίδευσης στην Κύπρο και τα βασικά στοιχεία που θα επιτρέψουν στον Φορέα να εκπληρώσει τους στόχους της ίδρυσής του.

Στο παρόν στάδιο ο Φορέας είναι:

- Πλήρες μέλος του Ευρωπαϊκού Δικτύου Διασφάλισης Ποιότητας (ENQA)
- Πλήρες μέλος του Διεθνούς Δικτύου Διασφάλισης Ποιότητας και Πιστοποίησης της Ανώτατης Εκπαίδευσης (INQAAHE)
- Συνδεδεμένο μέλος (Affiliate Member) της Ευρωπαϊκής Ένωσης Πανεπιστημίων (EUA)
- Μέλος του Ευρωπαϊκού Δικτύου Εξ Αποστάσεως και Ηλεκτρονικής Μάθησης (EDEN)

10.1.1 Διαδικασία Εγγραφής στο Ευρωπαϊκό Μητρώο Διασφάλισης Ποιότητας (European Quality Assurance Register – EQAR)

Σύμφωνα με το Άρθρο 26 (6) (α) των Περί της Διασφάλισης και Πιστοποίησης της Ποιότητας της Ανώτερης Εκπαίδευσης και της Ίδρυσης και Λειτουργίας Φορέα για Συναφή Θέματα Νόμων,

Ο Φορέας έχει υποχρέωση να υποβάλλεται σε Αξιολόγηση της αποτελεσματικότητάς του, με βάση διαδικασίες εξωτερικής αξιολόγησης, με σκοπό να διασφαλίζεται η ποιότητα του έργου του και η Αξιολόγηση αυτή να αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της ευρύτερης αυτογνωσίας και λογοδοσίας του.

Το Συμβούλιο του Φορέα, στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων του, αποφάσισε να αρχίσει τις διαδικασίες για την εγγραφή του στο «Ευρωπαϊκό Μητρώο Φορέων Διασφάλισης Ποιότητας», το αρμόδιο Ευρωπαϊκό σώμα για τη διαπίστευση φορέων διασφάλισης ποιότητας, οι οποίοι πληρούν τα Ευρωπαϊκά Πρότυπα και τις Κατευθυντήριες Γραμμές και την εγγραφή τους στο σχετικό Μητρώο Ευρωπαϊκών Φορέων. Αναμένεται, μετά από επιτυχή αξιολόγηση, η εγγραφή του Φορέα ΔΙΠΑΕ, εντός του 2019.

Για την εγγραφή του Φορέα στο εν λόγω Μητρώο αποτελεί προϋπόθεση η αξιολόγηση και πιστοποίησή του από το Ευρωπαϊκό Δίκτυο για τη Διασφάλιση της Ποιότητας στην Ανώτερη Εκπαίδευση (European Association for Quality Assurance – ENQA), διαδικασία η οποία έχει ολοκληρωθεί με επιτυχία.

Ο Φορέας λαμβάνει όλα τα δέοντα μέτρα για την πλήρη συμμόρφωσή του με τα Ευρωπαϊκά πρότυπα και κατευθυντήριες γραμμές με στόχο την εγγραφή του στο Ευρωπαϊκό Μητρώο Διασφάλισης Ποιότητας (EQAR).

Η αίτηση του Φορέα στο EQAR θα αξιολογηθεί από την αρμόδια επιτροπή εντός του Νοεμβρίου του 2019. Με την εγγραφή του στο EQAR ο Φορέας θα είναι σε θέση να διενεργεί εξωτερικές αξιολογήσεις σε χώρες εντός και εκτός της Ευρωπαϊκής Ένωσης, σε κράτη των οποίων το νομοθετικό πλαίσιο προβλέπει την αναγνώριση των εξωτερικών αξιολογήσεων που διενεργούνται από τους εγγεγραμμένους στο EQAR φορείς.

10.1.2 Διαδικασία Αξιολόγησης από το Ευρωπαϊκό Δίκτυο για τη Διασφάλιση της Ποιότητας στην Ανώτερη Εκπαίδευση (ENQA)

Το Ευρωπαϊκό Δίκτυο για τη Διασφάλιση της Ποιότητας στην Ανώτερη Εκπαίδευση (European Association for Quality Assurance - ENQA) είναι ένας Οργανισμός ο οποίος εκπροσωπεί τις αρχές και σώματα διασφάλισης ποιότητας των χωρών μελών του Ευρωπαϊκού Χώρου Ανώτερης Εκπαίδευσης. Το ENQA προωθεί την ευρωπαϊκή συνεργασία στον τομέα της διασφάλισης ποιότητας της ανώτερης εκπαίδευσης και παρέχει πληροφόρηση και τεχνογνωσία στα μέλη του αλλά και προς όλους τους εμπλεκόμενους, με απώτερο στόχο να αναπτύξουν και να μοιραστούν καλές πρακτικές και για να προωθήσουν την ευρωπαϊκή διάσταση στη διασφάλιση ποιότητας. Ο Φορέας είναι πλέον Πλήρες Μέλος του ENQA.

Η Εξωτερική Αξιολόγηση του Φορέα από το ENQA διάρκεσε ένα χρόνο (Φεβρουάριο 2018 – Φεβρουάριο 2019) και η επιτόπου επίσκεψη της Επιτροπής Αξιολόγησης πραγματοποιήθηκε από τις 2 μέχρι τις 4 Οκτωβρίου 2018. Μέλη της επιτροπής ήταν οι ακόλουθοι:

- Bernard Coulie (Πρόεδρος), Καθηγητής και Επίτιμος Πρύτανης, Université Catholique de Louvain (UC Louvain), Βέλγιο
- Ewa Kolanowska (Γραμματέας), Ανεξάρτητος Σύμβουλος για την Ανώτερη Εκπαίδευση, Πολωνία
- Sandra Marcos Ortega (Μέλος), Επικεφαλής Διεθνών Υποθέσεων και Εσωτερικής Διασφάλισης της Ποιότητας, Quality Assurance Agency for the University System in Castilla y León (ACSUCYL), Αναπληρώτρια Καθηγήτρια, Open University of Catalonia (UOC), Ισπανία
- Arus Harutyunyan (Φοιτήτρια, Μέλος), Μεταπτυχιακή Φοιτήτρια (Project Management), Armenian State University of Economics, Αρμενία.

Η Εξωτερική Αξιολόγηση από το (ENQA) ήταν πολυεπίπεδη και ένα από τα βασικά κριτήρια αξιολόγησης ήταν η εφαρμογή των Ευρωπαϊκών Προτύπων και Κατευθυντήριων Γραμμών (ESG - European Standards and Guidelines) στον Ευρωπαϊκό Χώρο Ανώτερης Εκπαίδευσης.

10.1.3 Διεθνές Δίκτυο για τη Διασφάλιση και Πιστοποίηση της Ποιότητας της Ανώτερης Εκπαίδευσης (INQAAHE)

Το Διεθνές Δίκτυο για τη Διασφάλιση και Πιστοποίηση της Ποιότητας της Ανώτερης Εκπαίδευσης (International Network for Quality Assurance and Accreditation Higher Education - INQAAHE), είναι ένας σύνδεσμος στον οποίο δραστηριοποιούνται 300 περίπου οργανισμοί στον τομέα της διασφάλισης ποιότητας της ανώτερης εκπαίδευσης. Ο Φορέας είναι Πλήρες Μέλος (Full Member).

10.1.4 Ευρωπαϊκή Ένωση Πανεπιστημίων (EUA)

Η Ευρωπαϊκή Ένωση Πανεπιστημίων (European University Association - EUA) αντιπροσωπεύει πανεπιστήμια και συμβούλια πρυτάνεων σε 47 Ευρωπαϊκές Χώρες. Παίζει σημαντικό ρόλο στη Διαδικασία της Μπολόνια και μετέχει ενεργά στον διάλογο για τις αποφάσεις της Ευρωπαϊκής Ένωσης που αφορούν την Ανώτερη Εκπαίδευση, την έρευνα και την καινοτομία. Ο Φορέας είναι Συνδεδεμένο Μέλος (Affiliate Member).

10.1.5 Ευρωπαϊκό Δίκτυο Εξ Αποστάσεως και Ηλεκτρονικής Μάθησης (EDEN)

Σύμφωνα με το Άρθρο (22) των «περί της Διασφάλισης και Πιστοποίησης της Ποιότητας της Ανώτερης Εκπαίδευσης και της Ίδρυσης Φορέα για Συναφή Θέματα Νόμων» «Ο Φορέας εφαρμόζει τις πρόνοιες των κωδικών καλής πρακτικής και τις βασικές αρχές για τη διασυννοριακή εκπαίδευση που υιοθετούνται από αναγνωρισμένα σώματα της Ευρωπαϊκής Ένωσης και τα διεθνή δίκτυα αντίστοιχων φορέων στα οποία είναι μέλος, οι οποίες καθορίζονται και αναρτώνται σε τακτά διαστήματα στην ιστοσελίδα του Φορέα».

Μέσα σε αυτό το πλαίσιο, ο Φορέας Διασφάλισης και Πιστοποίησης της Ποιότητας της Ανώτερης Εκπαίδευσης (ΔΙΠΑΕ), έχει γίνει μέλος του *European Distance and E - Learning Network - EDEN*, καθώς μεγάλος αριθμός προγραμμάτων που καλείται να αξιολογήσει είναι διασυννοριακά, εξ αποστάσεως προγράμματα σπουδών. Ο EDEN προωθεί τη συναντίληψη των επαγγελματιών στον χώρο της εξ αποστάσεως και της ηλεκτρονικής μάθησης και την προώθηση σχετικών πολιτικών και καλών πρακτικών στον ευρωπαϊκό χώρο.

10.1.6 World Federation for Medical Education (WFME)

Εντός του 2018, ο Φορέας Διασφάλισης και Πιστοποίησης της Ποιότητας της Ανώτερης Εκπαίδευσης, προώθησε περαιτέρω τις διαδικασίες για τη δημιουργία πλαισίου για την αξιολόγηση των Ιατρικών Σχολών και των προγραμμάτων σπουδών που αφορούν στον τομέα της υγείας.

Μέσα σε αυτό το πλαίσιο και λαμβάνοντας υπόψη ότι η διασφάλιση της ποιότητας στην εκπαίδευση των Ιατρών και των επαγγελματιών στον τομέα της υγείας είναι θέμα προτεραιότητας για τον Φορέα, άρχισε η ετοιμασία/συμπλήρωση της αίτησης για αξιολόγησή του από την Παγκόσμια Ομοσπονδία Ιατρικής Εκπαίδευσης (World Federation from Medical Education – WFME).

Ο εν λόγω οργανισμός είναι αρμόδιος για την αναγνώριση/πιστοποίηση Φορέων Διασφάλισης και Πιστοποίησης της Ποιότητας, παγκοσμίως, οι οποίοι διενεργούν αξιολογήσεις σε προγράμματα σπουδών ιατρικής και υγείας. Η αξιολόγηση του Φορέα ΔΙΠΑΕ από τον WFME γίνεται με γνώμονα τη διασφάλιση της ποιότητας των ιδρυμάτων και των προγραμμάτων σπουδών που αφορούν σε ιατρικά επαγγέλματα ή/και σε άλλα επαγγέλματα στον τομέα της υγείας, και της καλλιέργειας κουλτούρας ποιότητας στα ιδρύματα ανώτερης εκπαίδευσης τα οποία προσφέρουν προγράμματα σπουδών στους ευαίσθητους αυτούς τομείς.

Στο πλαίσιο της διαδικασίας αξιολόγησης του Φορέα προγραμματίστηκε η επίσκεψη στην Κύπρο της ομάδας εμπειρογνομόνων του οργανισμού WFME τον Ιούνιο του 2019.

Ανάλυση SWOT του Φορέα

ΔΥΝΑΤΑ ΣΗΜΕΙΑ

Strengths

- Επίσημο νομικό καθεστώς
- Ικανοποιητική οικονομική στήριξη από την Πολιτεία
- Διαφανείς διαδικασίες και λογοδοσία που προνοούνται από το νομικό πλαίσιο
- Καθιερωμένη, κοινή για όλους και δημοσιευμένη διαδικασία εξωτερικής αξιολόγησης
- Διαθεσιμότητα υποστηρικτικού υλικού, εύκολα προσβάσιμου με οδηγίες, έντυπα κτλ
- Συμμόρφωση με τα διεθνή και ευρωπαϊκά πρότυπα στον τομέα της διασφάλισης και πιστοποίησης της ποιότητας
- Προσόντα, εμπειρία και ικανότητες του προσωπικού
- Εμπειρογνωμοσύνη της Προέδρου, του Αντιπροέδρου και Μελών του Συμβουλίου
- Συνεργασία των μελών του προσωπικού σε παραγωγικό κλίμα και εποικοδομητική συνεργασία με το Συμβούλιο
- Κοινή αντίληψη της ποιότητας και των διαδικασιών διασφάλισής της μεταξύ των μελών του Συμβουλίου και του προσωπικού και από κοινού σεβασμός των αξιών της διαφάνειας, ισότητας και αντικειμενικότητας

ΕΥΚΑΙΡΙΕΣ

Opportunities

- Οι θετικές αξιολογήσεις του Φορέα από τα ευρωπαϊκά σώματα ως προϋπόθεση για εγκαθίδρυση της Κύπρου ως περιφερειακού κέντρου ανώτερης εκπαίδευσης
- Στρατηγική του κράτους για ανάπτυξη της Κύπρου σε περιφερειακό κέντρο παροχής ανώτερης εκπαίδευσης
- Η ευθυγράμμιση των πολιτικών της κυβέρνησης με τη Διαδικασία της Μπολόνια
- Η ωριμότητα και η ετοιμότητα της μεγάλης πλειοψηφίας των ιδρυμάτων ανώτερης εκπαίδευσης για προσαρμογή με τα νέα δεδομένα στη διασφάλιση πιστοποίησης της ποιότητας
- Η ενεργός συμμετοχή του Φορέα σε διεθνείς οργανισμούς όπως ο EQAR, ENQA, INQAAHE, EUA
- Οι διακρατικές συμφωνίες στην Ανώτερη Εκπαίδευση
- Η εγκαθίδρυση συνεργασίας με την Ελλάδα και η ανταλλαγή φοιτητών

ΑΔΥΝΑΤΑ ΣΗΜΕΙΑ

Weaknesses

- Χρονοβόρες οικονομικές διαδικασίες μέσω του Λογιστηρίου του Υπουργείου Παιδείας
- Καθυστέρηση στις διαδικασίες εξυπηρέτησης των αναγκών του Φορέα από τις άλλες υπηρεσίες του ΥΠΠ, στις οποίες είναι υποχρεωμένος να απευθύνεται
- Έλλειψη σαφούς οργανωτικής δομής, λόγω υποστελέχωσης.
- Απουσία πλήρους οικονομικής ανεξαρτησίας

ΚΙΝΔΥΝΟΙ

Threats

- Δυσκολίες αποδοχής του νέου νομοθετικού πλαισίου από ιδρύματα ανώτερης εκπαίδευσης και προσπάθεια «κυπροποίησης» του Νόμου περί Ίδρυσης και λειτουργίας του Φορέα
- Η προσπάθεια ελέγχου και εξάρτησης του Φορέα από τις διαδικασίες των Διευθύνσεων, Τμημάτων και αξιωματούχων του ΥΠΠ
- Μη στελέχωση στη βάση οργανογράμματος, το οποίο προνοεί για 12 τουλάχιστον Λειτουργούς προγραμμάτων, 3 διοικητικούς, λογιστικό λειτουργό, βοηθό λογιστικό λειτουργό, υποστηρικτικό προσωπικό αρχείου, γραμματείας και τεχνολογίας.
- Η αυξητική τάση των εξ αποστάσεως προγραμμάτων
- Η ανεξέλεγκτη εγγραφή μη Ευρωπαίων φοιτητών σε ιδρύματα ανώτερης εκπαίδευσης και η προβληματική φοίτησή τους σε «άδειες αίθουσες»
- Οι συμφωνίες δικαιόχρησης προγραμμάτων ευκαιρίας, τα οποία δεν αξιολογούνται από τον Φορέα

Στα πρώτα χρόνια λειτουργίας του Φορέα, έχει αποδειχθεί ότι χρειάζεται τη στήριξη του κράτους όσον αφορά στην στελέχωση, στις υποδομές και στην πλήρη οικονομική του ανεξαρτησία, για να μπορέσει να ανταποκριθεί αποτελεσματικά και με επιτυχία στο έργο του και να υποστηρίξει την ανάπτυξη της ανώτερης εκπαίδευσης στην Κύπρο.

Έκθεση Ποιότητας – Η ποιοτική αναβάθμιση της ανώτερης εκπαίδευσης και ο ρόλος του Φορέα

Η ανώτερη εκπαίδευση, η έρευνα και η καινοτομία παίζουν ένα καταλυτικό ρόλο στην υποστήριξη της κοινωνικής συνοχής, της οικονομικής ανάπτυξης και της ανταγωνιστικότητας. Οι Ευρωπαϊκές κοινωνίες επιδιώκουν την ανέλιξή τους σε κοινωνίες της γνώσης και η ανώτερη εκπαίδευση αποτελεί σημαντική συνιστώσα στην κοινωνικο-οικονομική και πολιτιστική ανάπτυξη. Ταυτόχρονα, η συνεχής αναζήτηση νέων ικανοτήτων και δεξιοτήτων απαιτεί από την ανώτερη εκπαίδευση να ανταποκρίνεται έγκαιρα και αποτελεσματικά.

Ανταποκρινόμενα στις αυξανόμενες και επιτακτικές απαιτήσεις της σύγχρονης εποχής, τα ιδρύματα ανώτερης εκπαίδευσης της Κύπρου χρειάζεται να αναπροσαρμοστούν και να αναθεωρήσουν πολλές από τις ως τώρα πολιτικές όσον αφορά στην παροχή ποιοτικής ανώτερης εκπαίδευσης. Να συνεχίσουν τις αλλαγές όσον αφορά στην αποστολή τους, στις μεθόδους παροχής της εκπαίδευσης, στις συνεργασίες τους, στο διδακτικό προσωπικό, στη διεθνοποίηση και στην αναβάθμιση των προγραμμάτων σπουδών τους.

Λαμβάνοντας υπόψη τα πιο πάνω, ο ρόλος του Φορέα και της διασφάλισης της ποιότητας είναι καταλυτικός όσον αφορά στην υποστήριξη των συστημάτων ανώτερης εκπαίδευσης και των ιδρυμάτων. Ο Φορέας δρα, επί του παρόντος, καθοδηγητικά, διότι πολλά είναι εκείνα που χρήζουν βελτίωσης και αναπροσαρμογής, ευελπιστώντας ότι μέχρι το τέλος της θτείας του πρώτου Συμβουλίου (2015 - 2020) θα είναι σε θέση, με τη συνεργασία όλων, πολιτείας, ιδρυμάτων και ευρωπαϊκών οργανισμών, να δρα επικουρικά, ούτως ώστε τα ιδρύματα να μπορέσουν να ανταποκριθούν στις αλλαγές, διασφαλίζοντας, ταυτόχρονα, ότι τα ακαδημαϊκά προσόντα που θα αποκτηθούν από τους φοιτητές και η εμπειρία τους, κατά τη διάρκεια των σπουδών τους, παραμένουν στην πρώτη γραμμή της αποστολής των ιδρυμάτων.

Τα ιδρύματα ανώτερης εκπαίδευσης στην Κύπρο είναι κοινωνοί του οράματος της διαδικασίας της Μπολόνια για τη δημιουργία του Ευρωπαϊκού Χώρου Ανώτερης Εκπαίδευσης και έχουν αντιληφθεί ότι η εμπλοκή τους με τις διαδικασίες διασφάλισης και πιστοποίησης της ποιότητας, ειδικότερα με τις εξωτερικές διαδικασίες, τους επιτρέπει να αναδείξουν την ποιότητα της παρεχόμενης εκπαίδευσης αλλά και να αυξήσουν τη διαφάνεια, συμβάλλοντας έτσι στην οικοδόμηση εμπιστοσύνης και στην καλύτερη αναγνώριση των ακαδημαϊκών προσόντων των προγραμμάτων τους. Ως εκ τούτου, προβαίνουν στην υποβολή αίτησης για αξιολόγηση των προγραμμάτων σπουδών, τόσο των νέων όσο και των υφιστάμενων, τα οποία λειτουργούν χωρίς αξιολόγηση στη βάση του προηγούμενου Νομοθετικού πλαισίου, μεριμνώντας για την εφαρμογή των Ευρωπαϊκών προτύπων και κατευθυντήριων γραμμών και των κριτηρίων τα οποία έχει θέσει ο Φορέας.

Έχει καταστεί πλέον δεδομένο ότι η πιστοποίηση λειτουργεί προς όφελος των φοιτητών, των ιδρυμάτων ανώτερης εκπαίδευσης των εργοδοτών και της κοινωνίας γενικότερα καθώς μέσω αυτής διασφαλίζεται ότι ο απόφοιτος θα εξασφαλίσει τις γνώσεις, τις ικανότητες και τις δεξιότητες, δηλαδή τα μαθησιακά αποτελέσματα που αντικατοπτρίζονται στα κριτήρια της εξωτερικής αξιολόγησης.

Συγκεκριμένα η πιστοποίηση,

- οδηγεί στην αναβάθμιση της αξίας των τίτλων σπουδών και στη διεθνή αναγνώρισή τους,
- ενισχύει την κινητικότητα των φοιτητών και του ακαδημαϊκού προσωπικού,
- αυξάνει τις ευκαιρίες απασχόλησης σε θέσεις εργασίας, όπου η κατοχή πιστοποιημένων τίτλων

σπουδών αποτελεί προϋπόθεση πρόσληψης,

- διευκολύνει την πρόσβαση σε μεταπτυχιακά προγράμματα σπουδών στην Κύπρο και στο εξωτερικό,
- καθιστά ελκυστική την ανώτερη εκπαίδευση της Κύπρου σε ευρωπαϊκό επίπεδο,
- αποτελεί απόδειξη της σύνδεσης ενός προγράμματος σπουδών με τον οικείο επαγγελματικό κλάδο και τα απαιτούμενα επαγγελματικά προσόντα, εάν το αντικείμενο του προγράμματος σπουδών σχετίζεται με ρυθμιζόμενα επαγγέλματα,
- διασφαλίζει για τους εργοδότες ότι οι απόφοιτοι διαθέτουν τις απαιτούμενες γνώσεις, ικανότητες και δεξιότητες που απαιτούνται για μια συγκεκριμένη θέση εργασίας, κ.ο.κ.

Βασικός στόχος του Φορέα και βασικός όρος εντολής του στη Νομοθεσία που διέπει την ίδρυση και λειτουργία του είναι η καλλιέργεια κουλτούρας ποιότητας και η συνεχής βελτίωση των ιδρυμάτων ανώτερης εκπαίδευσης καθώς, αυτά, ανταποκρινόμενα στα κριτήρια της ποιότητας, παρουσιάζουν όλο και καλύτερες επιδόσεις.

Η εξωτερική αξιολόγηση, μέσω της οποίας διαπιστώνεται κατά πόσον ένα ίδρυμα/τμήμα/πρόγραμμα σπουδών πληροί τα ελάχιστα κριτήρια ποιότητας αποσκοπεί ταυτόχρονα στην εμπεριστατωμένη επισήμανση των θετικών και αρνητικών σημείων, με σκοπό την ανάπτυξη της αυτογνωσίας των ιδρυμάτων και, συνακόλουθα, τη βελτίωσή τους.

Κατά τη διαδικασία της εξωτερικής αξιολόγησης, αξιολογούνται στη βάση ποσοτικών και ποιοτικών κριτηρίων τα πιο κάτω:

1. ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΙΚΟΤΗΤΑ ΔΙΔΑΚΤΙΚΟΥ ΕΡΓΟΥ – ΔΙΑΘΕΣΙΜΟΙ ΠΟΡΟΙ

- Οργάνωση διδακτικού έργου
- Διδασκαλία
- Διδακτικό προσωπικό

2. ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΣΠΟΥΔΩΝ ΚΑΙ ΤΙΤΛΟΙ ΣΠΟΥΔΩΝ

- Σκοπός και μαθησιακά αποτελέσματα του Προγράμματος Σπουδών
- Δομή και Περιεχόμενο του Προγράμματος Σπουδών
- Διασφάλιση Ποιότητας του Προγράμματος Σπουδών
- Διαχείριση του Προγράμματος Σπουδών
- Διεθνής Διάσταση του Προγράμματος Σπουδών
- Σύνδεση με την Αγορά Εργασίας και την Κοινωνία

3. ΕΡΕΥΝΗΤΙΚΟ ΕΡΓΟ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΕΙΑ ΜΕ ΤΗ ΔΙΔΑΣΚΑΛΙΑ

- Συνέργεια Έρευνας Διδασκαλίας

4. ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ, ΦΟΙΤΗΤΙΚΗΣ ΜΕΡΙΜΝΑΣ ΚΑΙ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ ΤΟΥ ΔΙΔΑΚΤΙΚΟΥ ΕΡΓΟΥ

- Διοικητικοί Μηχανισμοί
- Υποδομές / Υποστήριξη
- Οικονομικοί Πόροι

5. ΕΞ ΑΠΟΣΤΑΣΕΩΣ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΑ

6. ΔΙΔΑΚΤΟΡΙΚΑ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΑ ΣΠΟΥΔΩΝ

Η χρήση των κριτηρίων στοχεύει στη διαπίστωση τυχόν αδυναμιών και αποκλίσεων σε σχέση με την ακαδημαϊκή φυσιολογία, τους στόχους και την αποστολή του ιδρύματος και τη συγκρισιμότητα των αποτελεσμάτων της αξιολόγησής τους με τους στόχους του ισχύοντος συστήματος ανώτερης εκπαίδευσης της Δημοκρατίας και των Ευρωπαϊκών Προτύπων και Κατευθυντήριων Γραμμών (ESG).

Πιο κάτω παρουσιάζονται τα γενικά συμπεράσματα και διαπιστώσεις, τα οποία είναι βασισμένα πάνω στα ευρήματα των Επιτροπών Εξωτερικής Αξιολόγησης όπως αυτά καταγράφηκαν στις Εκθέσεις Εξωτερικής Αξιολόγησης.

Διεξαγωγή Έρευνας:

Τα κριτήρια ποιότητας αναφέρονται σε ένα ακαδημαϊκό περιβάλλον που διεξάγει, προωθεί και αξιοποιεί την έρευνα στη διδασκαλία. Επισημάνθηκε ότι η ερευνητική κουλτούρα και όχι απλώς η πληροφόρηση για τα σύγχρονα ερευνητικά δεδομένα είναι απαραίτητη για την προσφορά προγραμμάτων πτυχίου και μεταπτυχιακών.

Η ερευνητική κουλτούρα που απαιτείται από ένα σύγχρονο ίδρυμα ανώτερης εκπαίδευσης, αποτυπώνεται στις δημοσιεύσεις του προσωπικού που διδάσκει σε κάθε πρόγραμμα και δεν αρκεί, για την ανάπτυξή της, η εγκαθίδρυση Κέντρων Έρευνας.

Ιδιαίτερες συστάσεις σε σχέση με την διεξαγωγή έρευνας έγιναν σε ιδρύματα ανώτερης εκπαίδευσης μη πανεπιστημιακού επιπέδου στα οποία η κουλτούρα έρευνας δεν είναι ιδιαίτερα ανεπτυγμένη.

Όπως έχει αποδειχθεί και αναλυθεί στις εκθέσεις των εμπειρογνομόνων, υπάρχουν σημαντικές διαφορές στην ποιότητα μεταξύ κολεγίων και πανεπιστημίων που προσφέρουν προγράμματα Master, όπως και μεταξύ των ιδρυμάτων του ιδίου θεσμικού καθεστώτος. Οι διαφορές αφορούν κυρίως το ερευνητικό περιβάλλον και το διδακτικό προσωπικό.

Ο ανεπαρκής αριθμός κατόχων διδακτορικών και ο μεγάλος αριθμός διδακτικού προσωπικού μερικής απασχόλησης αποδείχτηκε απειλητική τάση κατά της διδασκαλίας και τη διασφάλιση της ποιότητας της μάθησης. Οι εκθέσεις αξιολόγησης των εμπειρογνομόνων και η πολιτική του Οργανισμού κατέστησε σαφές ότι όλα τα προγράμματα Master πρέπει να παραδίδονται σε ένα ερευνητικό περιβάλλον.

Επιπλέον, παρατηρούνται διαφορές μεταξύ των πανεπιστημίων όσον αφορά τις εγκαταστάσεις έρευνας, την εξωτερική χρηματοδότηση της έρευνας, τις ερευνητικές δεξιότητες και τις δημοσιεύσεις του προσωπικού, καθώς και την έμφαση στην καλλιέργεια των ερευνητικών δεξιοτήτων των φοιτητών. Οι συστάσεις αφορούν επίσης τη διδασκαλία και τη μάθηση στην τριτοβάθμια εκπαίδευση η οποία πρέπει να έχει επίκεντρο τον φοιτητή και να είναι βασισμένη σε φοιτητοκεντρική μεθοδολογία, διερευνήσεις, ερευνητικές δραστηριότητες, σενάρια και προβλήματα, με βασικό σκοπό την καλλιέργεια της κριτικής σκέψης και μεταφοράς της γνώσης σε νέο περιβάλλον.

Αριθμός και Καταλληλότητα Ακαδημαϊκού Προσωπικού:

Το επαρκές ακαδημαϊκό και ερευνητικό προσωπικό αποτελεί βασικό στοιχείο πιστοποίησης ενός προγράμματος ανώτερης εκπαίδευσης αφού ο λόγος διδασκόντων, προγραμμάτων και φοιτητών είναι στοιχείο που καθορίζει σε μεγάλο βαθμό και την ποιότητα των προγραμμάτων και της παρεχόμενης εκπαίδευσης.

Σε Εκθέσεις Εξωτερικής Αξιολόγησης έγιναν συστάσεις για τη διασφάλιση επαρκούς αριθμού κατάλληλου ακαδημαϊκού και ερευνητικού προσωπικού με συναφή προσόντα για την έναρξη λειτουργίας ενός προγράμματος σπουδών, ειδικότερα του μόνιμου προσωπικού. Οι εν λόγω συστάσεις έγιναν κατά κύριο λόγο στις περιπτώσεις νέων προγραμμάτων σπουδών τα οποία, στη βάση του Νομοθετικού πλαισίου, δεν βρίσκονταν σε λειτουργία. Σε ορισμένες περιπτώσεις επισημάνθηκε επίσης ότι ο φόρτος εργασίας τους δεν τους επιτρέπει την ενασχόλησή τους με την έρευνα.

Ο μεγάλος, επίσης, αριθμός συνταξιούχων οι οποίοι συνεχίζουν να εργοδοτούνται στα ιδιωτικά πανεπιστήμια και κολέγια, με συμφωνίες μακράς διάρκειας, είναι στοιχείο το οποίο καταστρατηγεί την ποιότητα, ιδιαίτερα όταν οι εργοδοτούμενοι δεν είναι ενεργοί σε έρευνα και συγγραφή.

Εξ Αποστάσεως Προγράμματα Σπουδών:

Για τα εξ αποστάσεως προγράμματα σπουδών, ο Φορέας εξετάζει την αίτηση εφαρμόζοντας κατ' αναλογία, τα κριτήρια που εφαρμόζονται στις αντίστοιχες περιπτώσεις αξιολόγησης και πιστοποίησης συμβατικών προγραμμάτων σπουδών και σύμφωνα με τα ειδικά κριτήρια για τα εξ αποστάσεως προγράμματα σπουδών τα οποία δημοσιεύει ο Φορέας.

Όλα τα εξ αποστάσεως προγράμματα αναμένεται να ανταποκρίνονται στα πιο κάτω κριτήρια και δείκτες ποιότητας:

1. Σύσταση μονάδας Παιδαγωγικού Σχεδιασμού Προγραμμάτων εξ αποστάσεως εκπαίδευσης, η οποία θα ενισχύει παιδαγωγικά τη Μονάδα Εξ Αποστάσεως Εκπαίδευσης και θα επιμελείται των αναγκών σε υλικό μελέτης, διαδραστικές δραστηριότητες και διαμορφωτική αξιολόγηση, σύμφωνα με τα διεθνή πρότυπα.
2. Συγκεκριμενοποίηση των διαδικασιών ανατροφοδότησης των φοιτητών σε σχέση με τις γραπτές εργασίες.
3. Σαφής προγραμματισμός και εγκαθίδρυση διαδικασιών ελέγχου και αξιολόγησης της αλληλεπίδρασης των φοιτητών μεταξύ τους, με τον διδάσκοντα και με το υλικό μελέτης.
4. Ανάπτυξη προγραμμάτων επιμόρφωσης των διδασκόντων σε θέματα αλληλεπίδρασης και ιδιαιτεροτήτων της εξ αποστάσεως εκπαίδευσης.
5. Σχεδιασμός ολοκληρωμένου πλαισίου αξιολόγησης, εστιασμένος στη μεθοδολογία της εξ αποστάσεως εκπαίδευσης και ο οποίος θα περιλαμβάνει σαφώς καθορισμένα κριτήρια αξιολόγησης για τις εργασίες και την τελική εξέταση.
6. Προγραμματισμός προκαθορισμένου αριθμού αναμενόμενων τηλεδιασκέψεων για παρουσιάσεις, επίλυση αποριών και συζήτηση, καθοδήγηση.
7. Ανάπτυξη Οδηγού Μελέτης κατά μάθημα, ο οποίος θα συνάδει πλήρως με την μεθοδολογία της εξ αποστάσεως εκπαίδευσης και την ανάγκη διάδρασης των φοιτητών με το υλικό, και ο οποίος θα περιλαμβάνει για κάθε εβδομάδα/ενότητα του μαθήματος, τα ακόλουθα:
 1. Σαφώς διατυπωμένους στόχους και προσδοκώμενα αποτελέσματα του προγράμματος, των ενοτήτων και των δραστηριοτήτων, κατά τρόπο οργανωμένο και συνεκτικό.
 2. Παρουσίαση της ύλης, κατά εβδομάδα, με ποικίλους τρόπους και μέσα (πχ., έντυπο υλικό, ηλεκτρονικό υλικό, τηλεδιασκέψεις, πολυμέσα),
 3. Εβδομαδιαία παρουσίαση διαδραστικών δραστηριοτήτων, με την αξιοποίηση του οπτικο-ακουστικού και εικονικού περιβάλλοντος και σαφείς οδηγίες για την ανάρτηση, συζήτηση και ανατροφοδότηση.
 4. Ασκήσεις αυτοαξιολόγησης και οδηγό αυτοδιόρθωσης.
 5. Βιβλιογραφικές αναφορές και προτάσεις για περαιτέρω μελέτη.
 6. Αριθμό και θέματα Εργασιών, οδηγίες εκπόνησής τους, μαζί με συμπληρωματικό υλικό μελέτης.
 7. Σύνοψη.

Όσον αφορά στα ειδικά κριτήρια για τα εξ αποστάσεως προγράμματα σπουδών, αξιολογήθηκαν αρνητικά προγράμματα για τα οποία δεν είχαν αναπτυχθεί αναλυτικοί Οδηγοί Μελέτης με βάση τα υποδείγματα τα οποία αναρτώνται στην ιστοσελίδα του Φορέα.

Το περιεχόμενο των προγραμμάτων σπουδών, εξετάζεται ούτως ώστε να διαπιστωθεί ότι το περιεχόμενο των μαθημάτων ανταποκρίνεται στους σκοπούς και στα προσδοκώμενα μαθησιακά αποτελέσματα.

Από τις Εκθέσεις Εξωτερικής Αξιολόγησης απέσπασαν θετικά σχόλια και βαθμολογίες τα ακόλουθα:

- η αποτελεσματικότητα των διοικητικών μηχανισμών και των δομών φοιτητικής μέριμνας
- η καταλληλότητα των κτηριακών και άλλων υποδομών των ιδρυμάτων
- η ανταπόκριση των προγραμμάτων σπουδών στις ανάγκες της σύγχρονης κοινωνίας, οικονομίας και της αγοράς εργασίας.
- Η ύπαρξη των μηχανισμών εσωτερικής διασφάλισης της ποιότητας.

Από τις εκθέσεις εξωτερικής αξιολόγησης επισημαίνονται βασικές αδυναμίες στα εξ αποστάσεως προγράμματα και ιδιαίτερα η τάση να μετατρέπεται το συμβατικό πρόγραμμα σε εξ αποστάσεως μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας, χωρίς να ικανοποιείται το βασικό στοιχείο της φιλοσοφίας των εξ αποστάσεως, ο διαδραστικός χαρακτήρας και η αξιοποίηση των δυνατοτήτων που παρέχει το εικονικό περιβάλλον.

13 Επιλογικά

Η διασφάλιση και πιστοποίηση της ποιότητας υπήρξε ένας από τους σημαντικότερους τομείς της μεταρρύθμισης της ανώτερης εκπαίδευσης στην Κύπρο. Αναγνωρίζεται, από όλους τους εμπλεκόμενους φορείς και από την κοινωνία γενικότερα, ως ένας τομέας δυναμικής εξέλιξης. Παρόλο που έχουν γίνει σημαντικά βήματα από την ίδρυση του Φορέα, του πρώτου εθνικού σώματος διασφάλισης της ποιότητας της ανώτερης εκπαίδευσης, το μέλλον επιφυλάσσει νέες προκλήσεις σε αυτό το ραγδαία μεταβαλλόμενο περιβάλλον της ανώτερης εκπαίδευσης.

Οι προκλήσεις για τον Φορέα εντάσσονται σε τρεις στρατηγικούς τομείς:

- Εστίαση στην ποιοτική αναβάθμιση προγραμμάτων σπουδών και ιδρυμάτων και στην προσέλκυση ποιοτικών σπουδαστών και φοιτητών, ούτως ώστε η Κύπρος να καταστεί ποιοτικό και ανταγωνιστικό κέντρο σπουδών.
- Συνεργασία με όλους τους εκπαιδευτικούς, οικονομικούς και κοινωνικούς εταίρους για ανάπτυξη κουλτούρας ποιότητας και συνέργεια της Ανώτερης εκπαίδευσης στους ευρύτερους στόχους της Κυπριακής Δημοκρατίας
- Κίνητρα για αυτό-βελτίωση και ανάπτυξη των ιδρυμάτων στη βάση αφενός των αποτελεσμάτων των εξωτερικών αξιολογήσεων τις οποίες διενεργεί ο Φορέας και των πληροφοριών και προτύπων που παρέχονται από τους άλλους ευρωπαϊκούς φορείς.

Ο Φορέας είναι σε θέση να επιτελέσει τους όρους εντολής του που προβλέπονται από τη νομοθεσία και να καταστεί πυρήνας βελτίωσης και ανάπτυξης της ανώτερης εκπαίδευσης στην Κύπρο.

Παράρτημα

Thematic analysis on
Master programmes'
evaluation

Θεματικές αναλύσεις

June 2019

Title: E-learning programmes' evaluation: Trends and Dominant Issues

Period: January 2016 – January 2019

YEAR	No of Master Programmes
2016	3 (1 rejected)
2017	15 (3 rejected)
2018	7 (2 rejected)
2019	1
TOTAL	26 (6 rejected, 3%)

General observations

E-Learning programmes are increasing from year to year among the five private universities, which offer both face-to-face and e-learning programmes. At the moment, the two public universities do not offer e-learning programmes. The Cyprus Open University is a public university which exclusively offers distance education and e-learning programmes.

It is necessary to note a positive trend, which refers to the year-to-year improvement of the structure of the programmes, their pedagogical support, infrastructure and delivery, a trend that indicates the effect of the experts' recommendations.

Experts' reports pointed out the problems arising from the practice employed at the beginning of e-learning delivery to transform the conventional programmes to e-learning without the necessary pedagogical knowledge that distinguishes e-learning from independent study or from face-to-face teaching. As one experts' review stated in 2017: *"The Evaluation Committee found as problematic the lack of fidelity to the philosophical foundations of distance learning; simply placing conventional learning materials on blackboard does not constitute good distance educational practice. The latter requires considerable investment in time and resources."*

The gradual improvement of the programmes is obvious in the latest comments, in 2019, on an e-learning programme of the same university to which the aforementioned extract refers:

"This is a well-designed and accomplished DL MSc programme with clear aims that cover all expected scientific aspects and learning objectives. The presentation of the programme to the EEC was very clear and the information that will be provided to future students and the course material are meticulously prepared with remarkable attention to detail."

Moreover, before the establishment of the CYQAA, e-learning programmes used to be delivered without permanent/experienced staff, a fact that did not safeguard the quality of teaching. In combination with loose

students' admission criteria that were non-specific or ill-defined for each programme, learning seemed a difficult achievement for students who needed continuous guidance and support. The following extract of the experts' report portrays the situation:

"There is a lack of clarity about the target group of pupils. The inclusion of both pupils with (general) learning difficulties and those with (specific) learning difficulties resulted in some lack of clarity about whose needs were actually being addressed. The two groups have different profiles of performance, of strengths and needs. Subsequently, these two groups of pupils need quite distinct approaches to assessment and intervention. The proposed programme(s) did not provide evidence of fully preparing students and intervening practically regarding these two groups."

Recommendations also concern the level of assignments which in a number of cases did not reflect the Master's level, a recommendation which had also been made for the conventional Master's programmes. This issue is closely linked with deficiencies in research for both teaching staff and students, and consequently with teaching and research synergies. The main reason for the rejection of e-learning programmes is the lack of an institution's, programme's and staff's research profile.

Trends and issues deriving from the experts' recommendations and from the institutions' responses

Standard 1. Aims, Expected Learning Outcomes, Content and Quality Assurance Processes

The trend of universities to transform the conventional programmes to e-learning or/and to offer both is due to the willingness to attract students from abroad and especially from Greece, because of the common language. The question which arises is the readiness of the universities to understand the philosophy and aims of e-learning and their ability to develop and deliver qualitative distance learning programmes. The experts' reports in 2016 and at the beginning of 2017 pointed out a number of serious weaknesses regarding the structure of the programmes and the institutions' ability to support students' learning. Pre-session courses were proposed in a number of cases for the adequate preparation of students before they attended the programme.

Institutions were adaptable to the proposed new conditions and adjusted the programmes to the e-learning standards as analysed in the experts' reports and in the Agency's policy announcements. Change was not easy since, before the establishment of the CYQAA, e-learning programmes used to be offered without concrete standards and guidelines. Discussion with experts and the Agency's reporting, in case of rejection and second evaluation, contributed to understanding the philosophy of the e-learning programmes' development.

Standard 2. Teaching and learning

Teaching and learning in e-learning education heavily relies on productive and continuous students' interaction with the appropriate weekly proposed teaching material and learning sources, the interaction of students with other students and their work and students' continuous interaction with the instructor, who assesses and provides feedback to students on their work. This situation presupposes small groups of students per instructor, specialisation in the field, and online and face-to-face synchronous and asynchronous communication. According to the experts' reports, these presuppositions were mostly lacking from the very beginning when private universities offered e-learning programmes.

The situation gradually started changing. Nevertheless, institutions must increase interactivity between distance learning students and support teachers on how to effectively manage interactive activities (e.g. web conferencing with multiple actors, forum asynchronous discussion, chat-like synchronous discussion). The fact that the frequency and quality of students' interaction is not assessed prevents students and teachers from valuing interaction.

Standard 3. Teaching staff

The fact that an inequitable workload between conventional and distance learning teaching was allocated, along with the employment of non-permanent staff for e-learning teaching, created a teaching and learn-

ing situation that did not guarantee the quality of e-learning nor the sustainability of the programme. The experts' reports stressed the need for staff's training on distance learning and for lessening the teaching staff's workload.

Experts draw attention to the fact that in the case of e-learning, experience does not always include skills for teaching at a distance. For this reason the academic and teaching personnel must be very well-prepared, have special skills and be ready for the particular conditions of the programme. Therefore, it is necessary for institutions to develop and implement training programmes for the academic and teaching personnel. Students' mentoring, support and feedback will also be improved through teachers' appropriate training.

Institutions are changing the practice of staff recruitment, in order to be able to support their programmes and students, a trend that is evidenced in the new programmes.

Standard 4. Research premises and culture, staff and students' involvement in research

In a number of cases, the experts' reports point out that the research profile of the programme and the staff, as well as of students' research skills development, is not adequate for Master's programmes. They recommend increasing the credits, and/or the number of research modules in order to align them with the demands of the Master's level. Moreover, specific research modules in the field of the programme must also be added to the generic research courses.

The absence of a research culture continues to be a big problem in all the colleges which offer Master's programmes and also in a number of universities offering e-learning Master's courses. This is also a basic factor that leads to the rejection of almost 30% of the applications for e-learning programmes.

Standard 5. Resources, student welfare services, administrative services, laboratories, library

Two extreme situations concerning resources for e-learning programmes have been identified, as evidenced in the experts' reports: the one refers to the institutions that succeeded in establishing a well-developed Distance Learning (DL) structure and infrastructure including appropriate policies, regulations, procedures and tools; also, in developing an appropriate pedagogical planning unit, as well as DL Programme Study Guides that fulfill e-learning standards. There is also evidence for institutions lacking an appropriate pedagogical unit and administrative personnel for student support, having poor technical infrastructure and audiovisual design. This is the picture presented by institutions that freshly submit applications for the accreditation of e-learning programmes without having any previous experience.

All institutions are well-informed that they should not apply for e-learning programmes' accreditation without, as a first step, the appropriate infrastructure, resources and policies supporting students' interaction and results.

A. Experts' recommendations

Standard 1. Programme's profile, learning outcomes, content and methodology

- The skills of the programme graduates must be detailed and aligned to the programme's modules and their objectives
- Identification of transferable skills
- Restructuring the programme of study to better reflect learning progression so that concepts operating as preconditions precede the teaching of other, more complex and cognitively more demanding concepts
- Instead of embedding knowledge across various modules, introduce focused modules
- Creating another capstone module as an alternative to a thesis
- Practical experience must be added to both the programme and the modules
- The need to include the obligation of a final dissertation at the end of the Master's programme
- The need to provide a compulsory course on Methodology, which is to be organised and provided in the first semester of the programme

- The development of clear guidelines regarding the selection of elective modules for students who decide not to take any of the three specialisation areas. These guidelines should ensure that the core knowledge expected from someone with an advanced Master's degree in the field is covered.
- Requiring all students who take the programme to do a thesis involving the solution of some complex problems (e.g...)
- Introducing grade moderation at programme level. Such a process would involve producing general statistics of the grades given in different modules, comparing them, exploring the reasons underpinning significant differences between module grade statistics, and deciding whether or not actions would be necessary as a consequence. Such a process would enable the programme team and the institution to spot problems related to module delivery, assessment and, in some circumstances, content.
- We have noted a number of areas in which the new programme can be improved. These include: being more specific about the class of degree requirement for the purposes of admissions; including a further course on (...), and making it compulsory for the relevant specialisation; ensuring consistency in the length and depth of course materials by means of appropriate formal review mechanisms.
- In conclusion, in the view of the Committee, the proposal is clear, precise and sufficiently thought through with the relevant resources in place for a successful delivery.
- The programme of studies can be updated with recent advances in the field, and can adopt terminology which refers to the current state of the art
- The EEC was impressed with the programme curriculum which presented a number of good practices in terms of its overall aims, purpose and the learning outcomes for students in the early stages of the programme, as these skills are foundational to the student experience and possibility to fully engage with the learning material
- Good practice: a. Cross-disciplinary approach, b. Subscription to Turnitin , c. A sound student ombudsman system
- Making clear the content of the pre-session course for potential applicants
- English proficiency criteria not very clear (for example, IELTS 6.5 not stated; whether an interview will be required); no information in the programme specification about the pre-session seminars; introduce an introduction to method, institutions/systems and skills course as a pre paratory course; continued provision of academic skills and competencies (e.g. writing skills, referencing skills etc.); giving information about what students can expect from dissertation supervisions.
- Good practice: a. A good range of assessment methods. b. Admissions criteria which encourage wide participation c. Good application of the ECTS. d. Flexible options for the busy professional (especially the Distance Learning Course).
- Student exchange (especially Erasmus) programme not convenient given the programme structure; students on DL course need to be properly informed
- Should demonstrate how the online delivery actually supports the achievement of the learning outcomes expressed in the individual modules. The course team refers to the immersed learning model for the DL course – clearer articulation on how interactivity is achieved is needed (not enough, perhaps, only to use the online discussion board).
- Define all the related policies regarding distance learning (quality assurance mechanisms and tools, guidelines for the design of distance learning activities and assessment modes, learning analytics practices and ethics policy etc.)
- In short, the Committee felt that although the programme in its first year of operation is usually of a high standard, they also believed that areas for improvement may include: The programme of study currently includes only compulsory modules and we believe that the introduction of elective modules can add to the diversity of options that the student could take. This would also enhance the quality of the online programme.
- It is not evident who the target professional group is. There are two issues here. One concerns whether the programme has a national or international focus – and therefore the extent to which it prepares students for working in Cyprus or elsewhere. The other concerns whether students are being prepared to work individually with a pupil or whether they will be working in a mainstream class and collaborating with colleagues, helping them in turn to develop their practices. This requires important skills of supporting change in classes/schools.
- We have concerns about the extent to which the taught programme is based on current/recent

evidence-based practice. Master's students should graduate at the forefront of developments in the field, knowledgeable about debates and controversies, and with the tools to critique approaches without an adequate evidence base

- Learning outcomes of courses and clear connections with employability should be clarified

Standard 2. Teaching and learning

- Care should also be taken to ensure that all teaching/learning material that is yet to be developed to support the distance learning delivery of the programme will comply with the good practice that was evidenced for the already developed material that the Evaluation Committee had the opportunity to scrutinise
- Ensuring that a set of predefined assessment criteria (rubrics) is clearly described, consistently used, and communicated to all teaching personnel and students. The EEC recommends that the institution's senior management consider ensuring an equitable workload between conventional and distance learning teaching.
- Before the programme can start, however, the panel recommends that the following weaknesses (including specific comments in Sections 1-5) be addressed: The teaching team needs to ensure timely feedback to students on top of self-assessment. The teaching team needs to provide consistent criteria for marking (e.g. penalties when the word limit is exceeded). The panel encourages appointing one of the full-time teaching staff members per semester to oversee the work quality of special scientists and support them in their academic teaching. There is a lack of sufficient training mechanisms. The Rector should initiate the process for the appointment of the appropriate personnel to establish the pedagogical planning unit for DL programmes.
- Providing compulsory Distance Learning teaching training
- Providing more by way of indicative answers to coursework questions and generic feedback to the cohort
- Giving sufficient recognition to the large workload involved in setting up a new Distance Learning course, by making appropriate adjustments to the teaching allocation
- Support needs to be provided in terms of the writing of competitive research grants and preparing publications to be submitted to high quality international academic journals, which will feed directly into the curriculum and improve student experience. Also, the university should better support the teaching staff throughout the delivery of the DL programme. Investment in human resources should be under taken to improve the pedagogical development of the programme.
- Supervision training for visiting lecturers (given that some VLs are not active academic researchers but eminent professionals) for both the programmes.
- Need to employ permanent staff in order to ensure sustainability
- Give more opportunities for student feedback
- To consider using some of the research projects as a platform for learning and teaching (for instance, the project could be used as a case study for formative assessment or self-reflection)
- No sample teaching materials available for scrutiny
- No actual mock-up of the web learning platform for scrutiny
- A more intense mentoring mechanism can be implemented, catering for the individual needs of the students who have different backgrounds
- In the near future, the universities should consider accommodating students who may not necessarily be interested in working in the Greek public education sector. A more elaborate international dimension (e.g. teach in English) should also be considered to ensure the sustainability of the programme
- Develop staff skills in distance learning pedagogy
- Give good detailed feedback on assignments
- Provide clear signposting to learning support and educational materials that provide study skills for persons who may have been out of academia for some years;
- Have a summer school where students meet for a face-to-face debate and hear visiting tutors as well as their own regular tutors regarding specialist research content.
- Ensuring that a set of predefined assessment criteria (rubrics) is clearly described, consistently used, and communicated to all teaching personnel and students.

Standard 3. Teaching staff

- Define the teachers' training procedures and materials (both the technical and pedagogical ones).
- More training for colleagues on distance learning
- The fact that currently only online units of assessment take place to assess the performance of the students in each module constitutes a possible area for improvement in this programme
- The lecturers have adequate professional and educational backgrounds and are in a position to support students
- The EEC recommends that the institution's senior management consider ensuring an equitable workload between conventional and distance learning teaching.

Standard 4. Research premises and culture, staff and students' involvement in research

- Research time and provision of resources and incentives for research to resident staff would need to be enhanced (and have to be included in the work allocation model). This would increase the research-led dimension of the programme and the research profile of institution
- Research and synergies with teaching must be enhanced
- A second limitation was identified in relation to the research capacity and capability of some of the members of the teaching staff. This was also recognised by the programme team during the on-site visit.
- Redesigning the Research Methodology module to make it a compulsory module for all students whether or not they do a thesis
- The Research Methods module does not refer to research methodologies or indeed a bibliography with some of the most important research materials in the field, so that research becomes an essential requirement of the first semester and is hence embedded throughout the whole programme.

Standard 5. Resources, student welfare services, administrative services, laboratories, library

- The university has established a well-developed structure and infrastructure for DL.
- A pedagogical planning unit has been successfully developed
- Technical specifications of IT equipment should be made clear to students (including, for example, processing speed and data storage). There is no sample of the VLE (virtual learning environment) training module for students and staff. A useful model should include an FAQ troubleshooting sheet, contact details of the IT support team, a "how to" video, and a forum board for students to post problems / concerns. Clearer information in the module specifications as to how often discussions on the platform should take place. Consider assessing participation in the forums to encourage engagement from students.
- Articulate a target IT support staff-student ratio.
- The programme quality assurance arrangements were clear and well-defined overall
- The procedures detailed for the management of the programme were also of a high standard
- All quality assurance aspects, student welfare services and administrative structures and procedures are of high standard.
- Establish a Pedagogical Planning Unit, according to the recent criteria of DIPAE
- Improve technical infrastructure (create a teleconference studio)
- Student support website is excellent – especially for DL students
- Devise a careers support scheme which is relevant specifically to postgraduate students (perhaps build on the excellent programme for undergraduates)
- Monitoring mechanisms must be flexible and give solutions to all the necessary infrastructure of the programme. The monitoring mechanisms include supporting the students and NOT just monitoring them.

ANNEX: Codes and patterns for e-learning programmes according to the EEC reports
(The accredited programmes responded positively to the recommendations)

STANDARD	SUB - CATEGORIES	OBSERVATIONS	UNIVERSITIES FREQUENCY/ %
1.	Content	Lack of the necessary practical experience	6 /23 %
		Lack of needed pre-sessions	13/50%
		Necessity to add a thesis	8/31%
		Non-research oriented	16/61%
	QA Processes	Lack of pedagogical unit	6/23%
		Lack of differentiated provisions for students with different background	13/50%
		Lack of adequate interactivity	16/61%
2.	Teaching and Learning	Non-research led	12/46%
		Lack of interactivity	16/61%
		Improving teaching material	12/46%
3.	Teaching staff	Inadequate number of permanent staff	20/77%
		Shortage	5/19%
		Lack of expertise in e-learning teaching	12/46%
4.	Research	Missing teachers' involvement	16/61%
		Missing students' involvement	16/61%
		Lack of research publications	16/61%

5.	Resources		
		Inadequate infrastructure	6/23%
		Inadequate administrative services	10/38%

April 2019

Title: Master programmes' Evaluation: Trends and Dominant Issues

Period: September 2017- September 2018

**Number of programmes: A. Private Institutions, Colleges 11- B. Universities 16
[2 of the Public Universities and 14 of the Private Universities (2 rejected)]**

General observations

As it has been evidenced and analysed in the experts' reports, there are significant differences in quality between colleges and universities offering Master programmes, as well as among institutions of the same institutional status. The differences refer mainly to the research environment and the teaching staff.

Although the Master level presupposes research work, colleges which admittedly do not conduct research used to offer Master programmes due to provisions of the laws of their establishment and operation. Following also provisions of the previous law, the majority of teaching personnel did not have the academic profile suitable for teaching in Master programmes because of their lack of a research profile, publications in refereed journals, experience and permanent position. The inadequate number of PhD degree holders and a great number of part-time teaching staff proved to be a threatening trend against teaching and learning quality assurance. The experts' evaluation reports and the Agency's policy made it clear that all Master programmes should be delivered in a research environment.

Moreover, differences occur between universities regarding research premises, external funding for research, the staff's research skills and publications and students' research skills development. Recommendations also concern teaching and learning in Higher Education which must be further developed in order to cultivate critical thinking, research skills and scenario-based, problem-solving learning.

Trends and issues deriving from the experts' recommendations and from the institutions' responses

A. Colleges' Master programmes

Standard 1. Aims, Expected Learning Outcomes, Content and Quality Assurance Processes

All the External Evaluation Committees suggested restructuring the programmes. It was obvious that academic supervision for designing and developing the programmes was lacking. Consequently, the absence of coherence and sequence of the courses was observed by the experts, who suggested drastic changes to the content and learning outcomes. They also provided references for updating the content and giving emphasis on the core modules and the relative research findings.

Institutions' responses have evidenced that they were looking for this kind of support. They adopted all the experts' suggestions and their amendments were sent back to the External Committees who approved the new programmes. The Council of the Agency observed that the quality assurance processes of the institutions were not satisfactory and recommended enrichment of the Internal Quality Assurance Committees with academics and qualified persons in curriculum design and development.

Standard 2. Teaching and learning/ Standard 3. Teaching staff

The experts pointed out that a shortage of staff and a lack of experts in the field result in ineffective teaching and deficiencies in mentoring and personal students' support. Furthermore, students' mastery in the field cannot be achieved without academics with a rich academic/research profile. Concerning the already hired personnel, the need for continuous development had been identified.

Colleges' responses included contracts with new teaching staff with a PhD and experience in the subject area. The enrichment of colleges' teaching staff with qualified academics is a need which has only partially been satisfied.

Standard 4. Research premises and culture, staff and students' involvement in research

It is a paradox to provide mastery in the field of the Master programme without teaching staff who run research in the field and are experts in the subject matter of the courses. Inconsistencies between the Master programmes' expected learning outcomes and the quality of teaching and research, areas closely linked to the teaching staff qualifications, have been pointed out in all the programmes. The Committees of Experts provided suggestions for updating teaching, learning and research.

It is obvious that colleges have not fully realized the gravity of the problem, since they respond by establishing "Centers of research" with limited internal funding without hiring staff with research expertise. They follow the recommendations for Erasmus exchanges, but they still need to proceed to fundamental restructuring of the hiring and promoting staff system.

Standard 5. Resources, student welfare services, administrative services, laboratories, library

The enrichment of the libraries is a continuous recommendation of the experts. It has also been evidenced in the experts' reports that effective mentoring is not provided because of the aforementioned deficiencies concerning the teaching staff and the lack of research.

Research premises are lacking and students do not cultivate research skills.

The institutions responded positively and started organising their administrative services and updating their resources according to the experts' suggestions for each evaluated programme.

A. Experts' recommendations for Colleges' Masters

Standard 1: Programme's profile, learning outcomes, content and methodology

- I. Programme design. Academic oversight of the programme design is lacking. Those who are responsible for ensuring that the content of the programme is adequate are not sufficiently experienced / knowledgeable to do so.
- II. Learning outcomes and programme goals must be revised; these need to be aligned to the course content.
- III. All courses are very broad and attempt to cover many areas. There is a danger that some topics will not be covered in sufficient depth to give students an advanced understanding. This could be addressed by providing focused electives, perhaps of size 5 ECTS.
- IV. Course content needs to be redesigned to avoid redundancy across modules and ensure that all core areas are sufficiently covered, in addition to current strategic thinking, which is noticeably absent from the module content areas.
- V. Revise which modules are compulsory versus elective; make decisions based on programme goals and learning outcomes. For instance, we recommend including X as a core module; if the programme goals include ethics, then ethics must be a core module or clearly embedded into each module.
- VI. The syllabi should contain updated references from the field's books and journals. The Committee will be happy to provide some suggested references if required.
- VII. Care should be taken to minimise the overlap between courses. For example, the mandatory course 404

overlaps strongly with some other courses. We suggest that the content of this course is reconsidered. Consideration should be given to introducing some more foundational material in the programme, for instance from statistics.

VIII. It may be a good idea to consider revising hand-in dates in order to minimise, if not eliminate, cross-over between starting a new module and students continuing to work on an existing module.

IX. The programme should be more explicitly aligned with contextual and policy issues in Cyprus.

Standard 2. Teaching and learning

- I. Plans should be in place for ensuring quality teaching in light of the expected mixed backgrounds of students admitted to the programme. This issue can be handled with the initial intake of <10 students, but will become more difficult when the number of students on the programme grows.
- II. Programme delivery. Based on the evidence that we have been provided, the delivery team is unable to deliver the materials that are needed so that students are able to demonstrate mastery in the field. This is because no full-time academic staff have recognised/accredited PhDs in the subject area, and none, to our knowledge, have significant work experience in the field.
- III. At the very least, teaching staff should be assigned an external faculty member as a touch-point to assist with discipline-specific issues and teaching activities.

Standard 3. Teaching staff

- I. Participation in the Erasmus programmes will be very positive for students and staff.
- II. We were impressed by the enthusiasm of the staff, the collegial culture, and their commitment towards the successful delivery of the proposed programme.
- III. The leadership team and staff of the programme possess the necessary academic expertise and practical experience to successfully deliver the proposed MBA programme.
- IV. There is a shortage of personnel in data science which must be addressed. Consequently, there is an imbalance between simulation science and data science in the programme. We expect that this will be rectified, given the hiring plans that are in place.
- V. Core courses should be taught by faculty members whose orientations and expertise are in the field.
- VI. Visiting professors will contribute to the cultivation of research culture.
- VII. More staff with a Ph.D. degree and experience should be appointed and that will improve the academic content of the programme.
- VIII. There is a need for further continuous staff development to ensure that teaching staff are up-to-date with the latest developments and practice in teaching methods and in the subject area.
- IX. The staff must have the academic qualifications and experience in the field.

Standard 4. Research premises, staff and students' involvement in research, publications

- I. The research culture in the institution should be improved and appropriate mentoring should be available to junior staff by appropriately qualified and experienced researchers.
- II. In short, the Committee felt that the programme is of satisfactory standard, but also identified areas for improvement:
 - 1) A more consistent approach to research-led education. This could be achieved through:
 - a. A reward system that relieves research-active staff (with strong evidence of quality research or potential) from an excessive teaching load.
 - b. An assessment mechanism for the evaluation of the quality of research outputs. Specifically, we recommend a clear distinction between journals with impact-factor and/or journals included in the ABS (UK Association of Business Schools) list versus journals without evidence of academic quality.
 - c. The development of research collaborations with academics working in foreign institutions (this could also help strengthen the international dimension).
 - 2) A stronger internalisation emphasis. This could be achieved through:
 - a. visiting professors from foreign universities (see also 1c)

- b. the development of links with foreign businesses for students wishing to pursue a career abroad post-graduation (albeit this may be not fully applicable in an MA programme with full-time working students)
- III. The setting up of an external academic advisory committee would be beneficial for the improvement of teaching and learning, and the cultivation of research culture
- IV. There is a need to build research in areas that can influence and inform the programme of study scrutinised here, with more explicit examples of research and industrial practice. This should inform and support the curriculum, ideally with direct student involvement where possible.
- V. Currently there isn't a research methods module for students. A compulsory research methods course should be introduced.
- VI. The panel suggests developing a research strategy and putting in place transparent criteria for the allocation of the funding (e.g. project novelty, industrial support and researcher's qualifications).

Standard 5. Resources, student welfare services, administrative services, laboratories, library

- I. The library should be located in a larger room to enable the purchase of more books in education, in general, and in the field of the programme, in particular, both in Greek and English.
- II. The students enjoy satisfactory levels of welfare; and, the administrative staff is very supportive and efficient.
- III. Mentoring with personal tutors is needed to monitor each student's performance and provide mentoring/support services.

B. Universities' Master programmes

Trends and issues deriving from the experts' recommendations and from the institutions' responses

Standard 1. Aims, Expected Learning Outcomes, Content and Quality Assurance Processes

Minor revisions of the majority of the programmes were necessary, focusing mainly on the addition of courses and the inclusion of new topics. The External Evaluation Committees pointed out the need for upgrading the courses' objectives and the learning outcomes in order to promote critical thinking and problem-solving skills.

Standard 2. Teaching and learning

Teaching in higher education needs improvement and the organisation and participation in relative seminars has been considered necessary for better teaching and learning. Experts' invitations by each institution for seminars are also proposed, with the aim of contributing to both the staff's teaching skills and to students' higher-order thinking.

Feedback on assessment must also be improved.

Standard 3. Teaching staff

The number of the permanent teaching staff must be increased and the teaching skills of the existing staff should be upgraded. Non-permanent Special Scientific Personnel (SSP) is being employed by a number of universities for teaching in Master' programmes. The panel of experts stressed the necessity for SSP to be trained in teaching in higher education.

Standard 4. Research premises, staff and students' involvement in research, publications

There is room for large scale improvement in research and research premises, as well as in staff and students' involvement in research. Links also of research to the content and teaching of the programmes is evidenced in the experts' reports. Research publications of the staff are not always appropriate for a Master programme, a fact that limits students' research skills development.

Standard 5. Resources, student welfare services, administrative services, laboratories, library

Resources and services satisfy the basic requirements.

B. Experts' recommendations for the Universities' Master Programmes (Conventional/face-to-face)

Standard 1: Programme's profile, learning outcomes, content and methodology

- I. The External Evaluation Committees recommend some additional courses.
- II. The syllabus was not detailed enough and the learning objectives should be more detailed. The training schedule and components are well designed and balanced.
- III. Overall, the structure and delivery of the programme are as described in the programme specifications. The European Credit Transfer System (ECTS) seems to be applied in an appropriate and consistent manner. Also, the programme of study is structured consistently. The EEC believes that the learning objectives and outcomes should be redrafted so as to be more detailed and specific.
- IV. The quality assurance and management of the programme seem to be appropriate. With respect to the international dimension of the programme, it is beneficial that the following topics will represent an extra module of the programme.
- V. Some recommendations and suggestions for the improvement of the course:
 - The intention to focus mainly on research within the programme of study contradicts the need for vocational and applied practice focus of the proposed degree.
 - There is a clear need to add related contents to the elective modules in relation to the assessed and treated individual.
- VI. It will appear from what has been said above that the proposal provides broadly adequate information (despite certain inconsistencies and omissions). But as a result of looking at the proposal and our discussions at the site meeting, we did have a number of concerns that, while not rendering the programme unviable, seem to us to need addressing.
- VII. In summary, the proposed programme will make an outstanding addition to the educational landscape in Cyprus and internationally. The academic team is excellent, the programme of studies is well-developed and the provisions for attracting and supporting students are all in place. Suggestions for minor improvements and topics to consider at a later stage are provided under the detailed comments below. The overall vision of the research center, as well as the positioning of the center in the national and international research and education landscape, is impressive.
- VIII. More specific admission criteria are needed
- IX. The programme is well-structured and there are synergies between and among the modules and the overall aims and objectives of the programme. The learning outcomes are appropriate. The programme satisfies the policies and conditions of the Cyprus Agency for Quality Assurance, as well as the University's educational and internationalisation policies.
- X. The synergies between theory and practice and between academia and profession should be identified and spelled out.
- XI. The number of offered courses and their compulsory and/or elective character may need to be reviewed.
- XII. The multidisciplinary nature of the programme should inform, where appropriate, the modules and, in particular, the research methods.
- XIII. The Committee recommends the following minor changes and inclusion of specific topics.
- IX. The programme and individual course learning outcomes should continue to be revised to better reflect Master's level (for example, greater emphasis on critical analysis, synthesis, discussion and debate).
- X. The advertised student qualifications for entry are appropriate, but the EEC would recommend that the programme could potentially be widened to include relevant professionals with a BA Degree.
- XI. The proposed MSc programme title, structure and content must be revised according to the recommendations provided above.
- XII. Advanced level must be defined in terms of Master programme expected learning outcomes.

XIII. The research project credits are not adequate to standard MSc programmes. We recommend increasing the credit to 15 ECTS and aligning it with other programmes.

Standard 2. Teaching and learning

- I. The programme's coordinator should set up policies in place to use the evaluation results of the students for improving the quality of teaching. Moreover, the teaching days/hours should be selected in a way so as to facilitate the participation of students that are employed.
- II. The modern way of teaching is to decrease the hours of lecturing in favor of problem-based discussions and case-study scenarios.
- III. The teaching material need improvement.
- IV. A seminar programme with contributions from expert, well-respected, external speakers should be considered to help the development of the students' higher level of critical thinking; make the programme attractive to new recruits; and raise the profile and reputation of the Department.
- V. The teaching team needs to ensure timely feedback to students on top of self-assessment.
- VI. The teaching team needs to provide consistent criteria for marking (e.g. penalties when word limits are exceeded).
- VII. The panel encourages appointment of one of the full-time teaching staff members per semester to oversee quality and support the special scientists in their academic teaching.

Standard 3. Teaching staff

- I. Heavy workload for the teaching staff and the need to improve the research environment.
- II. The number of full-time personnel must be increased.
- III. The EEC highly recommends, in addition to their own faculty, engaging external collaborators from other institutions to participate in order to cover specific topics and the continuing education on pedagogical teaching methods for them. There currently seems to be a shortage of personnel. The EEC concluded that the qualifications of the current teaching staff are satisfactory.
- IV. The proposed Programme Coordinator must be a full time member of the academic staff of the university and preferably a PhD holder.

Standard 4. Research premises, staff and students' involvement in research, publications

- I. Regarding research work and synergies with teaching, the theoretical background of the course is excellent.
- II. There is a need for specialisation in research.
- III. The learning outcomes of the MSc programme and individual courses should more explicitly link research and clinical practice and, where possible, be aligned with the staff's areas of research and expertise.
- V. In particular, the university should focus, in the short term, on the research skills training the students receive and, in the long term, on the research opportunities for the teaching staff as a whole.
- VI. To optimise expertise in grant and funding acquisition, successful grant-getters should be encouraged to mentor the less successful, to pass on their skills and avoid the corrosive 'competitive' culture which can emerge when external funding is being sought. That said, budgets within the university should build in some regular provision for research equipment, renewable resources (e.g. copyright test forms), software, and conference attendance. The university should also provide administrative support for grant applications and management and make the necessary workload allowances.
- VII. Support the course with more laboratory teaching and research resources that have the potential to also improve academics' research portfolio quality.

Standard 5. Resources, student welfare services, administrative services, laboratories, library

- I. The number of scientific books must be increased.
- II. The library services and the loan system must be upgraded.
- III. A clear process should be developed to facilitate students in making the right choice of direction.

ANNEX 1: Codes and patterns for MASTER PROGRAMMES (Conventional-face-to-face)

STANDARD	SUB - CATEGORIES	OBSERVATIONS	11 COLLEGES/ frequency	16 UNIVERSITIES/ frequency
1.	Aims, Expected Learning	Discrepancies	11/100%	8/50%
	Content	Lack of sequence / Coherence	11/100%	4/25%
	Quality Assurance Processes	Ineffectiveness	8/73%	4/25%
2.	Teaching and Learning	Non-research led	11/100%	6/38%
		Inadequate for Higher Education	9/82%	5/31%
		Improvement of teaching material	7/64%	3/19%
3.	Teaching staff	Non- Academic profile	8/73%	
		Shortage		2/13%
		Lack of Expertise in the field	9/82%	5/31%
4.	Research	Missing Teachers' involvement	10/91%	4/25%
		Missing Students' involvement	10/91%	8/50%
		Lack of Research publications	9/82%	4/25%
5.	Resources			
		Improvement -Student welfare services	2/18%	
		Inadequate Administrative services	1/9%	
		Improvement of laboratories	6/55%	
		Enrichment of books	8/73%	5/31%
		Updating library services	6/55%	2/13%

Παράρτημα

Thematic analysis on colleges' short-cycle programmes' evaluation

Θεματικές αναλύσεις

April 2019

Title: Colleges' Short-Cycle Programmes' Evaluation: Trends and Dominant Issues

Period: September 2017- September 2018

Number of programmes: 42 (40 accredited/2 rejected)

Positive practice in the field of Quality Assurance:

Programme development follows a feasibility study and investigation of graduate prospects of employability. The requirements of the society and the labour market are taken into account.

Programmes' and institutions' websites have mostly been upgraded. Resources are in a gradual and constant process of enrichment and upgrading.

All institutions have established Committees and developed processes for Internal Quality Assurance. There is a progressive trend for upgrading teaching material and libraries. A number of colleges have been electronically connected with libraries and journals of other higher education institutions.

Trends and issues deriving from experts' recommendations and institutions' responses

Standard 1: Programme's profile, learning outcomes, content and methodology, graduate employability

Processes and policies of programme design, development and coordination are not adequate provided that directors have the main responsibility.

Module learning outcomes should be mapped and linked to the programme overall and specific ones. This will help both design a more coherent programme and visually demonstrate how it meets its objectives.

Learning outcomes are not academically linked to the content of the courses. Academic oversight of the programme design is lacking. Those who are responsible for ensuring that the content of the programme is adequate are not sufficiently experienced/knowledgeable.

Students' workload (e.g., compulsory attendance, depth of study, assignments and final exams) need revision and upgrading according to European and International standards in order to correspond to the attributed ECTS.

There is an imbalance between theoretical and practical modules. There is a need for continuous monitoring of the depth of treatment in some of the most practical modules to ensure that the students get the correct balance between theory and application.

Practical training for the short-cycle programmes, mainly professional/vocational must be increased.

All accredited programmes followed the experts' recommendations. The new syllabi have been sent and approved by the experts. The CYQAA Regulations provide for academic councils with permanent staff, responsible for the programmes' design and development and for staff recruitment.

Standard 2. Teaching and learning

Students' admission criteria need to be improved and must include sufficient evidence for having the necessary background knowledge and skills for enrolment.

Building on good current practice, teaching can be further enriched with the introduction of the latest developments of teaching methods, especially to support the application aspects of the programme.

Foreign students' profile and attendance in some cases is problematic because of insufficient evidence regarding the command of the programmes' language. The absence of Pass and Fail Records and of transparent admission criteria for foreign students is a big threat for the quality assurance of higher education in Cyprus.

There is a need for continuous monitoring of the depth of treatment in some of the most practical modules to ensure that the students get the correct balance between theory and application.

The most frequent students' claims refer to the lack of mentoring and feedback, conditions that seriously damage the quality of teaching and the achievement of the expected learning outcomes.

The setting up of an external academic advisory committee would be beneficial for the improvement of teaching and learning, and the cultivation of research culture.

Improvement of teaching methodology is necessary for both academic and practical modules. Standards of academic teaching are missing.

Colleges' responses are positive and directors have thankfully accepted the observations concerning upgrading teaching and the need for pedagogical support of their staff. The majority of the Institutions established pedagogical teams and some of them participate in the Erasmus programmes. The fact that the need has been identified is the first step for upgrading teaching and learning. Follow up procedures have been set up by CYQAA to secure continuous compliance with the experts' recommendations: Open communication, publication on the institutions' website of the teaching staff's academic profile, site-visits, examination of the degree of compliance through the institutions' self-studies, regular collection of information concerning the institutions' operation and observations of progress in the new applications. CYQAA has scheduled seminars in collaboration with the institutions for supporting teaching in higher education.

Standard 3. Teaching staff

Lack of transparent academic procedures for staff recruitment and promotion processes does not safeguard quality assurance since the staff is hired by the directors of the colleges, without independent academic bodies and standards involved.

Considering provisions of the previous law for the establishment and operation of colleges (private and public schools), the majority of teaching personnel do not have the academic profile suitable for teaching in BA and Master's programmes because of their lack of a research profile, publications in refereed journals, experience and a PhD in the field.

The inadequate number of PhD degree holders and a great number of part-time teaching staff is a dangerous trend that threatens teaching and learning quality assurance.

The Colleges' Laws [1996 (67(I)/1996) to 53(I) of 2013] provided for non-permanent staff and also for staff without a PhD for teaching in higher education, a fact that did not support the development of academic culture: "Article 16 (2) The teaching staff of each private institution, by a percentage not smaller than 70%, must possess a recognizable academic degree of one level higher to the level of the programme of study it teaches. The remaining 30% may possess a degree of an equivalent level or a relevant professional qualification."

The accredited programmes are in compliance with the experts' recommendations. Although the directors of the colleges were quoting the provision of the Colleges' Law they are gradually conforming to the new situation.

Standard 4. Research premises, staff and students' involvement in research, publications

Colleges are mostly teaching schools and in some cases the directors admit that they are teaching colleges and not research-oriented institutions. This is not an appropriate justification for the absence of synergies between teaching and research in the programmes and in the academic profile of their teaching staff and of their students.

The lack of a research environment and culture from almost all colleges has been evidenced and analyzed. Experts suggest rejection of the programmes that cannot operate without research. Two programmes were rejected. Institutions are working for the establishment of research centers and the financial support of their staff for research activities.

Standard 5. Resources, student welfare services, administrative services, laboratories, library

There is a need for better student welfare services with specialised personnel able to support international students in Cyprus, without of course excluding the support of all other students. Social and psychological support, as well as financial information, is inadequate.

Organised orientation to the academic tasks, premises and facilities need to be enhanced and systematically provided.

Records for the employability of graduates are not available, preventing the institutions and their prospective students from essential decision-making information. Employability records are necessary for institutions' self-assessment and policy making.

Colleges upgraded their services and laboratories for the vocational programmes. Services and provisions for international students are gradually being enriched. The majority of colleges' libraries have been connected with the universities' libraries and the recommendations for new books and electronic material has been substantially satisfied.

Experts' recommendations for short-cycle programmes:

Standard 1. Aims, Expected Learning Outcomes, Content and Quality Assurance Processes

- I. Expected learning outcomes must: 1) emphasise the vocational outcomes, 2) follow the principles of SMART (Specific, Measurable, Attainable Realistic, Timely) with emphasis on measurement and assessment of the learning outcomes, 3) be expressed using verbs that indicate what students learn, do, and feel as a result of the programme.
- II. Assessment practices could also be more broadly improved, by providing assessment rubrics for all coursework and clear marking criteria.
- III. There is a misunderstanding of the terms 'objectives' and 'learning outcomes'. Outcomes must derive from the content of the courses.
- IV. A level of external peer scrutiny from academia and industry will enhance the QA of the programme ensuring the effectiveness of teaching and required outcomes.
- V. A strong emphasis is needed on the practical applications of the examined theories as well as on the connection of the practical/applied practice modules and the theoretical modules. It is important for those applications to be reflected in the module descriptors and to be delivered by the module tutors.
- VI. The lecture hours/laboratory hours per week are missing from the course contents.
- VII. The curriculum of the programme will better achieve the learning goals if the over- emphasis on technical software training is reduced and missing aspects are added. The college is encouraged to revise the curriculum accordingly.

- VIII. Students' workload does not correspond to the number of ECTS attributed to each course.
- IX. A mechanism must be found as a matter of priority to provide non-EU students with suitable industry placements. It has been suggested that it is possible to provide non-EU students with unpaid placements provided that the placement is considered to be an external class and that insurance for the students is provided by the college.
- X. We strongly recommend that the institution seek out experienced and knowledgeable individuals who will provide oversight of the programme design for resubmission to the accreditation body.
- XI. More area specific modules could be introduced to the programme, so they reflect current trends and developments in the field.
- XII. More formalised quality assurance procedures should be followed to ensure that the programme is developed and improved in line with the educators' module self-assessment and student evaluations. This could be done at an annual rate.

Standard 2. Teaching and learning

- I. Teaching can be further improved with the introduction of the latest developments of teaching methods to support the practical nature of the programme.
- II. The English language entry requirement should be higher than the current one, to allow for a more effective learning experience and to keep the failure rate at low levels.
- III. Although teaching personnel possesses adequate qualifications for the modules undertaken, the pedagogic training and continuous support provided could be enhanced (for instance with the establishment of a regular peer review observation scheme).
- IV. There should be continuous evaluation of the balance and suitability of assessment and feedback methods.
- V. The possibility of short industrial internships or involvement in industry-led projects should be investigated.
- VI. The teaching material is not up-to-date. Experienced and qualified staff is needed for the revision of the teaching material. Readings need to be updated to reflect current research in the area.
- VII. More formalised quality assurance procedures should be followed to ensure that the programme is developed and improved in line with the educators' module self-assessment and student evaluations. This could be done at an annual rate.
- VII. Each student should be allocated to a personal tutor, who will monitor their performance and provide mentoring/support services.
- VIII. Committee recommends putting in place statutory mechanisms and clear guidelines on supervision, support and assessment of students throughout and by the end of their work placement.

Standard 3. Teaching staff

- I. Staff must be encouraged to participate in international conferences and to visit institutions with similar programmes.
- II. Participation in the Erasmus programmes will be very positive for students and staff.
- III. The skills of the teaching personnel are insufficient for teaching specific digital topics, which is more demanding than teaching a standard programme. In particular, no full time faculty has an academic degree in the field or professional experience. The committee suggests hiring full time faculty with the aforementioned essential qualifications.
- IV. Although teaching personnel possesses adequate qualifications for the modules undertaken, the pedagogic training and continuous support provided could be enhanced (for instance with the establishment of a regular peer review observation scheme).
- V. Insufficient number of permanent staff.
- VI. More staff with a Ph.D. and experience should be appointed and that will improve the academic content of the programme. The staff must have the academic qualifications and experience in the field.
- VII. There is a need for further continuous staff development to ensure that teaching staff are up-to-date with the latest developments and practice in teaching methods and in the subject area.
- VIII. The academic staff should have a clearer career path for professional development and progress.

Standard 4. Research premises and culture, staff and students' involvement in research

- I. The research culture in the institution should be improved and appropriate mentoring should be available to junior staff by appropriately qualified and experienced researchers.
- II. Visiting professors will contribute to the cultivation of research culture.
- III. The setting up of an external academic advisory committee would be beneficial for the improvement of teaching and learning and the cultivation of research culture at CTL.
- IV. There is a need to build research in areas that can influence and inform the programme of study scrutinised here, with more explicit examples of research and industrial practice. This should inform and support the curriculum, ideally with direct student involvement where possible.
- V. Small institutions are also not well placed to carry out excellent market research.

Standard 5. Resources, student welfare services, administrative services, laboratories, library

- I. The facilities, mainly hardware and software and access to journals and industry papers and references, need to be kept up-to-date and enhanced in the areas of games technology delivery, especially in areas such as virtual and augmented reality, and software to support games development and gamification.
- II. Enrich the collection in the library and improve the loan policy. The library's inventory of books and periodicals, printed or electronic, should be enriched and the library must be electronically connected with other libraries.
- III. As student numbers grow, the current facilities will not be adequate.
- IV. New facilities that have a stronger fit for purpose must be found as soon as possible.
- V. Size of the institution may prove a limiting factor over time. Small institutions may also struggle to provide certain aspects of student support and clearly defined roles.
- VIII. The space devoted to the laboratories is rather limited. There is no electric machinery laboratory.
- IX. Consider using simulation labs.
- X. The current library facility lacks the essential learning material that is necessary for the programme, such as textbooks, subscriptions to accounting journals and relevant databases. The committee suggests investing in the aforementioned resources essential for this programme.

ANNEX 1: Codes and patterns for short cycle programmes		
DIMENSIONS OF EVALUATION	SUB - CATEGORIES	OBSERVATIONS
1. Programme	Design and development	Insufficient Coordinator's credentials/35 Enrichment of practical experience/38 Lack of academic procedures/32 Lack of correspondence between ECTS and students' work/15
	Aims, objectives and expected learning outcomes	Misunderstanding and lack of connection/21
	Content	Non-research driven No research and teaching synergies/40 Coherence and sequence of courses - suggestions for changes/40 Imbalance between theory and practice/33
	Methodology	Lack of academic teaching and appropriate methodology/34 Feedback missing/27
	Information to students	Insufficient information/30
	Policy and quality assurance processes	Inappropriate/20 Involvement of directors/ 35
2. Teaching and learning	Admission criteria	Command of English language for international students is needed/32

	Assessment	Upgrading the assessment system and final exams/23
	Teaching material	Updating teaching material and bibliography/38
	Mentoring	Insufficient mentoring and feedback / 11
3. Teaching staff	Ratio of permanent/ non- permanent staff	Insufficient permanent staff/40 Staff without experience/19 Staff without appropriate academic profile in the field/31
	Processes of academic personnel recruitment and promotion	Lack of explicit promotion processes /9 Lack of published recruitment processes/26
	Teaching and research synergy	Lacking /27
4. Research	Research premises Staff involvement	Lack of research premises, activities and publications/40 Lack of students' research skills/40
5. Resources	Laboratories	Insufficient /27
	Library	Upgrading - to be enriched/39 Lack of essential material/20
	Student welfare services	Upgrading/23 Lack of qualified personnel/12

© Φορέας Διασφάλισης και Πιστοποίησης της
Ποιότητας της Ανώτερης Εκπαίδευσης, 2019

Στην προετοιμασία της Ετήσιας Έκθεσης 2018
συνέβαλε το προσωπικό του Φορέα.

Συντονισμός και γενικότερη επιμέλεια έκδοσης
Συμβούλιο του Φορέα

Σύνταξη κειμένων
Ερατώ Ιωάννου

Καλλιτεχνικός σχεδιασμός
ANKY studio
www.anky.info

Η Ετήσια Έκθεση για το 2018 διατίθεται στην
πλήρη της μορφή στην ιστοσελίδα του Φορέα:
www.dipae.ac.cy

Η Ετήσια Έκθεση του 2018 τυπώθηκε
τον Νοέμβριο του 2019
στο Τυπογραφείο Kemanes σε 50 αντίτυπα.

**Φορέας Διασφάλισης και Πιστοποίησης της
Ποιότητας της Ανώτερης Εκπαίδευσης (ΔΙ.Π.Α.Ε.)**

Λεωφόρος Λεμεσού 5
2112 Λευκωσία
Τ. + 357 22 504 339
Φ. + 357 22 504 392

www.dipae.ac.cy

ετήσια έκδοση **2018**