NOM 531 Ευρωπαϊκό δημοσιο Δίκαιο

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Τύπος Μαθήματος | Κατεύθυνσης | | | | | |
| Επίπεδο | Μεταπτυχιακό | | | | | |
| Έτος/ Εξάμηνο φοίτησης | Πρώτο Εξάμηνο | | | | | |
| Όνομα Διδάσκοντα | Κωνσταντίνος Κόμπος | | | | | |
| ECTS | 15 | **Διαλέξεις/ Εβδομάδα** | 1/  εβδομάδα | **Εργαστήρια/ Εβδομάδα** | | -- |
| Στόχοι Μαθήματος | Στόχοι του μαθήματος είναι:   * Η κατανόηση της αλληλοεπίδρασης μεταξύ εθνικού και υπερεθνικού συνταγματικού δίκαιου * Η εμπέδωση των μηχανισμών αλληλοεπίδρασης (συγκριτικό δίκαιο, δικαστικός διάλογος, κάθετες και οριζόντιες αρχές δομικής σχέσης) * H κατανόηση της ολοένα αυξανόμενης σημασίας της συνταγματικής αλληλεξάρτησης, του συνταγματικού πλουραλισμού και των θεωρητικών προσεγγίσεων που εστιάζουν θετικά ή αρνητικά σε αυτές * Η ανάπτυξη και η κριτική προσέγγιση ως προς τις συνταγματικές ιδιότητες της ΕΕ και τα διαδικαστικά μέσα που επιτρέπουν τη συνεργασία μεταξύ των εννόμων τάξεων (αρχές της υπεροχής, άμεσο αποτέλεσμα, έμμεσο αποτέλεσμα, την ευθύνη του κράτους για αποζημίωση, την προστασία των ανθρωπίνων δικαιωμάτων, προδικαστική παραπομπή), καθώς και η υποδοχή από τις εθνικές έννομες τάξεις * Η εισαγωγή στην έννοια του ΕΔΔ ως θεωρητικό εργαλείο εξήγησης της σχέσης μεταξύ των νομικών συστημάτων της ΕΕ, της ΕΣΔΑ και των εθνικών εννόμων τάξεων και η κατανόηση της ιστορικής και θεωρητικής του βάσης και της εξελικτικής διαδικασίας ολοκλήρωσης του * Η κριτική προσέγγιση ως προς τις αντιδράσεις των εθνικών συνταγματικών δικαστηρίων στην εφαρμογή συνταγματικών αρχών που προέρχονται από άλλα νομικά συστήματα * Η πλήρης αντίληψη της διαφορετικής φύσης της επιβολής μια νομικής αρχής και της σταδιακής ενσωμάτωσης δια της δικαστικής ερμηνείας * Η κατανόηση της σταδιακής ανάπτυξης συστήματος προστασίας των ανθρωπίνων δικαιωμάτων σε νομολογιακό και κανονιστικό επίπεδο και η κριτική στάση ως προς την ποιότητα προστασίας και τα κίνητρα του ΔΕΕ, του ΕΔΑΔ και των εθνικών δικαστηρίων * Η υιοθέτηση κριτικής στάσης ως προς τις δυσκολίες ομοιόμορφης εφαρμογής του δικαίου και της σημασίας της σύγκλισης και της απόκλισης ως παράγοντες έκφρασης ελεγχόμενης διαφωνίας. | | | | | |
| Μαθησιακά Αποτελέσματα | *Γνωστικό Αποτέλεσμα*  Ο φοιτητής πρέπει να μπορεί να παρουσιάσει μια γενικά ακριβή αντίληψη των αξιών, αρχών, διαδικασιών και κανόνων δικαίου του νομικού συστήματος της Ε.Ε., της ΕΣΔΑ και συγκεκριμένων εθνικών εννόμων τάξεων καθώς και μια ολοκληρωμένη αντίληψη της φύσης και λειτουργίας της διαδικασίας του ΕΔΔ. Επιπλέον, αναμένεται από τον φοιτητή να μπορεί να δείξει μια βασική κατανόηση της σχέσης μεταξύ των προαναφερθέντων ζητούμενων και των προβλημάτων που υπάρχουν, ειδικά σε σχέση με τα εθνικά συστήματα και ειδικά ζήτημα που επηρεάζουν τη συνταγματική ταυτότητα.  *Εφαρμογή*  Ο φοιτητής πρέπει να μπορεί να παρουσιάσει μια ακριβή αντίληψη των νομικών θεωριών και αρχών που αποτελούν τις θεμελιακές προτάσεις-πλαίσιο για το ΕΔΔ. Επίσης, αναμένεται από τον σπουδαστή να εφαρμόσει αυτή την γνώση σε συγκεκριμένα νομικά προβλήματα θεωρητικής και πρακτικής φύσεως.  *Αναλυτική Σκέψη*  Ο φοιτητής πρέπει να μπορεί να αναγνωρίσει και να εξηγήσει συγκρουόμενες θεωρητικές προσεγγίσεις που σχετίζονται με τη δημιουργία, μορφολογία και εξέλιξη κανόνων και νομολογικών επιλογών. Βασική προϋπόθεση είναι η ικανότητα μελέτης, κατανόησης και σύγκρισης διαφόρων πηγών και η εφαρμογή σύνθετης σκέψης. Η απλή αναπαραγωγή επιχειρημάτων και η εφαρμογή μεθοδολογίας αποστήθισης δεν ενδείκνυται.  *Έρευνα και Αυτόνομη Μάθηση*  Ο φοιτητής πρέπει να μπορεί να χρησιμοποιήσει βασικές πρωτεύουσες (όπως Συλλογή αποφάσεων του ΔΕΕ και του Γενικού Δικαστηρίου της ΕΕ και νομοθετικές πράξεις-κείμενα) και δευτερεύουσες πηγές (όπως the European Law Review, the Common Market Law Review, the European Law Journal κτλ.) για να τεκμηριώσει και να εξηγήσει νομικά θέματα. Επιπλέον, αναμένεται από τον σπουδαστή να μπορεί να επιλέξει, να οργανώσει και να προγραμματίσει την περαιτέρω προαιρετική μελέτη, με βάση τις κατευθυντήριες γραμμές που θα παρέχονται.  *Παρουσίαση και Επικοινωνία Επιχειρημάτων*  Ο φοιτητής πρέπει να μπορεί να μελετήσει σύνθετα και μακροσκελή νομικά συγγράμματα και να αναπαράγει περιληπτικά και περιεκτικά τα επιχειρήματα τους. Η χρήση της ενδεδειγμένης νομικής ορολογίας είναι απαραίτητη καθώς και η αναφορά σε δικαστικές αποφάσεις, νομικές πράξεις και ακαδημαϊκές δημοσιεύσεις.  *Άλλες Δεξιότητες*  Ο φοιτητής πρέπει να μπορεί να *εφαρμόσει*τις γνώσεις του στην απάντηση ερωτήσεων κατά τις γραπτές αξιολογήσεις. | | | | | |
| Προαπαιτούμενα | -- | | **Συναπαιτούμενα** | | -- | |
| Περιεχόμενο Μαθήματος | Το μάθημα επικεντρώνεται στην αυτόνομη μελέτη του Ευρωπαϊκού Δημοσίου Δικαίου (ΕΔΔ) και εξετάζει την φύση, εφαρμογή και περιορισμούς στην λειτουργία του ως υπερεθνικό νομικό φαινόμενο. Συγκεκριμένα, η διδακτική μέθοδος εστιάζει στην θεωρητική οντολογική προσέγγιση και εξετάζει κατά πόσον η ύπαρξη του ΕΔΔ είναι πλασματική ή/και νομικά ουσιαστική. Επίσης, εξετάζονται τα χαρακτηριστικά του συστήματος του ΕΔΔ όπως προκύπτουν από την αμφίδρομη σχέση επιρροής μεταξύ της Ε.Ε., της ΕΣΔΑ και των εθνικών συνταγματικών νομικών τάξεων. Η ανάλυση εστιάζει στον ρόλο των δικαστικών αρχών σε συνάρτηση με τον εξελικτικό χαρακτήρα του ΕΔΔ. Επιπλέον, αναλύονται οι εφαρμογές και περιορισμοί του ΕΔΔ σε διάφορα πεδία (Αρχή́ της Αναλογικότητας, Φυσική Δικαιοσύνη, υποχρέωση αιτιολόγησης, Απόδειξη Έννομου Συμφέροντος για δικαστικό έλεγχο, Προστασία Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, Εθνικό Συνταγματικό Δίκαιο και Ευρωπαϊκή Ολοκλήρωση, Αρχές Δικαστικού Ελέγχου και Δημοσίου Δικαίου).  Συγκεκριμένα:  ΕΠΙΣΚΟΠΗΣΗ ΕΔΔ   1. ΕΙΣΑΓΩΓΗ & ΦΥΣΗ ΕΔΔ: ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ, ΑΝΤΙΛΟΓΙΑ, ΜΟΡΦΟΛΟΓΙΑ 2. ΟΝΤΟΛΟΓΙΚΗ ΑΝΑΛΥΣΗ ΕΔΔ-ΕΝΝΟΙΟΛΟΓΙΚΑ ΖΗΤΗΜΑΤΑ 3. *EΔΔ ΚΑΙ REALJURIDIC*: ΠΑΡΟΥΣΙΑ ΚΑΙ ΕΠΙΔΡΑΣΗ 4. ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΠΛΑΙΣΙΟ-ΕΣΔΑ 5. ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΠΛΑΙΣΙΟ-EE: ΥΠΕΡΒΑΣΗ ΨΥΧΟΛΟΓΙΚΩΝ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΙΚΩΝ ΕΜΠΟΔΙΩΝ 6. ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΙΚΟΣ ΠΛΟΥΡΑΛΙΣΜΟΣ   ΘΕΜΑΤΙΚΕΣ ΠΡΟΣΕΓΓΙΣΕΙΣ   1. ΥΠΟΧΡΕΩΣΗ ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΣΗΣ 2. ΑΡΧΗ ΤΗΣ ΑΝΑΛΟΓΙΚΟΤΗΤΑΣ 3. ΠΡΟΣΤΑΣΙΑ ΑΝΘΡΩΠΙΝΩΝ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΩΝ: ΕΣΔΑ, ΔΕΕ, ΕΘΝΙΚΑ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΑ   ΕΘΝΙΚΕΣ ΚΑΙ ΥΠΕΡΕΘΝΙΚΕΣ ΠΡΟΣΕΓΓΙΣΕΙΣ   1. ΚΥΠΡΙΑΚΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑ 2. ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΙΚΗ ΦΥΣΗ Ε.Ε.; 3. ΠΑΡΟΝ ΚΑΙ ΜΕΛΛΟΝ ΕΔΔ   ΣΥΝΟΨΗ | | | | | |
| Μεθοδολογία Διδασκαλίας | Εφαρμόζεται η διαλεκτική μέθοδος. Κατά τη διάρκεια των διαλέξεων, οι οποίες υποστηρίζονται από παρουσιάσεις power point, ενθαρρύνεται η συμμετοχή των φοιτητών με την υποβολή ερωτήσεων. Η διδασκαλία γίνεται με διαλέξεις. Η παρακολούθηση μαθημάτων είναι υποχρεωτική. Απαραίτητο βοήθημα για τις διαλέξεις είναι το syllabus, ενώ θα δίδεται αναλυτικό handout σε σχέση με την κάθε διάλεξη με τα slides τα οποία θα χρησιμοποιούνται σε κάθε μάθημα.  *Προετοιμασία για Διαλέξεις*  Για κάθε ενότητα διαλέξεων, οι φοιτητές οφείλουν να έχουν μελετήσει συγκεκριμένες αποφάσεις ώστε να μπορούν να παρακολουθούν τη ροή της διάλεξης. H υποχρέωση αυτή ελέγχεται σε κάθε διάλεξη δια της τυχαίας επιλογής φοιτητών. | | | | | |
| Βιβλιογραφία | ΒΙΒΛΙΑ  P. Birkinshaw, *European Public Law: The Achievement and the Challenge*, 2nd edn., (The Hague: Kluwer Law, 2014).  M. Avbelj and G. Davies (eds), *Research Handbook on Legal Pluralism and EU Law*, (Cheltenham: Edward Elgar, 2017).  M. Rosenfeld and A. Sajó (eds), *The Oxford Handbook of Comparative Constitutional Law* (Oxford: OUP, 2012).  R. Schütze, *European Constitutional Law*, (Cambridge: Cambridge University Press, 2012).  R. Schütze and T. Tridimas*, Oxford Principles of European Union Law - Volume I: The European Union Legal Order,* (Oxford: OUP, 2014).  A. Rosas and L. Armati, *EU Constitutional Law: An Introduction*, 2nd ed., (Oxford: Hart. Publishing, 2012).  M. Avbelj and J. Komarek (eds), *Constitutional Pluralism in the European Union and Beyond*, (Oxford: OUP, 2012).  A.W. Heringa, *Constitutions Compared: An Introduction to Comparative Constitutional Law*, 4th edn., (Intersentia: 2016).  A. J. Menéndez and J.E. Fossum (eds), *Law and Democracy in D. Neil MacCormick's Legal and Political Theory*, (Springer, 2011).  K. Tuori and S. Sankari (eds), *The Many Constitutions of Europe* (Routledge, 2010).  J.L. Dunoff and J.P. Trachtman (eds), *Ruling the World? Constitutionalism, International Law, and Global Governance* (Cambridge: Cambridge University Press, 2009).  G. Teubner, *Constitutional Fragments: Societal Constitutionalism and Globalization* (Oxford: OUP, 2012).  J.L. Dunoff and J.P. Trachtman (eds), *Ruling the World? International Law, Global Governance, Constitutionalism* (Cambridge: Cambridge University Press, 2009).  G. de Búrca and J. Weiler (eds), *The Worlds of European Constitutionalism* (Cambridge: Cambridge University Press, 2011).  C. Kombos, (eds), *Studies in European Public Law,* (Athens, Thessaloniki: Sakkoulas, 2010).  C. Kombos, *ECJ and Judicial Activism: Myth or Reality?* (Athens, Thessaloniki: Sakkoulas, 2010).  J. Schwarze, *European administrative law*, Rev. ed, (London: Sweet & Maxwell, 2006).  ΑΡΘΡΑ  M.S. Kuo, “The End of Constitutionalism As We Know It? Boundaries and the State of Global Constitutional (Dis)Ordering” (2010) 1(3) *Transnational Legal Theory* 329.  V. Perju, “Cosmopolitanism and Constitutional Self-Government” (2010) 8(3) *International Journal of Constitutional Law* 344.  M. Loughlin, “The Constitutional Imagination” (2015) 78(1) *Modern Law Review* 1.  V. Jackson, “Constitutional Comparisons: Convergence, Resistance, Engagement” (2005) 119 *Harvard Law Review* 109.  M. Tushnet, “The Inevitable Globalization of Constitutional Law” (2009) 49 *Virginia Journal of International Law* 998.  M. Rosenfeld, “Rethinking Constitutional Ordering in an Era of Legal and Ideological Pluralism” (2008) 6 *I.CON* 415.  M. Rosenfeld, “Constitutional versus Administrative Ordering in an Era of Globalization and Privatization: Reflections on Sources of Legitimation in the Post-Westphalian Polity” (2011) 32 *Cardozo L Rev* 2339.  N. Walker, “Reconciling MacCormick: Constitutional Pluralism and the Unity of Practical Reason” (2011) 24 *Ratio Juris* 4.  D. Kelemen, “On the unsustainability of constitutional pluralism. European supremacy and the survival of the Eurozone” (2016) 23 *Maastricht J. Of Eur. And Comp. L.* 136.  M. Loughlin, “The misconceived search for global law” (2017) 8 (3) *Transnational Legal Theory* 353.  M. Loughlin, “The constitutional imagination” (2015) 78(1) *Modern Law Review* 1.  M. Loughlin, “Constitutional pluralism: An oxymoron?” (2014) 3(1) *Global Constitutionalism* 9.  F. Fabbrini, “After the OMT Case: The Supremacy of EU Law as the Guarantee of the Equality of the Member States” (2015) 16 (4) *German L. J.* 1003.  G. Martinico, “Is the European Convention Going to Be ‘Supreme’? A Comparative-Constitutional Overview of ECHR and EU Law before National Courts” (2012) 23(2) *European Journal of International Law* 401.  M. Claes and M. de Visser, “Are you networked yet? On dialogues in European judicial networks” (2012) 8 (2) *Utrecht L. Rev*. 100.  A. Voßkuhle, “Multilevel cooperation of the European Constitutional Courts: Der Europäische Verfassungsgerichtsverbund” (2010) 6(2) *Eur. Const. L. Rev*. 175.  F-X. Millet, “How much lenience for how much cooperation? On the first preliminary reference of the French Constitutional Council to the Court of Justice” (2014) 51 *CMLRev.* 195.  A. von Bogdandy and S. Schill, “Overcoming absolute primacy: Respect for national identity under the Lisbon Treaty” (2011) 48 *CMLRev.* 1417.  M. Wendel, “Judicial Restraint and the Return to Openness: The Decision of the German Federal Constitutional Court on the ESM and the Fiscal Treaty of 12 September 2012” (2013) 14 *German L.J.* 21.  M. Goldmann, “Constitutional Pluralism as Mutually Assured Discretion: The Court of Justice, the German Federal Constitutional Court, and the ECB” (2016) 23 *Maastricht J. Of Eur. And Comp. L.* 119.  N. Walker, “Constitutional pluralism revisited” (2016) 22(3) *Eur. L. Rev*. 333;  V. Perju, “Cosmopolitanism and Constitutional Self-Government” (2010) 8(3) *International Journal of Constitutional Law* 344.  A. Stone Sweet, “A cosmopolitan legal order: Constitutional pluralism and rights adjudication in Europe” (2012) 1(1) *Global Constitutionalism* 53.  A. Bobić, “Constitutional pluralism is not dead: An analysis of interactions between the European Court of Justice and constitutional courts of Member States” (2017) 18(6) *German L. J.* 1396.  L. Palandri, “Theoretical Reflections on Legal Pluralism and Global Constitutionalism: Their Possible Reconciliation in an Alternative Model of Plural Constitutionalism” (2013) 54(1) *Acta Juridica Hungarica* 58.  A. Peters, “The Merits of Global Constitutionalism” (2009) 16(2) *Indiana Journal of Global Legal Studies* 397.  M-S. Kuo, “Semantic Constitutionalism at the Fin de Siècle” (2014) 5(1) *Transnational Legal Theory* 158.  M. Wilkinson, “Constitutional Pluralism: Chronicle of a Death Foretold?” (2017) 23 *Eur. Law Journal* 213.  L. Pierdominici, “The Theory of Constitutional Pluralism: A Crisis in a Crisis?”, (2017) 9 (2) *Perspectives on Federalism* 120. | | | | | |
| Αξιολόγηση | Α) Reaction paper: κριτική παρουσίαση και σχολιασμός επιστημονικής μελέτης από κατάλογο που θα ανακοινωθεί (reaction paper) (15 %)  Β) Case Analysis: κριτική παρουσίαση και σχολιασμός δικαστικής απόφασης του ΔΕΕ ή του Γενικού Δικαστηρίου σχετικής με ενότητα του μαθήματος (case note) (15%)  Γ) Ερευνητική εργασία 5000 λέξεων σε αντικείμενο από κατάλογο που θα ανακοινωθεί (70%) | | | | | |
| Γλώσσα | Ελληνική | | | | | |